



ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

30 Δεκεμβρίου 2024

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Αρ. Φύλλου 7157

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

- Τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας.
- Συμπλήρωση του Κανονισμού Λειτουργίας του Συμβουλίου της Επικρατείας με τη σύσταση Επιτροπής για την ιστορία του Δικαστηρίου.

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. απόφ. 24/2024

(1)

Τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 27 Σεπτεμβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9:30, συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στην αίθουσα διασκέψεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Μιχαήλ Πικραμένο, Πρόεδρο, Ιωάννη Γράβαρη, Σπυριδούλα Χρυσικοπούλου, Μαργαρίτα Γκορτζολίδου, Διομήδη Κυριλλόπουλο, Ηλία Μάζο, Χρήστο Ντουχάνη, Άννα Καλογεροπούλου, Δημήτριο Εμμανουηλίδη, Αντιπρόεδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Βασίλειο Αραβαντινό, Όλγα Ζύγουρα, Βαρβάρα Ραφτοπούλου, Κωνσταντίνα Φιλοπούλου, Δημήτριο Μακρή, Ταξιαρχία Κόμβου, Παρασκευή Μπραϊμη, Σοφία Βιτάλη, Αναστασία-Μαρία Παπαδημητρίου, Βασιλική Κίντζιου, Βικτωρία Πλαπούτα, Όλγα Παπαδοπούλου, Μαρία Σωτηροπούλου, Ιωάννη Σύμπλη, Κωνσταντίνα Κονιδιτσιώτου, Αγγελική Μίντζια, Ρωξάνη Γιαννουλάτου, Χριστίνα Σιταρά, Αγορίτσα Σδράκα, Χρήστο Λιάκουρα, Νικόλαο Σκαρβέλη, Βασίλειο Ανδρουλάκη, Σταυρούλα Κτιστάκη, Φραντζέσκα Γιαννακού, Ευσταθία Σκούρα, Κωνσταντία Λαζαράκη, Δημήτριο Βασιλειάδη, Αικατερίνη Ρωξάνα, Ειρήνη Σταυρουλάκη, Κασσιανή Μαρίνου, Μαρίνα-Αλεξάνδρα Τσακάλη, Ελένη Γεωργούτσου, Μαρία Αθανασοπούλου, Άννα Μπόνου, Γεωργία Ανδριοπούλου, Μαρία Σταματοπούλου, Βασιλική Μόσχου, Σουλτάνα Κωνσταντίνου, Χριστίνα Μπολόφη, Ουρανία

Νικολαράκου, Χρήστο Παπανικολάου, Σταυρούλα Λαμπροπούλου, Οδυσσέα Σπαχή, Καλλιόπη Κατρά, Ιωάννη Παπαγιάννη και Αθανάσιο Ασημακόπουλο. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Στη συνεδρίαση επίσης μετείχαν, μετά από εισήγηση του Προέδρου και ομόφωνη απόφαση της Ολομελείας η Εισηγήτρια Ειρήνη Σπανάκη, καθώς και τα επίκουρα μέλη της Επιτροπής Σχεδιασμού και Οργάνωσης του Συμβουλίου της Επικρατείας, Γεωργία Σκιαδά, Αναστασία Χατζηκωνσταντίνου και Ελένη Χατζοβούλου-Λεμπέση, Εισηγήτριες. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Σταυρούλα Χάρου, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Η Αντιπρόεδρος Μαρίνα Παπαδοπούλου προσήλθε κατά τη δεύτερη ψηφοφορία, οπότε ο Σύμβουλος Αθανάσιος Ασημακόπουλος, ως ο νεώτερος, δεν περιλαμβάνεται στη νόμιμη σύνθεση, προκειμένου να διατηρηθεί περιττός ο αριθμός των μελών, σύμφωνα με το άρθρο 8 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας».

Θέμα της συζήτησης, σύμφωνα με την πρόσκληση του Προέδρου, ήταν η τροποποίηση του Κανονισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Το σχέδιο τροποποίησης των διατάξεων του Κανονισμού έτυχε επεξεργασίας από την Επιτροπή Σχεδιασμού και Οργάνωσης (εφεξής: «Επιτροπή») του Συμβουλίου της Επικρατείας που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 394/10.7.2024 απόφαση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας Μ. Πικραμένου με μέλη τους Δ. Βασιλειάδη, Σύμβουλο Επικρατείας, ως Πρόεδρο, Ι. Παπαγιάννη, Πάρεδρο και ήδη Σύμβουλο Επικρατείας, Χ. Τζέμου, Εισηγήτρια και ήδη Πάρεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας ως (τακτικά) μέλη και τους Χρ. Παπανικολάου, Σύμβουλο Επικρατείας, ως αναπληρωτή του ως άνω Προέδρου, Θ. Ζιάμου, Ν. Σεκέρογλου και Ε. Αργυρό, Παρέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και Γ. Σκιαδά, Α. Χατζηκωνσταντίνου και Ε. Χατζοβούλου-Λεμπέση, Εισηγήτριες του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως επίκουρα μέλη. Το σχέδιο διαβιβάστηκε στην Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και στην Υπηρεσιακή Συνέλευση των Υπαλλήλων της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία με την υπ' αρ. 1/2024 πράξη της

υπέβαλε, σύμφωνα με τα άρθρα 90-92 του ν. 4798/2021 «Κώδικας δικαστικών υπαλλήλων και λοιπές επείγουσες διατάξεις» (Α' 68), παρατηρήσεις. Εξάλλου, το σχέδιο των τροποποιούμενων διατάξεων του Κανονισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας εστάλη και διανεμήθηκε στα μέλη της Διοικητικής Ολομέλειας πριν από τη συζήτηση. Η Ολομέλεια καλείται να ασκήσει την αρμοδιότητα τροποποίησης του Κανονισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία της έχει ανατεθεί με τις εξουσιοδοτικές διατάξεις του άρθρου 71 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α' 8) και του άρθρου 95 παρ. 10 εδάφιο β' του ν. 4938/2022 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών και λοιπές διατάξεις» (Α' 109).

1. Στην αρχή της συνεδρίασης ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου επεσήμανε την ανάγκη τροποποίησης των διατάξεων του Κανονισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας ως αναγκαία συνέχεια της τροποποίησης του π.δ. 18/1989 με τις διατάξεις των άρθρων 3-23 του ν. 5119/2024 «Τροποποίηση του π.δ. 18/1989 "Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας" (Α' 8) - Μεταφορά διαφορών στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια - Ρυθμίσεις για την πιλοτική ή κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας - Άλλες διατάξεις» (Α' 103).

2. Ακολούθως, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον εισηγητή του θέματος, Σύμβουλο Χρ. Παπανικολάου, ο οποίος επεσήμανε ότι το σχέδιο τροποποίησης του Κανονισμού του Δικαστηρίου διαμορφώθηκε από την Επιτροπή Σχεδιασμού και Οργάνωσης, ενώ ορισμένες διατάξεις προστέθηκαν κατόπιν υποβολής προτάσεων και εισηγήσεων από την Επιτροπή Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, την Επιτροπή Πληροφοριακών Συστημάτων και το Τμήμα Προσωπικού της Γραμματείας του Δικαστηρίου. Στη συνέχεια, ο εισηγητής εξέθεσε, σε γενικές γραμμές, τη μεθοδολογία με την οποία εργάστηκε η Επιτροπή, επισημαίνοντας ότι επιδιώχθηκε να διατηρηθεί η δομή του ισχύοντος Κανονισμού και παράλληλα να εκσυγχρονιστούν οι διατάξεις του. Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος Ι. Γράβαρης τόνισε την ανάγκη επικαιροποίησης του προοιμίου του Κανονισμού με την προσθήκη αναφοράς στις διατάξεις του ν. 5119/2024. Ακολούθως, ο εισηγητής παρουσίασε κατ' άρθρο τις προτεινόμενες από την Επιτροπή νέες ρυθμίσεις του Κανονισμού.

Ι. Ο εισηγητής πρότεινε τις μεταβολές που επέρχονται στις ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Α' του Κανονισμού με τίτλο «Δικαστικοί σχηματισμοί». Ειδικότερα, στο άρθρο 6, με τίτλο «Διαδικασίες σε συμβούλιο και επεξεργασία διαταγμάτων» του ισχύοντος Κανονισμού να προταχθεί, στην παρ. 1, η αναφορά στο συμβούλιο του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989, ενόψει του κεντρικού ρόλου του μετά τον ν. 5119/2024, ενώ στην παρ. 2 πρότεινε να γίνει διακριτή αναφορά στις αιτήσεις αναστολής και στην επεξεργασία σχεδίων διαταγμάτων (εδάφιο α') και να επισημανθεί η δυνατότητα της Επιτροπής Αναστολών να ασκεί ταυτόχρονα τις αρμοδιότητες του συμβουλίου του άρθρου 34Γ για το κύριο ένδικο βοήθημα ή μέσο, κατ' αντιστοιχία με τα οριζόμενα στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 7 του

άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει (εδάφιο β'). Επιπλέον, πρότεινε η διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 6 του ισχύοντος Κανονισμού να τεθεί αυτοτελώς ως νέα παρ. 3 του άρθρου αυτού, αναδιατυπούμενη αναλόγως, προκειμένου να επισημανθεί ότι η συγκρότηση των προαναφερόμενων δικαστικών σχηματισμών, οποτεδήποτε τούτο κριθεί αναγκαίο από τον Πρόεδρό τους, αποτελεί πρόσθετη δυνατότητα σε σχέση με τον κατ' αρχήν ορισμό των συνθέσεων και της ημερομηνίας για την εκδίκαση των ως άνω υποθέσεων στην αρχή κάθε έτους. Πρότεινε, ακόμη, να απαλειφθεί από τις ως άνω διατάξεις η αναφορά του ισχύοντος Κανονισμού σε αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων, ενόψει των οριζόμενων στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016 (Α' 147, διόρθωση σφαλμάτων Α' 200), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 138 του ν. 4782/2021 (Α' 36), περί αιτήσεων αναστολής εκτέλεσης και ακυρώσεως, η ίδια δε διόρθωση προτείνεται και για τις λοιπές αναφορές του Κανονισμού σε αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων στις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 3 και του άρθρου 53 (αριθμ. 2) του ισχύοντος Κανονισμού. Κατόπιν τούτων, οι παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 6 αναριθμούνται σε παρ. 4, 5 και 6, αντίστοιχα.

Όσον αφορά το άρθρο 7, με τίτλο «Τμήματα Διακοπών», του ισχύοντος Κανονισμού ο εισηγητής πρότεινε την αντικατάσταση, στον τίτλο και τις παρ. 2 και 3, των φράσεων «τμήματα διακοπών» και «τμήματος διακοπών» από τις φράσεις «θερινά τμήματα» και «θερινού τμήματος», αντιστοίχως, κατά τη διατύπωση του άρθρου 12 του ν. 4938/2022 και, επιπλέον, την προσθήκη νέας παραγράφου 5, στην οποία περιγράφονται όλες οι δυνατές ενέργειες του Προέδρου κάθε θερινού τμήματος. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις προτεινόμενες διατάξεις της νέας παραγράφου 5, ο Πρόεδρος εισάγει προς εκδίκαση επείγουσες αιτήσεις παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας και ορίζει εισηγητές και βοηθούς εισηγητές για την επεξεργασία των εκκρεμών σχεδίων διαταγμάτων (εδάφιο α'). Εισάγει, επίσης, στον δικαστικό σχηματισμό του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989 ή στο ακροατήριο κατά προτεραιότητα επείγουσες κύριες υποθέσεις (εδάφιο β'). Στο σημείο αυτό οι Σύμβουλοι Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Φρ. Γιαννακού και Κ. Μαρίνου διατύπωσαν επιφυλάξεις ως προς το δεύτερο εδάφιο της κατά τα ανωτέρω προτεινόμενης νέας παραγράφου και, συγκεκριμένα, ως προς τη δυνατότητα εισαγωγής υποθέσεων στον δικαστικό σχηματισμό του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989, επισημαίνοντας ότι τα θερινά τμήματα έχουν διαφορετικό προσανατολισμό και ότι, σύμφωνα με τη νέα δικονομία του Δικαστηρίου, η διαδικασία ενώπιον του εν λόγω δικαστικού σχηματισμού αποτελεί πλέον τη συνήθη διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου. Ακολούθησε διαλογική συζήτηση σχετικά με την ανάγκη να προβλεφθεί ρητώς η δυνατότητα εισαγωγής και των ήδη χρεωμένων υποθέσεων στον παραπάνω δικαστικό σχηματισμό κατά τη διάρκεια των θερινών τμημάτων και αποφασίστηκε η δυνατότητα αυτή να προβλεφθεί ως καλή πρακτική. Κατόπιν τούτων, ο Πρόεδρος έθεσε σε ψηφοφορία την προτεινόμενη τροποποίηση του εδαφίου β' της παραγράφου 5 του άρθρου 7 του Κανονισμού, σύμφωνα με

την οποία ο Πρόεδρος κάθε θερινού τμήματος «Εισάγει, επίσης, στον δικαστικό σχηματισμό του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989 ή στο ακροατήριο κατά προτεραιότητα επείγουσες κύριες υποθέσεις». Η πλειοψηφία τάχθηκε υπέρ της προτεινόμενης αυτής τροποποίησης. Κατά την ειδικότερη γνώμη της Συμβούλου Τ. Κόμβου πρέπει να προστεθεί η λέξη «εξαιρετικά» πριν από τη φράση «επείγουσες κύριες υποθέσεις», ενώ η Σύμβουλος Ε. Σκούρα τάχθηκε υπέρ της προτεινόμενης τροποποίησης, επισημαίνοντας, όμως, την ανάγκη σαφέστερης διατύπωσης της. Μειοψήφησαν οι Σύμβουλοι Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Χ. Σιταρά, Φρ. Γιαννακού, Ε. Σταυρουλάκη, Κ. Μαρίνου, Μ.-Α. Τσακάλη και Κ. Κατρά, οι οποίες τάχθηκαν κατά της ως άνω προτεινόμενης τροποποίησης του Κανονισμού, σύμφωνα με την οποία ο Πρόεδρος κάθε θερινού τμήματος εισάγει στον δικαστικό σχηματισμό του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989 κατά προτεραιότητα επείγουσες κύριες υποθέσεις.

Στο σημείο αυτό προσήλθε η Αντιπρόεδρος Μαρίνα Παπαδοπούλου. Από το ίδιο σημείο και εφεξής, ο Σύμβουλος Αθανάσιος Ασημακόπουλος, ως νεότερος, παρακολούθησε τη συζήτηση, χωρίς να καταχωρηθεί η άποψή του, σύμφωνα με το άρθρο 8 του π.δ. 18/1989, προκειμένου να διατηρηθεί περιττός ο αριθμός των μελών που μετέχουν στην Ολομέλεια.

Στη συνέχεια, ο εισηγητής παρουσίασε τις προτεινόμενες τροποποιήσεις του άρθρου 8, με τίτλο «Αξιολόγηση και προγραμματισμός εργασιών τμημάτων και Ολομελείας», του ισχύοντος Κανονισμού. Ανέφερε, ειδικότερα, ότι η περιλαμβανόμενη στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 8 του ισχύοντος Κανονισμού ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία «Ο Πρόεδρος μπορεί επίσης να καλεί τους δικαστικούς λειτουργούς του τμήματος οποτεδήποτε το κρίνει αναγκαίο», προτείνεται από την Επιτροπή να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Ο Πρόεδρος μπορεί επίσης να καλεί τους δικαστικούς λειτουργούς του τμήματος σε ολομέλεια οποτεδήποτε το κρίνει αναγκαίο για τη συζήτηση ζητημάτων που αφορούν τη λειτουργία του τμήματος, ιδίως δε για τη διασφάλιση της ενότητας της νομολογίας του Δικαστηρίου». Επί της πρότασης αυτής τα μέλη της Διοικητικής Ολομελείας αποφάσισαν να μείνει η ανωτέρω διάταξη ως έχει και να προβλεφθεί η ανωτέρω πρόταση της Επιτροπής ως καλή πρακτική. Στη συνέχεια, ο εισηγητής πρότεινε η διάταξη του εδαφίου β' της παρ. 3 του άρθρου 8 του ισχύοντος Κανονισμού, σύμφωνα με την οποία «Τα τμήματα, αντιστοίχως, καθορίζουν τις υποθέσεις ή τις κατηγορίες υποθέσεων που θα προκριθούν προς εκδίκαση, εκείνες που θα εισαχθούν σε συμβούλιο και το πλαίσιο ποσοτικής απόδοσης ανά βαθμό, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την επιβάρυνση των μελών του τμήματος στην Ολομέλεια και σε πρόσθετα καθήκοντα», να μεταφερθεί στο τέλος της παραγράφου 1 του ίδιου άρθρου ώστε η μεν παράγραφος 1 να ρυθμίζει τα ζητήματα προγραμματισμού των τμημάτων η δε παρ. 2 της Ολομελείας. Πρότεινε δε η ως άνω διάταξη να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Τα τμήματα καθορίζουν το πλαίσιο ποσοτικής απόδοσης ανά βαθμό, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την επιβάρυνση των μελών του τμήματος στην Ολομέλεια και σε πρόσθετα καθήκοντα καθώς και

τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν ώστε ο μέσος χρόνος εκδίκασης των υποθέσεων να μην υπερβαίνει κατά το δυνατόν τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την κατάθεση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου». Επεσήμανε ότι με την τελευταία αυτή ρύθμιση τίθεται ως γενική κατεύθυνση η εκδίκαση των υποθέσεων εντός είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από την κατάθεση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, καθώς και ότι η απάλειψη της φράσης «αντιστοίχως, καθορίζουν τις υποθέσεις ή τις κατηγορίες υποθέσεων που θα προκριθούν προς εκδίκαση, εκείνες που θα εισαχθούν σε συμβούλιο» συνδέεται με την, κατά κανόνα, πλέον εισαγωγή των υποθέσεων στο συμβούλιο του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει. Ακολούθησε διαλογική συζήτηση επί της ανωτέρω προτεινόμενης τροποποίησης, στο πλαίσιο της οποίας εκφράστηκαν αντιρρήσεις ως προς την πρόβλεψη συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος για την εκδίκαση των υποθέσεων. Ειδικότερα, η Σύμβουλος Π. Μπραϊμή επεσήμανε ότι υπάρχει ήδη πρόβλεψη στον Κανονισμό για την υποχρέωση σύνταξης και παράδοσης σχεδίου απόφασης εντός οκτώ μηνών από τη διάσκεψη, ο Σύμβουλος Β. Ανδρουλάκης, αφού αναφέρθηκε στη μεγάλη εκκρεμότητα του Δικαστηρίου, διατύπωσε τη γνώμη ότι πρέπει να δοθεί προτεραιότητα στη διεκπεραίωση των εκκρεμών υποθέσεων. Ο Αντιπρόεδρος Ι. Γράβαρης διατύπωσε επιφυλάξεις σχετικά με τη δυνατότητα τήρησης του προτεινόμενου χρονικού διαστήματος και σημείωσε ότι, πάντως, η ρύθμιση αυτή έχει τον χαρακτήρα «έντονης προτροπής προς αυτοδέσμευση». Τον ίδιο προβληματισμό εξέφρασε ο Αντιπρόεδρος Χρ. Ντουχάνης, καθώς και η Σύμβουλος Κ. Μαρίνου, οι οποίοι, αναφερόμενοι στις προβλεπόμενες στον ν. 5119/2024 νέες δικονομικές προθεσμίες (λ.χ. προθεσμίες για την επίδοση και αναπροσαρμογή δικογράφων), επεσήμαναν ότι η τήρηση των προθεσμιών αυτών δεν φαίνεται να είναι συμβατή με το ως άνω χρονικό πλαίσιο. Ο Αντιπρόεδρος Δ. Κυριλλόπουλος διατύπωσε τη γνώμη ότι η εισαγωγή της προτεινόμενης ρύθμισης θα προκαλέσει προβλήματα κατά την εφαρμογή της. Η Σύμβουλος Φρ. Γιαννακού διατύπωσε την άποψη ότι η προτεινόμενη διάταξη είναι πρόωγη, διότι δεν έχει αρχίσει ακόμη να εφαρμόζεται η νέα δικονομία του Δικαστηρίου. Με τη γνώμη αυτή συντάχθηκαν οι Σύμβουλοι Α.-Μ. Παπαδημητρίου και Σ. Λαμπροπούλου, η τελευταία δε πρότεινε την επανεξέταση του ζητήματος σε μελλοντικό χρόνο. Τον παραπάνω προβληματισμό διατύπωσε και η Σύμβουλος Κ. Λαζαράκη, η οποία παρατήρησε, επίσης, ότι δεν γίνεται διαφοροποίηση μεταξύ παλαιών και νέων υποθέσεων. Κατόπιν αυτών, ο Σύμβουλος Δ. Βασιλειάδης τόνισε την αναγκαιότητα της προτεινόμενης ρύθμισης, ενόψει και του ότι οι εμπειρογνώμονες της Παγκόσμιας Τράπεζας διαπίστωσαν την απουσία προθεσμιών αυτοδέσμευσης των δικαστικών λειτουργών και επεσήμανε τον προτρεπτικό χαρακτήρα της ρύθμισης αυτής. Συναφώς, ο Σύμβουλος Ι. Παπαγιάννης υπογράμμισε ότι η εν λόγω ρύθμιση συνιστά μία κατεύθυνση για το πλαίσιο απόδοσης των δικαστικών λειτουργών. Ο Πρόεδρος τάχθηκε υπέρ της προτεινόμενης ρύθμισης ενόψει των συστάσεων από διεθνείς και ευρωπαϊκούς οργανισμούς, όπως η

CEPEJ, πρότεινε δε την εισαγωγή μεταβατικής ρύθμισης, σύμφωνα με την οποία πρέπει να ληφθούν μέτρα, ώστε εντός της επόμενης πενταετίας ο μέσος χρόνος εκδίκασης των υποθέσεων να μην υπερβαίνει τα τρία (3) έτη από την κατάθεση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. Οι Σύμβουλοι Ι. Σύμπλης, Β. Ανδρουλάκης και Σ. Κτιστάκη υποστήριξαν ότι η ως άνω προταθείσα μεταβατική ρύθμιση δεν αποτελεί αντικείμενο του Κανονισμού του Δικαστηρίου, αλλά αυτοτελούς αποφάσεως της Διοικητικής Ολομέλειας. Την ίδια γνώμη διατύπωσαν οι Σύμβουλοι Ο. Παπαδοπούλου και Χ. Σιταρά, οι οποίες, πάντως, τάχθηκαν υπέρ της προτεινόμενης από την Επιτροπή διάταξης, ενόψει και της διατύπωσής της («μέσος χρόνος», «κατά το δυνατόν»). Κατόπιν σχετικού ερωτήματος, ο εισηγητής διευκρίνισε ότι η φράση «μέσος χρόνος εκδίκασης των υποθέσεων» αναφέρεται στον μέσο χρόνο περαίωσης των υποθέσεων. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος έθεσε σε ψηφοφορία την προτεινόμενη τροποποίηση του εδαφίου δ' της παρ. 1 του άρθρου 8 του Κανονισμού, σύμφωνα με την οποία «Τα τμήματα καθορίζουν το πλαίσιο ποσοτικής απόδοσης ανά βαθμό, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την επιβάρυνση των μελών του τμήματος στην Ολομέλεια και σε πρόσθετα καθήκοντα καθώς και τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν ώστε ο μέσος χρόνος εκδίκασης των υποθέσεων να μην υπερβαίνει κατά το δυνατόν τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την κατάθεση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου». Η πλειοψηφία τάχθηκε υπέρ της προτεινόμενης τροποποίησης. Μειοψήφησαν οι Αντιπρόεδροι Ι. Γράβαρης, Δ. Κυριλλόπουλος, Η. Μάζος, Χρ. Ντουχάνης, Α. Καλογεροπούλου, οι Σύμβουλοι Β. Αραβαντινός, Ο. Ζύγουρα, Β. Ραφτοπούλου, Κ. Φιλοπούλου, Π. Μπραϊμή, Α.-Μ. Παπαδημητρίου, Ι. Σύμπλης, Ρ. Γιαννουλάτου, Ν. Σκαρβέλης, Β. Ανδρουλάκης, Φρ. Γιαννακού, Ε. Σκούρα, Κ. Λαζαράκη, Κ. Μαρίνου και Κ. Κατρά, οι οποίοι τάχθηκαν κατά της προτεινόμενης ρύθμισης, καθ' ό μέρος προβλέπει ότι τα τμήματα καθορίζουν τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν ώστε ο μέσος χρόνος εκδίκασης των υποθέσεων να μην υπερβαίνει, κατά το δυνατόν, τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την κατάθεση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου.

II. Ακολούθως, ο εισηγητής παρουσίασε τις προτεινόμενες τροποποιήσεις των διατάξεων του Κεφαλαίου Β' με τίτλο «Προδικασία», του Κανονισμού.

Ειδικότερα, πρότεινε την αντικατάσταση της φράσης «σχηματισμός ηλεκτρονικού αρχείου» στον τίτλο του άρθρου 9 του ισχύοντος Κανονισμού από τη φράση «δημιουργία ηλεκτρονικού αρχείου», κατά τη διατύπωση της παραγράφου 1 του άρθρου 20 («Ηλεκτρονική αρχειοθέτηση») του ν. 4727/2020 περί Ψηφιακής Διακυβέρνησης (Α' 184). Επιπλέον, ανέφερε ότι τόσο στο άρθρο αυτό όσο και στα λοιπά τροποποιούμενα άρθρα του Κανονισμού προτείνεται η αντικατάσταση του όρου «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα» και του αρκτικόλεξου «Ο.Π.Σ.» από τον όρο «Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης» και το αρκτικόλεξο «ΟΣΔΔΥ - ΔΔ», αντίστοιχα αλλά και η προσθήκη γενικής διάταξης αντικατάστασης του όρου αυτού, ως άρθρο 68Α του Κανονισμού, δεδομένου ότι απαντάται σε πολλά άρθρα του Κανονισμού, τα οποία

δεν τροποποιούνται. Περαιτέρω, πρότεινε την προσθήκη στο εδάφιο β' της παρ. 1 του άρθρου 9 της φράσης «από τη γραμματεία του οικείου σχηματισμού», καθώς και την αναδιατύπωση της παρ. 3, ενόψει της προτεινόμενης κατάργησης του δελτίου υπόθεσης (βλ. άρθρο 10Α του ισχύοντος Κανονισμού), λόγω της εφαρμογής των νέων δικονομικών ρυθμίσεων. Τέλος, πρότεινε τη μεταφορά στο ίδιο άρθρο της παρ. 3 του άρθρου 10 του ισχύοντος Κανονισμού ως νέας παρ. 4 και την αναδιατύπωση αυτής, ενόψει της προτεινόμενης κατάργησης του δελτίου υπόθεσης, ώστε η εισαγωγή του γενικού και ειδικού αντικείμενου της υποθέσεως να γίνεται βάσει οδηγιών της Επιτροπής Νομολογίας και Έρευνας (βλ. άρθρο 29 του ισχύοντος Κανονισμού). Στη συνέχεια, όσον αφορά το άρθρο 10 του ισχύοντος Κανονισμού, ο εισηγητής πρότεινε την αντικατάσταση του τίτλου «Προκαταρκτική επεξεργασία δικογραφίας» από τον τίτλο «Μορφή και περιεχόμενο δικογράφων», ενόψει της κατάργησης του δελτίου υπόθεσης. Επιπλέον, τόνισε ότι οι διατάξεις των παρ. 1, 2 και 4 στοιχούν προς τις διατάξεις των παρ. 6 και 7 του άρθρου 17 του π.δ. 18/1989, όπως τροποποιήθηκαν με τον ν. 5119/2024. Ανέφερε, ακόμη, ότι στο εδάφιο α' της παρ. 3 προτείνεται να προβλεφθεί ότι το προσαρμοσμένο δικόγραφο κατατίθεται σε πρωτότυπο και τρία (3) αντίγραφα στην Γραμματεία του αρμόδιου δικαστικού σχηματισμού, προκειμένου η Γραμματεία να διαθέτει αντίγραφα των προσαρμοσμένων δικογράφων στην περίπτωση που αυτά ζητηθούν από τους διαδίκους, ενώ στο εδάφιο β' της παραγράφου αυτής προτείνεται να προβλεφθεί ότι το ένδικο βοήθημα ή μέσο δεν ανατίθεται σε εισηγητή (Πάρεδρο ή Εισηγητή) κατά την παράγραφο 1 ή 2 του άρθρου 20 του π.δ. 18/1989 ούτε εισάγεται απευθείας στο ακροατήριο κατά το άρθρο 20Α του ίδιου π.δ. πριν από την προσαρμογή του δικογράφου στο προβλεπόμενο όριο σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο (βλ. εδάφιο δ' της παρ. 6 του άρθρου 17 του π.δ. 18/1989). Περαιτέρω, στην παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου προβλέπονται αναλυτικά οι προδιαγραφές για τη σύνταξη των δικογράφων και, τέλος, στην παρ. 6 ορίζεται ότι οι προδιαγραφές αυτές ισχύουν και για τα δικόγραφα που κατατίθενται ηλεκτρονικά. Κατόπιν ερώτησης του Αντιπροέδρου Η. Μάζου, ο Σύμβουλος Ι. Παπαγιάννης διευκρίνισε ότι το αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής εξετάζεται και πριν από την κατάθεση του αναπροσαρμοσμένου δικογράφου. Κατόπιν ερώτησης του Συμβούλου Χρ. Λιάκουρα, ο εισηγητής διευκρίνισε ότι η διαδικασία πρόσκλησης για αναπροσαρμογή δικογράφου εφαρμόζεται και για τα δικόγραφα που παραπέμπονται στο Συμβούλιο της Επικρατείας από άλλα δικαστήρια, εφόσον έχουν κατατεθεί από τις 16.9.2024.

Στη συνέχεια, ο εισηγητής πρότεινε την κατάργηση του άρθρου 10Α του ισχύοντος Κανονισμού για το δελτίο υπόθεσης, η σύνταξη του οποίου δεν είναι απαραίτητη, ενόψει της προδικασίας που εισάγεται για τα ένδικα βοηθήματα και μέσα με τη νέα δικονομία του Δικαστηρίου. Περαιτέρω, για το άρθρο 11 του ισχύοντος Κανονισμού πρότεινε την αντικατάσταση του τίτλου «Προσδιορισμός δικασίμου» από τον τίτλο «Επιδόσεις», εφόσον οι

ρυθμίσεις για τον προσδιορισμό δικασίμου περιέχονται στο άρθρο 13 της προτεινόμενης τροποποίησης του Κανονισμού.

Επιπλέον, ανέφερε ότι στο προτεινόμενο νέο άρθρο 11 τίθεται ο κανόνας της διενέργειας των προβλεπόμενων επιδόσεων επιμελεία του διαδικού που ασκεί το ένδικο βοήθημα ή μέσο και, κατά τα λοιπά, γίνεται παραπομπή στις ειδικώς οριζόμενες στο άρθρο 21 του π.δ. 18/1989 περιπτώσεις, στις οποίες οι επιδόσεις διενεργούνται με επιμέλεια της Γραμματείας του αρμόδιου δικαστικού σχηματισμού.

Ακολούθως, ο εισηγητής παρουσίασε τις προτεινόμενες τροποποιήσεις του άρθρου 12, με τίτλο «Ορισμός εισηγητή και βοηθού εισηγητή», του ισχύοντος Κανονισμού, σημειώνοντας ότι η νέα παρ. 1 του άρθρου αυτού στοιχεί προς τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 20 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει. Περαιτέρω, στην ίδια παράγραφο προτείνονται ενδεικτικά τα κριτήρια που δύναται να λαμβάνει υπόψη ο αλγόριθμος για την ίση κατανομή υποθέσεων σε κάθε Πάρεδρο και Εισηγητή, ως εξής: «Για την ανάθεση αυτή μπορεί να λαμβάνεται υπόψη, ιδίως, η συνάφεια και το αντικείμενο των υποθέσεων και η προηγούμενη χρέωση». Ο εισηγητής σημείωσε ότι η νέα παρ. 2 του ίδιου άρθρου στοιχεί προς την παρ. 3 του άρθρου 20 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει, καθώς και ότι η νέα παρ. 3 περιλαμβάνει τα κριτήρια για τον ορισμό εισηγητή και βοηθού εισηγητή στις περιπτώσεις του άρθρου 20Α του π.δ. 18/1989. Πρότεινε δε το εδάφιο β' της παρ. 1 του άρθρου αυτού, που προβλέπει τα κριτήρια για τη μεταχρέωση των υποθέσεων, να τεθεί ως αυτοτελής παρ, 4 του εν λόγω άρθρου. Κατά τα λοιπά, οι παρ. 2, 3 και 4 του ισχύοντος Κανονισμού διατηρούνται και αναριθμούνται σε παρ. 5, 6 και 7 του ίδιου άρθρου, αντίστοιχα. Ο Αντιπρόεδρος Η. Μάζος και η Σύμβουλος Κ. Μαρίνου πρότειναν την αναδιατύπωση της διάταξης περί των κριτηρίων του αλγορίθμου ώστε να γίνει σαφές ότι ο αλγόριθμος θα λαμβάνει υπόψη όλες τις προτεινόμενες παραμέτρους («συνάφεια», «αντικείμενο» και «προηγούμενη χρέωση») σε ένα μελλοντικό στάδιο ανάπτυξης του και εφόσον τούτο καταστεί τεχνικά εφικτό. Κατόπιν τούτων, αποφασίστηκε η εν λόγω διάταξη να διατυπωθεί ως εξής: «Για την ανάθεση αυτή, όταν καταστεί τεχνικά εφικτό, δύναται να λαμβάνονται υπόψη παράμετροι, όπως η συνάφεια και το αντικείμενο των υποθέσεων και η προηγούμενη χρέωση». Επιπλέον, κατόπιν ερωτήματος του Αντιπροέδρου Η. Μάζου και του Συμβούλου Ι. Σύμπλη, ο Σύμβουλος Δ. Βασιλειάδης και ο εισηγητής διευκρίνισαν ότι, μέχρι την έναρξη εφαρμογής του αλγορίθμου, η χρέωση στον εισηγητή της προδικασίας θα γίνεται χειροκίνητα, ενώ κατόπιν ερωτήματος της Συμβούλου Κ. Λαζαράκη, διευκρινίστηκε ότι το κριτήριο «αντικείμενο» δεν περιλαμβάνει τον βαθμό δυσκολίας των υποθέσεων.

Ακολούθως, σε σχέση με το άρθρο 13 του ισχύοντος Κανονισμού, ο εισηγητής πρότεινε ο τίτλος «Κοινοποίηση για παρέμβαση» του άρθρου αυτού να αντικατασταθεί από τον τίτλο «Προσδιορισμός δικασίμου», ενόψει του ότι στο κατά τα ανωτέρω προτεινόμενο άρθρο 11 περιλαμβάνεται πρόβλεψη για τις επιδόσεις των δικογράφων,

συμπεριλαμβανομένης της παρέμβασης. Κατά τα λοιπά, οι νέες διατάξεις των παραγράφων 1-3 στοιχούν, κατά περιεχόμενο, προς τις διατάξεις των παρ. 1, 2 και 4, αντίστοιχα, του άρθρου 11 του ισχύοντος Κανονισμού. Επιπλέον, πρότεινε στην αρχή της παρ. 1 του άρθρου 13 να προστεθεί η φράση «Για τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο», ενώ στην παρ. 3 πρότεινε να προβλεφθεί ότι ο Πρόεδρος μπορεί να ορίσει όχι μόνο παρέδρους αλλά και εισηγητές του τμήματος, οι οποίοι τον επικουρούν κατά τον προσδιορισμό των υποθέσεων. Προτείνεται δε να διαγραφεί η παρ. 3 σχετικά με την αποστολή ταχυδρομικώς αντιγράφου της πράξεως του Προέδρου και του δικογράφου στην οικεία υπηρεσία, η οποία δεν εφαρμοζόταν στην πράξη.

Για το άρθρο 14 του Κανονισμού, ο εισηγητής πρότεινε την αντικατάσταση του τίτλου «Διακίνηση δικογραφίας - εγγράφων» από τον τίτλο «Διακίνηση δικογραφίας και λοιπών εγγράφων». Επιπλέον, σημείωσε ότι στην παράγραφο 1 ορίζεται ότι η δικογραφία παραδίδεται στον εισηγητή της υποθέσεως, ενώ, αν έχει ορισθεί βοηθός εισηγητής, η δικογραφία προωθείται σε αυτόν από τον εισηγητή. Πρότεινε δε να προβλεφθεί στην παρ. 3 ότι τα δικόγραφα και τα έγγραφα που κατατίθενται μέχρι τη συζήτηση της υποθέσεως παραδίδονται στον εισηγητή ή στον βοηθό εισηγητή, ο οποίος ενημερώνει τον εισηγητή, αν τούτο απαιτείται. Τέλος, πρότεινε τη διαγραφή της παρ. 4 του άρθρου 14 του ισχύοντος Κανονισμού για την αναπροσαρμογή των δικογράφων των παρεμβάσεων, των προσθέτων λόγων και των αιτήσεων αναστολής, ενόψει των οριζομένων στο προτεινόμενο άρθρο 10.

Ακολούθως, ο εισηγητής αναφέρθηκε στις προτεινόμενες τροποποιήσεις του άρθρου 15, με τίτλο «Επεξεργασία υποθέσεως», του ισχύοντος Κανονισμού, σημειώνοντας ότι στο εδάφιο α' της παραγράφου 1 επαναλαμβάνεται η ισχύουσα διάταξη με τις αναγκαίες προσαρμογές, ενώ στο εδάφιο β' της ίδιας παραγράφου επαναλαμβάνονται τα οριζόμενα στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989. Περαιτέρω, πρότεινε να διαγραφεί η παρ. 3 του άρθρου 15 του ισχύοντος Κανονισμού ενόψει των ρυθμίσεων του ν. 5119/2024 για την αναβολή της συζήτησης, οι οποίες παρατίθενται στο προτεινόμενο νέο άρθρο 20Α του Κανονισμού.

III. Στη συνέχεια, ο εισηγητής παρουσίασε τις προτεινόμενες τροποποιήσεις στους τίτλους και το περιεχόμενο των Κεφαλαίων Γ' και Δ' του ισχύοντος Κανονισμού.

Αρχικώς, πρότεινε να προστεθεί, μετά το άρθρο 15, Κεφάλαιο Γ' με τίτλο «Διαδικασία ενώπιον του Συμβουλίου».

Περαιτέρω, πρότεινε, μετά το άρθρο 16, να προστεθεί Κεφάλαιο Δ', με τίτλο «Διαδικασία στο ακροατήριο», και, κατόπιν τούτων, να αναριθμηθούν τα λοιπά Κεφάλαια σε Ε' - ΙΒ'. Ειδικότερα, για το άρθρο 16 ανέφερε ότι το άρθρο αυτό αφορά τη διαδικασία με προδικασία σε συμβούλιο («συνήθης διαδικασία») και ότι ο τίτλος του προτείνεται να αντικατασταθεί από τον τίτλο «Έκθεση της παρ. 1 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989 - Πρακτικό και απόφαση του Συμβουλίου». Επεσήμανε, επιπλέον, ότι οι προτεινόμενες παρ. 1 και 3 του άρθρου 16 στοιχούν προς τις παρ. 1 και 4 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989, καθώς και ότι στη νέα παρ. 2 ορίζεται η υποχρέωση του

εισηγητή της υποθέσεως να καταχωρίζει την προβλεπόμενη στο άρθρο 22 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 έκθεση στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Τέλος, στην παρ. 4 του άρθρου 16 προτείνεται να προβλεφθεί η υποχρέωση του εισηγητή της υποθέσεως να παραδώσει, το ταχύτερο δυνατόν, το σχέδιο του πρακτικού ή της απόφασης στη Γραμματεία και να το καταχωρίσει στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Στο σημείο αυτό, κατόπιν σχετικής επισήμανσης του Προέδρου, αποφασίστηκε να διευκρινισθεί, κατ' υιοθέτηση σχετικής καλής πρακτικής, ότι η έννοια της πληρότητας κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 16 του Κανονισμού επί αναιρετικών υποθέσεων δεν συνεπάγεται κατ' ανάγκην την καταγραφή του συνόλου της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης αλλά μόνο του μέρους της που συνέχεται με τα τιθέμενα στην κρινόμενη αναίρεση ζητήματα.

IV. Ακολούθως, ο εισηγητής παρουσίασε τις προτεινόμενες τροποποιήσεις για το ως άνω νέο Κεφάλαιο Δ' του Κανονισμού.

Ειδικότερα, για το άρθρο 17 του ισχύοντος Κανονισμού πρότεινε την αντικατάσταση του τίτλου «Έκθεση εισηγητή» από τον τίτλο «Έκθεση - Προεισήγηση», ανέφερε δε ότι η προτεινόμενη παρ. 1 στοιχείο προς τα εδάφια α' και β' της παρ. 5 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει, και, επιπλέον, πρότεινε να εισαχθεί η υποχρέωση του εισηγητή της υποθέσεως να καταχωρίζει στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ την προβλεπόμενη στο άρθρο 22 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 έκθεση. Επεσήμανε ότι η προτεινόμενη παρ. 2 στοιχείο προς το εδάφιο γ' της παρ. 5 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει και πρότεινε στην παρ. 4 να εισαχθεί η υποχρέωση του βοηθού εισηγητή να καταχωρίζει την προεισήγηση στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ.

Για το άρθρο 18, με τίτλο «Χορήγηση αντιγράφων», ο εισηγητής πρότεινε στην παρ. 1 αυτού να αντικατασταθεί η φράση «της κατά το άρθρο 22 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 εκθέσεως του εισηγητή» από τη φράση «των εκθέσεων των παρ. 1 και 5 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989».

Περαιτέρω, για το άρθρο 19, υπό τον τίτλο «Έκθεμα», επισημάνθηκε από τον εισηγητή ότι η Γραμματεία κάθε δικαστικού σχηματισμού καταρτίζει ενιαίο έκθεμα για τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που κατατίθενται στο Δικαστήριο από την 16η.9.2024 και για τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που έχουν κατατεθεί στο Δικαστήριο έως την 15η.9.2024, ενόψει του ότι δεν είναι τεχνικά εφικτή, επί του παρόντος, η κατάρτιση χωριστών εκθεμάτων. Κατόπιν τούτων, αποφασίστηκε να προβλεφθεί ως καλή πρακτική στο ενιαίο αυτό έκθεμα να προηγείται η αναφορά των παλαιών υποθέσεων και να ακολουθούν οι νέες με σχετική επισήμανση.

Στη συνέχεια, ο εισηγητής πρότεινε στο άρθρο 20, με τίτλο «Πρωτοκόλληση δικογράφων και λοιπών στοιχείων», του Κανονισμού να προστεθούν τα αποδεικτικά επιδόσεως στα στοιχεία που καταχωρίζονται στο πρωτόκολλο, δεδομένου ότι, στη συνήθη διαδικασία, η μη επίδοση του δικογράφου του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών από την κατάθεσή του συνεπάγεται την οριστική θέση του στο αρχείο. Περαιτέρω, πρότεινε να διαγραφεί η φράση «είτε πριν είτε μετά την επ' ακροατηρίου συζήτηση», δοθέντος ότι δεν είναι πλέον επιτρεπτή, κατά

τη νέα δικονομία, η κατάθεση πληρεξουσίων και των λοιπών στοιχείων που μνημονεύονται στο άρθρο αυτό μετά την επ' ακροατηρίου συζήτηση. Τέλος, πρότεινε να προβλεφθεί ότι η καταχώριση των δικογράφων, των πληρεξουσίων και λοιπών στοιχείων στο πρωτόκολλο διενεργείται με επιμέλεια των διαδίκων ή των πληρεξουσίων τους. Στο σημείο αυτό η Σύμβουλος Κ. Μαρίνου διατύπωσε προβληματισμό ως προς τον τρόπο σύνδεσης των πάγιων πληρεξουσίων με κάθε συγκεκριμένη υπόθεση. Η Σύμβουλος Π. Μπραϊμή επεσήμανε ότι τα πληρεξούσια αυτά, τα οποία αφορούν διαδίκους με μεγάλο αριθμό υποθέσεων, όπως ο ΕΦΚΑ, τηρούνται στις Γραμματείες των δικαστικών σχηματισμών. Ο Σύμβουλος Δ. Βασιλειάδης πρότεινε να τίθεται αντίγραφο του πάγιου πληρεξουσίου στον φάκελο κάθε υπόθεσης.

Στη συνέχεια, ο εισηγητής πρότεινε την προσθήκη νέου άρθρου 20Α, υπό τον τίτλο «Αναβολή της συζήτησεως», στο οποίο απαριθμούνται οι προβλεπόμενες στο π.δ. 18/1989, όπως πλέον ισχύει, περιπτώσεις αναβολής της συζήτησεως στο ακροατήριο ως εξής: «1. Η υπόθεση συζητείται στο ακροατήριο στη δικάσιμο που ορίστηκε με την πράξη της παρ. 3 του άρθρου 20 του π.δ. 18/1989. Αυτεπάγγελτη αναβολή της συζήτησεως, η οποία δηλώνεται από τον εισηγητή τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν από τη δικάσιμο, είναι δυνατή κατόπιν συνεννόησης του εισηγητή της υπόθεσης με τον Πρόεδρο του οικείου σχηματισμού. Η ενημέρωση των διαδίκων για το ενδεχόμενο αναβολής γίνεται μόνον από τον εισηγητή της υποθέσεως. 2. Στις περιπτώσεις που η υπόθεση εισάγεται στο ακροατήριο, η συζήτηση αναβάλλεται υποχρεωτικώς σε μεταγενέστερη δικάσιμο αν η έκθεση του εισηγητή της υποθέσεως δεν επισυναφθεί στο φάκελό της τρεις (3) ημέρες πριν από τη δικάσιμο, εφόσον υποβληθεί αίτημα από κάποιον διάδικο. Σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 20Α του π.δ. 18/1989, η δυνατότητα συναγωγής του τεκμηρίου ομολογίας παρέχεται, εφόσον η συζήτηση στο ακροατήριο αναβληθεί μία (1) φορά λόγω μη αποστολής των στοιχείων του φακέλου ή λόγω διαπίστωσης ουσιωδών ελλείψεων. 3. Οι διάδικοι μπορούν να ζητήσουν την αναβολή της συζήτησεως της υποθέσεως με έγγραφό τους, στο οποίο προσδιορίζουν τους λόγους για τους οποίους ζητείται η αναβολή και το οποίο τίθεται στη δικογραφία. Το Δικαστήριο μπορεί πάντοτε να αναβάλει τη συζήτηση της υποθέσεως αυτεπαγγέλτως, αν συντρέχει σπουδαίος λόγος». Ακολούθησε διαλογική συζήτηση, στο πλαίσιο της οποίας αποφασίστηκε η αναδιατύπωση του προτεινόμενου εδαφίου β' της παρ. 2 του άρθρου. Η Αντιπρόεδρος Σπ. Χρυσικοπούλου πρότεινε να προστεθεί ότι η κατά την παρ. 1 του προτεινόμενου άρθρου 20Α δήλωση του εισηγητή περί αυτεπάγγελτης αναβολής της συζήτησεως της υποθέσεως γίνεται στη Γραμματεία. Κατόπιν τούτων, αποφασίστηκε το νέο άρθρο 20Α, με τίτλο «Αναβολή της συζήτησεως», να διατυπωθεί ως εξής: «1. Η υπόθεση συζητείται στο ακροατήριο στη δικάσιμο που ορίστηκε με την πράξη της παρ. 3 του άρθρου 20 του π.δ. 18/1989. Η ενημέρωση των διαδίκων για το ενδεχόμενο αναβολής γίνεται μόνον από τον εισηγητή της υποθέσεως. Αυτεπάγγελτη

αναβολή της συζήτησής, η οποία δηλώνεται από τον εισηγητή στη Γραμματεία τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν από τη δικάσιμο, είναι δυνατή κατόπιν συνεννοήσεως του εισηγητή της υπόθεσης με τον Πρόεδρο του οικείου σχηματισμού. 2. Στις περιπτώσεις που η υπόθεση εισάγεται στο ακροατήριο, η συζήτηση αναβάλλεται υποχρεωτικώς σε μεταγενέστερη δικάσιμο αν η έκθεση του εισηγητή της υποθέσεως δεν επισυναφθεί στο φάκελο της τρεις (3) ημέρες πριν από τη δικάσιμο, εφόσον υποβληθεί αίτημα από κάποιον διάδικο. Η συζήτηση αναβάλλεται υποχρεωτικά σε περίπτωση μη αποστολής των στοιχείων του φακέλου ή διαπίστωσης ουσιωδών ελλείψεων. 3. Οι διάδικοι μπορούν να ζητήσουν την αναβολή της συζήτησής της υποθέσεως με έγγραφό τους, στο οποίο προσδιορίζουν τους λόγους για τους οποίους ζητείται η αναβολή και το οποίο τίθεται στη δικογραφία. Το Δικαστήριο μπορεί πάντοτε να αναβάλει τη συζήτηση της υποθέσεως αυτεπαγγέλτως, αν συντρέχει σπουδαίος λόγος». Σε σχέση με το τελευταίο εδάφιο της ανωτέρω παρ. 3, ο Σύμβουλος Ι. Παπαγιάννης διευκρίνισε ότι, εάν συντρέξει σπουδαίος λόγος μετά την έναρξη της συζήτησης της υπόθεσης, το Δικαστήριο δύναται να εκδώσει αναβλητική απόφαση.

Περαιτέρω, επί του άρθρου 21 του ισχύοντος Κανονισμού, ο εισηγητής πρότεινε την αντικατάσταση του τίτλου «Διαδικασία στο ακροατήριο» από τον τίτλο «Συζήτηση στο ακροατήριο». Επιπλέον, πρότεινε τη διαγραφή της παρ. 2, διότι δεν παρέχεται πλέον η δικονομική δυνατότητα παραστάσεως του πληρεξουσίου δικηγόρου στο ακροατήριο με προφορική δήλωση «χωρίς ανάπτυξη», ούτε η δυνατότητα χορήγησης προθεσμίας για νομιμοποίηση ή κατάθεση υπομνήματος (βλ. άρθρα 27 παρ. 1 και 25 παρ. 2 εδάφιο α' και β' του π.δ. 18/1989). Κατόπιν τούτων, προτείνεται η παρ. 3 του άρθρου 21 να αναριθμηθεί σε παρ. 2, καθώς και να μειωθεί ο ανώτατος χρόνος αγόρευσης στο ακροατήριο. Επιπλέον, προτείνεται η διαγραφή: α) Της παρ. 4 περί αναβολής της συζήτησης, κατόπιν αιτήματος του διαδίκου, ενόψει της εισαγωγής του παραπάνω άρθρου 20Α και β) της παρ. 5, δεδομένου ότι πλέον δεν προβλέπεται η δυνατότητα χορήγησης προθεσμίας προς κατάθεση υπομνημάτων, αλλά αυτά κατατίθενται προαποδεικτικώς (βλ. άρθρο 25 παρ. 2 εδάφιο α' και β' του π.δ. 18/1989). Τέλος, ο εισηγητής πρότεινε την αναρίθμηση της παρ. 6 σε παρ. 3.

Ακολούθως, επί του άρθρου 22, υπό τον τίτλο «Καθήκοντα γραμματέα και επιμελητή έδρας», του ισχύοντος Κανονισμού ο εισηγητής πρότεινε τη διαγραφή της παρ. 2, δεδομένου ότι δεν είναι πλέον επιτρεπτή η κατάθεση πληρεξουσίων και λοιπών εγγράφων επί της έδρας και την αναρίθμηση των λοιπών παραγράφων. Επί του άρθρου 23, με τον τίτλο «Διάσκεψη», του ισχύοντος Κανονισμού, ο εισηγητής πρότεινε την αναδιατύπωση της παρ. 3, προκειμένου τα μέλη της συνθέσεως να έχουν πρόσβαση, μέσω του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ, όχι μόνο σε όλα τα στοιχεία της δικογραφίας, αλλά και στην προεισήγηση. Ακολούθως, ο εισηγητής πρότεινε να προβλεφθεί στην παρ. 1 του άρθρου 24, το οποίο φέρει τον τίτλο «Σχέδιο αποφάσεως», η υποχρέωση του εισηγητή της

υποθέσεως να καταχωρίζει το σχέδιο της απόφασης στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ, καθώς και να διαγραφεί η παρ. 3 που προέβλεπε απλώς τη σχετική δυνατότητα. Επιπλέον, κατόπιν προτάσεως της Επιτροπής Πληροφοριακών Συστημάτων, προτείνεται η προσθήκη παρ. 5 στο εν λόγω άρθρο σχετικά με τη δημοσίευση αποφάσεων που περιλαμβάνουν στοιχεία, ο απόρρητος χαρακτήρας των οποίων επιβάλλει κατά την κρίση του Δικαστηρίου την περιορισμένη δημοσιότητα ορισμένων τμημάτων της δικαστικής απόφασης. Με τη ρύθμιση αυτή επιχειρείται η μεταφορά στον Κανονισμό των κριθέντων με τις υπ' αρ. 1483-4/2022 αποφάσεις της επταμελούς συνθέσεως του Στ' Τμήματος του Δικαστηρίου.

Στο σημείο αυτό, λόγω του προχωρημένου της ώρας, διακόπηκε η συνεδρίαση της Ολομελείας για την Παρασκευή, 4 Οκτωβρίου 2024 και ώρα 9.30. Η συνεδρίαση επαναλήφθηκε κατά την εν λόγω ημέρα και ώρα και το Συμβούλιο της Επικρατείας σε Ολομέλεια και Συμβούλιο συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Μιχαήλ Πικραμένο, Πρόεδρο, Σπυριδούλα Χρυσικοπούλου, Μαργαρίτα Γκορτζολίδου, Διομήδη Κυριλλόπουλο, Κωνσταντίνο Κουσουλή, Μαρίνα Παπαδοπούλου, Ηλία Μάζο, Χρήστο Ντουχάνη, Δημήτριο Εμμανουηλίδη, Αντιπροέδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Βασίλειο Αραβαντινό, Όλγα Ζύγουρα, Βαρβάρα Ραφτοπούλου, Κωνσταντίνα Φιλοπούλου, Δημήτριο Μακρή, Ταξιαρχία Κόμβου, Παρασκευή Μπραϊμη, Σοφία Βιτάλη, Αναστασία-Μαρία Παπαδημητρίου, Βασιλική Κίντζιου, Βικτωρία Πλαπούτα, Ιωάννη Σύμπλη, Παναγιώτη Τσούκα, Κωνσταντίνα Κονιδιτσιώτου, Αγγελική Μίντζια, Χριστίνα Σιταρά, Μαρλένα Τριπολιτσιώτη, Αγορίτσα Σδράκα, Χρήστο Λιάκουρα, Νικόλαο Σκαρβέλη, Βασίλειο Ανδρουλάκη, Σταυρούλα Κτιστάκη, Ευσταθία Σκούρα, Κωνσταντία Λαζαράκη, Δημήτριο Βασιλειάδη, Αικατερίνη Ρωξάνα, Ειρήνη Σταυρουλάκη, Κασσιανή Μαρίνου, Μαρίνα- Αλεξάνδρα Τσακάλη, Ελένη Γεωργούτσου, Μαρία Αθανασοπούλου, Άννα Μπόνου, Γεωργία Ανδριοπούλου, Μαρία Σταματοπούλου, Βασιλική Μόσχο, Χριστίανα Μπολόφη, Ιωάννη Μιχαλακόπουλο, Ουρανία Νικολαράκου, Χρήστο Παπανικολάου, Σταυρούλα Λαμπροπούλου, Οδυσσέα Σπαχή, Καλλιόπη Κατρά, Ιωάννη Παπαγιάννη και Αθανάσιο Ασημακόπουλο. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Στη συνεδρίαση επίσης μετείχαν η Εισηγήτρια Ειρήνη Σπανάκη, καθώς και τα επίκουρα μέλη της Επιτροπής Σχεδιασμού και Οργάνωσης του Συμβουλίου της Επικρατείας, Γεωργία Σκιαδά, Αναστασία Χατζηκωνσταντίνου και Ελένη Χατζοβούλου-Λεμπέση, Εισηγήτριες. Παρέστη επίσης η Γραμματέας Σταυρούλα Χάρου, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

3. Στην αρχή της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον εισηγητή Σύμβουλο Χρ. Παπανικολάου, ο οποίος αναφέρθηκε στις προτεινόμενες τροποποιήσεις των άρθρων 27 και 32 του Κανονισμού, οι οποίες εισάγονται κατόπιν πρότασης της Επιτροπής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.

Ειδικότερα, αφού ανέγνωσε την παρ. 7Α του άρθρου 15 του ν. 4938/2022, όπως προστέθηκε με το άρθρο 52 του ν. 4963/2022 (Α' 149), ανέφερε ότι στην παρ. 3 του άρθρου 27, υπό τον τίτλο «Επιτροπές», του Κανονισμού προστίθεται ως εδάφιο β' νέα διάταξη, σύμφωνα με την οποία «Ειδικά, ο εκπρόσωπος τύπου του Δικαστηρίου έχει βαθμό παρέδρου, είναι επίκουρο μέλος της Επιτροπής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και ορίζεται με τον αναπληρωτή του με απόφαση της Ολομέλειας (παρ. 7Α του άρθρου 15 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.)». Περαιτέρω, διευκρίνισε ότι η φράση «που δεν υπηρετούν σε τμήμα», του τελευταίου εδαφίου της παρ. 3 του άρθρου 27 του Κανονισμού αντικαθίσταται από τη φράση «που δεν έχουν τοποθετηθεί σε τμήμα», ενόψει της τροποποίησης της παρ. 2 του άρθρου 4 του Κανονισμού του Δικαστηρίου με την υπ' αρ. 11/2024 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Ολομέλεια και Συμβούλιο (Β' 4983).

Περαιτέρω, όσον αφορά το άρθρο 32, με τίτλο «Επιτροπή Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων», του Κανονισμού, ο εισηγητής επεσήμανε ότι με την παρ. 1 εκσυγχρονίζονται οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και προστίθενται νέες, ενώ στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου προσδιορίζονται τα καθήκοντα του εκπροσώπου τύπου. Στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου προβλέπονται οι υπάλληλοι που θα επικουρούν την ανωτέρω Επιτροπή και τον εκπρόσωπο τύπου. Εξάλλου, ο Πρόεδρος τόνισε ότι ο εκπρόσωπος τύπου πρέπει να βρίσκεται σε άμεση συνεργασία με τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου. Κατόπιν της επισήμανσης αυτής, η παρ. 3 του άρθρου 32 του Κανονισμού αναδιατυπώθηκε ως εξής: «Τα καθήκοντα του εκπροσώπου τύπου ασκούνται σε άμεση επικοινωνία με τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου και σε συνεργασία με τον Πρόεδρο της Επιτροπής και περιλαμβάνουν: α) Την επικοινωνία και την ενημέρωση του τύπου για τις δραστηριότητες και τη νομολογία του Δικαστηρίου, β) την έκδοση ανακοινώσεων για ζητήματα που αφορούν το Δικαστήριο, γ) τη διοργάνωση συνεντεύξεων τύπου, δ) τη συστηματική παρακολούθηση και τον εντοπισμό στον τύπο και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης αναφορών στο Δικαστήριο, ε) τη συνεργασία με εκπροσώπους ή γραφεία τύπου σε εθνικό και διεθνές επίπεδο.».

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Διοικητικής Ολομέλειας για τον τρόπο συγγραφής της περίληψης των σημαντικών δικαστικών αποφάσεων που αναρτώνται στον ιστότοπο του Δικαστηρίου και επισημάνθηκε ότι πρέπει να γίνονται κατανοητές στο κοινό και, παράλληλα, να αναδεικνύονται τα κρίσιμα νομικά ζητήματα που αυτές θέτουν. Η Σύμβουλος Ο. Ζύγουρα επεσήμανε, ειδικώς σε σχέση με τα ως άνω καθήκοντα του εκπροσώπου τύπου, ότι πρέπει να γίνει διάκριση μεταξύ «ανακοινώσεως», που γίνεται από τον εκπρόσωπο, είναι περιληπτική και απευθύνεται στο γενικό κοινό και «περιλήψεως», που είναι συνοπτική θέτει τα νομικά ζητήματα και αναρτάται στον ιστότοπο του Δικαστηρίου. Συναφώς, αποφασίσθηκε να τεθεί ως καλή πρακτική ότι οι Πρόεδροι και οι εισηγητές των υποθέσεων

πρέπει να μεριμνούν για τη σύνταξη των περιλήψεων των αποφάσεων του Δικαστηρίου σε απλή γλώσσα. Ακολούθως, κατόπιν ερώτησης του Συμβούλου Π. Τσοούκα σχετικά με τη διάρκεια της θητείας του εκπροσώπου τύπου και τη δυνατότητα ή μη ανανέωσης αυτής, αποφασίσθηκε αφενός μεν η προσθήκη της φράσης «για τριετή θητεία» στο εδάφιο β' της παρ. 3 του άρθρου 27 του Κανονισμού αφετέρου δε να τεθεί ως καλή πρακτική η μη ανανέωση της θητείας του εκπροσώπου τύπου.

Στη συνέχεια, ο εισηγητής διευκρίνισε ότι, σε συνέχεια της κατάργησης του άρθρου 10Α του Κανονισμού και της σύνταξης του δελτίου υπόθεσης, διαγράφεται η περ. (δ) του άρθρου 29 του Κανονισμού σχετικά με τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Νομολογίας και Έρευνας και αναριθμούνται οι λοιπές περιπτώσεις.

Υ. Ακολούθως, ο εισηγητής παρουσίασε τις προτεινόμενες τροποποιήσεις στους τίτλους και το περιεχόμενο των άρθρων του Κεφαλαίου Στ' «Υπηρεσιακά καθήκοντα δικαστικών λειτουργιών».

Ειδικότερα, πρότεινε την αντικατάσταση του τίτλου «Παρουσία στο Δικαστήριο» του άρθρου 34 του ισχύοντος Κανονισμού από τον τίτλο «Παρουσία στο Δικαστήριο - Υποχρεώσεις δικαστικών λειτουργιών», ώστε να αποτυπώνεται πλήρως το περιεχόμενο του άρθρου αυτού. Στη συνέχεια, ανέφερε ότι στην παρ. 3 του άρθρου 36 με τον τίτλο «Συνεργασία συμβούλων - εισηγητών», που αναφέρεται στα καθήκοντα του εισηγητή, η φράση «συγκεντρώνει τα στοιχεία του φακέλου» αντικαθίσταται από τη φράση «μεριμνά για την πληρότητα του φακέλου της υποθέσεως», κατά την αντίστοιχη πρόβλεψη της διάταξης του άρθρου 22 παρ. 1 του π.δ. 18/1989.

Ακολούθως, ο εισηγητής ανέφερε ότι στο εδάφιο α' της παρ. 2 του άρθρου 39, με τίτλο «Διαδικασία και κριτήρια ανάθεσης καθηκόντων», γίνεται πλέον ρητή αναφορά και στο Κεφάλαιο Δ' του προτεινόμενου σχεδίου. Στην ίδια παράγραφο προστέθηκε, κατόπιν σχετικής πρότασης του Τμήματος Προσωπικού, τελευταίο εδάφιο, κατά το οποίο «Ο δικαστικός λειτουργός ενημερώνει σε κάθε περίπτωση το Τμήμα Προσωπικού για την έναρξη και τη λήξη των ανωτέρω καθηκόντων». Ο Σύμβουλος Β. Αραβαντινός τόνισε την ανάγκη να είναι γνωστά τα πρόσθετα καθήκοντα των δικαστικών λειτουργιών του Δικαστηρίου σε όλα τα μέλη του, κατόπιν δε σχετικής πρότασης της Συμβούλου Ε. Σκούρα, τα μέλη της Διοικητικής Ολομέλειας αποφάσισαν ομόφωνα να δημιουργηθεί σχετικό πεδίο-σύνδεσμος στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ, προσβάσιμο σε όλους τους δικαστικούς λειτουργούς του Συμβουλίου της Επικρατείας, στο οποίο θα καταχωρούνται τα πρόσθετα καθήκοντα αυτών.

VI. Στη συνέχεια, ο εισηγητής παρουσίασε τις προτεινόμενες τροποποιήσεις του Κεφαλαίου Η', «Γραμματεία», σχετικές με τη διάρθρωση και τις αρμοδιότητες της Γραμματείας του Δικαστηρίου, καθώς και το προσωπικό αυτού.

Ειδικότερα, πρότεινε την τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 47, με τίτλο «Διάρθρωση και λειτουργία της Γραμματείας», στην οποία ρυθμίζεται η κατανομή των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων στη Διεύθυνση

και τα Τμήματα του Συμβουλίου της Επικρατείας. Επιπλέον, ανέφερε τα εξής: α) Ο αριθμός των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων ανά κλάδο προκύπτει από την υπ' αρ. 11124 οικ./2022 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης (Β' 1754), με την οποία αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η κατανομή των οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, β) η ονομασία εκάστου κλάδου προκύπτει από την υπ' αρ. 16844οικ./30.3.2023 (Β' 2124) απόφαση του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Δικαιοσύνης του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με την οποία έγινε αντιστοίχιση των υφιστάμενων κλάδων και ειδικοτήτων του μόνιμου προσωπικού του Δικαστηρίου με τους οριζόμενους στο Παράρτημα Β' του π.δ. 85/2022 (Α' 232) νέους κλάδους και ειδικότητες. Ακόμη, στην παρ. 3 γίνεται αντιστοίχιση του υφιστάμενου κλάδου Επιμελητών με τον νέο κλάδο ΔΕ Υποστηρικτικού Προσωπικού/ΔΕ ή ΥΕ Επιμελητών-Κλητήρων/ΥΕ Επιμελητών και ορίζεται ότι οι κλάδοι Φυλάκων και Οδηγών υπάγονται απευθείας στη Διεύθυνση της Γραμματείας. Ο εισηγητής, εξάλλου, πρότεινε τη διαγραφή της αναφοράς στις διατάξεις των άρθρων 21, 34Α, 34Β, 34 παρ. 5 του π.δ. 18/1989 στην περ. ια' της παρ. 3 του άρθρου 48 και τη διαγραφή της αναφοράς στο άρθρο 10 του ισχύοντος Κανονισμού στην περ. α' της παρ. 4 του ίδιου άρθρου. Στην παρ. 11 αναδιατυπώνονται και συμπληρώνονται οι αρμοδιότητες του Τμήματος Εφαρμογών, Βάσεων Δεδομένων και Στατιστικών Στοιχείων, κατόπιν σχετικών επισημάνσεων του εν λόγω Τμήματος. Στο σημείο αυτό, οι Σύμβουλοι Β. Αραβαντινός και Β. Κίντζιου διατύπωσαν τον προβληματισμό τους σε σχέση με την ορθή αποτύπωση του όρου «επιχειρηματική ευφυΐα» στην παρ. 11 του ως άνω άρθρου 48 του Κανονισμού, προτείνοντας αντ' αυτού να τεθεί ο όρος «επιχειρησιακή ευφυΐα».

Περαιτέρω, ο εισηγητής πρότεινε την ενοποίηση των άρθρων 49 και 50 του ισχύοντος Κανονισμού στο άρθρο 49 του προτεινόμενου σχεδίου υπό τον τίτλο «Επιμελητές - Συντήρηση και ασφάλεια κτιρίου - Οδηγοί» και καθορίζονται τα καθήκοντα των τελευταίων (παρ. 4). Στη συνέχεια, ο εισηγητής ανέφερε ότι στο άρθρο 50 προτείνεται η αντικατάσταση του τίτλου «Συντήρηση και ασφάλεια κτιρίου» από τον τίτλο «Προσωπικό Τεκμηρίωσης και Επικουρίας του Δικαστικού Έργου-Προσωπικό Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων». Στο άρθρο αυτό προβλέπονται οι θέσεις των κλάδων Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων (παρ. 1) και ορίζεται ότι «Μέχρι να καθορισθεί το ειδικότερο πλαίσιο των καθηκόντων τους, οι δικαστικοί υπάλληλοι των ανωτέρω κλάδων ασκούν 56 τα καθήκοντα που καθορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 24 και 67 του ν. 4798/2021 (Α' 68) και έχουν ως Προϊστάμενο τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας» (παρ. 2).

VII. Ακολούθως, ο εισηγητής παρουσίασε τις προτεινόμενες τροποποιήσεις του Κεφαλαίου Θ' αναφορικά με το ΟΣΔΔΥ - ΔΔ, οι οποίες εισάγονται κατόπιν πρότασης της Επιτροπής Πληροφοριακών Συστημάτων.

Ειδικότερα, στο άρθρο 51 προτείνεται η αντικατάσταση του τίτλου «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα»

από τον τίτλο «Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης» και η τροποποίηση του ορισμού του πληροφοριακού συστήματος, ώστε να προστεθούν στα στοιχεία που το απαρτίζουν και τα «δεδομένα» του συστήματος. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι κύριος του συστήματος είναι το Συμβούλιο της Επικρατείας, όπως, άλλωστε, ορίζεται και στο άρθρο 127 παρ. 2 του ν. 4938/2022, ενώ στην παρ. 5 αντικαθίσταται το όνομα χώρου από «www.ste.gr» σε «www.adjustice.gr».

Στο άρθρο 53, με τίτλο «Διεκπεραίωση εργασιών επί ενδίκων βοηθημάτων και σχεδίων διαταγμάτων», προτείνεται να προστεθεί στις αρμοδιότητες της Γραμματείας των Τμημάτων η ανάθεση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου σε Πάρεδρο ή Εισηγητή, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 20 και 22 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, και να προσαρμοστούν οι αρμοδιότητες της στις νέες δικονομικές διατάξεις. Ακολούθως, ο εισηγητής παρουσίασε στα μέλη της Διοικητικής Ολομέλειας τις τροποποιήσεις του άρθρου 56. Συγκεκριμένα, προτείνεται η αντικατάσταση του τίτλου του άρθρου αυτού «Καταχώριση στο Ο.Π.Σ. - Παραλαβή εγγράφων» από τον τίτλο «Καταχώριση στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ - Παραλαβή και διακίνηση λοιπών εγγράφων». Επιπλέον, ο εισηγητής πρότεινε την προσθήκη παρ. 2, με την οποία ρυθμίζονται σχετικά με τον χειρισμό των εγγράφων που φέρουν διαβάθμιση, καθώς και παρ. 3, σύμφωνα με την οποία με απόφαση του Προέδρου του Δικαστηρίου ορίζεται το προσωπικό για τον χειρισμό Εθνικών Διαβαθμισμένων Πληροφοριών και Υλικών (ΕΔΠΥ). Η τελευταία αυτή διάταξη προστίθεται κατόπιν σχετικού εγγράφου του Υπουργείου Δικαιοσύνης προς το Δικαστήριο. Ο Σύμβουλος Ι. Σύμπλης τόνισε στο σημείο αυτό ότι πέραν του κρατικού απορρήτου υφίσταται και το επιχειρηματικό απόρρητο, καθώς και ότι το Δικαστήριο δεν διαθέτει τους κατάλληλους χώρους, ώστε να είναι εφικτή η αποθήκευση τυχόν ογκωδών διαβαθμισμένων εγγράφων και στοιχείων. Τέλος, ο εισηγητής ανέφερε ότι στην παρ. 4 του άρθρου 56 του προτεινόμενου σχεδίου μεταφέρεται, λόγω συνάφειας, η ρύθμιση του άρθρου 59 του ισχύοντος Κανονισμού σχετικά με τη διακίνηση εγγράφων που αφορούν προσωπικά δεδομένα δικαστικών λειτουργών και υπαλλήλων, τα οποία διακινούνται εντός του Δικαστηρίου σε κλειστό φάκελο.

Στη συνέχεια, ο εισηγητής παρουσίασε στα μέλη της Διοικητικής Ολομέλειας τις προτεινόμενες ρυθμίσεις του άρθρου 59 σχετικά με τα δικαιώματα πρόσβασης και τις υποχρεώσεις των χρηστών του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ, οι οποίες στηρίζονται στις προτάσεις της Επιτροπής Πληροφοριακών Συστημάτων (παρ. 1-6). Ειδικότερα, ανέφερε ότι προτείνεται η αντικατάσταση του τίτλου του άρθρου αυτού «Διακίνηση εγγράφων» από τον τίτλο «Δικαιώματα πρόσβασης και υποχρεώσεις χρηστών του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ». Στην παρ. 1 προβλέπεται ότι η πρόσβαση στα δεδομένα και στις ηλεκτρονικές υπηρεσίες του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ είναι διαβαθμισμένη και ενεργείται αποκλειστικώς προς εκπλήρωση των υπηρεσιακών καθηκόντων των χρηστών μη επιτρεπομένης της εξαγωγής

δεδομένων του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ για άλλους σκοπούς. Στις παρ. 2 - 5 επιχειρείται η μεταφορά στον Κανονισμό μέτρων και πρακτικών απαραίτητων για την ασφάλεια του Πληροφοριακού Συστήματος, ενώ με την παρ. 6 ρυθμίζεται η διαδικασία και οι όροι για τη χρήση του δικτύου του Δικαστηρίου από τρίτα πρόσωπα που δεν είναι χρήστες του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Ο εισηγητής πρότεινε την προσθήκη παρ. 7 στο άρθρο αυτό, σύμφωνα με την οποία «Με πράξη του Προέδρου του Δικαστηρίου ρυθμίζονται ειδικότερα ζητήματα και οι αναγκαίες λεπτομέρειες για την εφαρμογή των ρυθμίσεων του παρόντος άρθρου».

Περαιτέρω, ο εισηγητής πρότεινε την τροποποίηση της παρ. 4 του άρθρου 60 του νέου Κεφαλαίου Ι' περί «Βιβλιοθήκης», ώστε η διάταξη να αναφέρεται πλέον αποκλειστικά στη χρήση της Βιβλιοθήκης από τρίτα πρόσωπα, όπως αυτά ορίζονται στις παρ. 2 και 3 του ίδιου άρθρου. Ακολούθησε διαλογική συζήτηση αναφορικά με τη δυνατότητα χορήγησης πρόσβασης στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ και τους όρους αυτής (έκταση, διάρκεια) σε μη μέλη του Δικαστηρίου και σε παλαιά μέλη του Δικαστηρίου. Ο Αντιπρόεδρος Η. Μάζος τόνισε την ανάγκη να είναι περιορισμένη η πρόσβαση αυτή και η Σύμβουλος Μ. Τριπολιτσιώτη, Πρόεδρος της Επιτροπής Πληροφοριακών Συστημάτων, ανέφερε σχετικώς ότι δίνεται πρόσβαση μόνο στη βάση της νομολογίας και όχι στις υπόλοιπες εφαρμογές. Ο Αντιπρόεδρος Χρ. Ντουχάνης επεσήμανε ότι θα πρέπει η πρόσβαση αυτή να είναι, πάντως, χρονικά περιορισμένη. Εξάλλου, ο Σύμβουλος Δ. Βασιλειάδης επεσήμανε ότι τα εν λόγω πρόσωπα υπογράφουν σχετική δήλωση προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Τέλος, κατόπιν σχετικών ερωτήσεων και παρατηρήσεων μελών της Διοικητικής Ολομέλειας, διευκρινίστηκε ότι το υβριδικό νέφος του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ προβλέπεται να λειτουργήσει σε δύο έτη, οπότε και θα είναι τεχνικά εφικτή η ανάρτηση εγγράφων και από προσωπικούς Η/Υ χωρίς να απαιτείται απομακρυσμένη σύνδεση στο VPN.

VIII. Τέλος, ο εισηγητής πρότεινε την εισαγωγή μεταβατικής ρύθμισης στην παρ. 1 του άρθρου 68, με τίτλο «Μεταβατικές - Καταργούμενες διατάξεις», του Κανονισμού, σύμφωνα με την οποία «Για τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που έχουν κατατεθεί έως τη 15η.9.2024 εφαρμόζονται οι διατάξεις των Κεφαλαίων Β' και Γ' του Κανονισμού, όπως ίσχυαν πριν από την τροποποίησή τους με την ... απόφαση». Διευκρίνισε δε ότι η δυνατότητα εφαρμογής των νέων άρθρων 34Α-34Γ του π.δ. 18/1989 και στις παλαιές υποθέσεις προβλέπεται ήδη στον ν. 5119/2024 και, συνεπώς, δεν είναι απαραίτητη σχετική πρόβλεψη και στον Κανονισμό.

Μετά ταύτα, η Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας ενέκρινε την προτεινόμενη τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας, με όλες τις προαναφερθείσες τροποποιήσεις που αποφασίσθηκαν στις δύο συνεδριάσεις. Τέλος, η Ολομέλεια εξουσιοδότησε τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας να δημοσιεύσει την τροποποίηση αυτή στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Η εγκριθείσα τροποποίηση έχει ως εξής:

“Τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας

Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ
ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Έχοντας υπόψη

α) Το άρθρο 71 παρ. 1 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α' 8) και το άρθρο 95 παρ. 10 εδάφιο β' του ν. 4938/2022 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών και λοιπές διατάξεις» (Α' 109) και β) τις διατάξεις του ν. 5119/2024 «Τροποποίηση του π.δ. 18/1989 “Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας” (Α' 8) - Μεταφορά διαφορών στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια - Ρυθμίσεις για την πιλοτική ή κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας - Άλλες διατάξεις» (Α' 103), με τις οποίες τροποποιήθηκαν οι διατάξεις του π.δ. 18/1989.

Αποφασίζει την τροποποίηση του Κανονισμού του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως εξής:

1. Το προοίμιο του Κανονισμού συμπληρώνεται και διαμορφώνεται ως εξής:

«Εκτιμώντας ότι πρέπει να διαφυλαχθεί η φυσιογνωμία του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως αναδεικνύεται από το Σύνταγμα, την ιστορία και την παράδοση του Δικαστηρίου, και να εξασφαλισθεί η ορθολογική οργάνωση των υπηρεσιών του, ενόψει, ιδίως, των νέων δεδομένων που προκύπτουν από την εισαγωγή της επιθεώρησης και την εφαρμογή του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος και ήδη Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης, ότι θεμέλιο του θεσμού του Συμβουλίου της Επικρατείας αποτελεί η συνύπαρξη δικαστών όλων των βαθμών, οι οποίοι ασκούν τα καθήκοντά τους με ελεύθερο φρόνημα, υπευθυνότητα και αλληλοσεβασμό, ώστε να διασφαλίζεται η υψηλή ποιότητα του έργου του Δικαστηρίου και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, ότι αναγκαία προϋπόθεση για την απρόσκοπτη άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δικαστηρίου αποτελεί η διεξαγωγή των εργασιών του σε χώρους, με μέσα και υπό συνθήκες που αρμόζουν στο κύρος του και ότι με τις διατάξεις των άρθρων 3-23 του ν. 5119/2024 «Τροποποίηση του π.δ. 18/1989 “Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας” (Α' 8) - Μεταφορά διαφορών στα Τακτικά Διοικητικά Δικαστήρια - Ρυθμίσεις για την πιλοτική ή κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας - Άλλες διατάξεις» (Α' 103) επήλθαν εκτεταμένες αλλαγές στη δικονομία του Συμβουλίου της Επικρατείας, προς τις οποίες κρίνεται αναγκαία η προσαρμογή των διατάξεων του Κανονισμού του Δικαστηρίου, αποφασίζει:»

2. Το άρθρο 6 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 6
Διαδικασίες σε συμβούλιο και επεξεργασία
διαταγμάτων

1. Στην αρχή κάθε έτους, οι Πρόεδροι των τμημάτων ορίζουν συνθέσεις και ημερομηνία για την εκδίκαση

των υποθέσεων κατά τη διαδικασία σε συμβούλιο του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989.

2. Στην αρχή κάθε έτους, οι Πρόεδροι των τμημάτων ορίζουν συνθέσεις και ημερομηνία για την εκδίκαση των αιτήσεων αναστολής καθώς και για την επεξεργασία των σχεδίων διαταγμάτων. Η Επιτροπή Αναστολών, κατά τη συζήτηση της αιτήσεως αναστολής, μπορεί να ασκεί τις αρμοδιότητες του συμβουλίου του άρθρου 34Γ για το κύριο ένδικο βοήθημα ή μέσο σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989.

3. Οι Πρόεδροι μπορούν να συγκροτούν τους ως άνω σχηματισμούς και οποτεδήποτε το κρίνουν αναγκαίο.

4. Κατά τη συγκρότηση του σχηματισμού της Ολομελείας προς επεξεργασία διαταγμάτων, λαμβάνεται μέριμνα, ώστε ως τακτικά μέλη να ορίζονται ένας (1) σύμβουλος από κάθε τμήμα, κατά το δυνατόν εκ περιτροπής. Οι πάρεδροι ορίζονται από διαφορετικά τμήματα και εκ περιτροπής. Από διαφορετικά τμήματα ορίζονται επίσης και τα αναπληρωματικά μέλη.

5. Από τους συμβούλους της προηγούμενης παραγράφου, τακτικούς και αναπληρωματικούς, καλείται, εκ περιτροπής ανά υπόθεση, το τρίτο μέλος για τη συγκρότηση της Επιτροπής Αναστολών σε υποθέσεις που έχουν εισαχθεί στην Ολομέλεια.

6. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών και τα πρακτικά επεξεργασίας διαταγμάτων εκδίδονται το ταχύτερο δυνατόν.»

3. Το άρθρο 7 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 7

Θερινά τμήματα

1. Κατά τις δικαστικές διακοπές λειτουργούν τρία (3) τμήματα, διάρκειας είκοσι πέντε (25) ημερών το καθένα, τα οποία συγκροτούνται με απόφαση της Ολομελείας τον Μάιο, κατά το δυνατόν ισομερώς.

2. Στα θερινά τμήματα προεδρεύουν Αντιπρόεδροι, οι οποίοι ορίζονται, κατά προτίμηση, μεταξύ εκείνων που δεν προϊστανται τμήματος.

3. Ο Πρόεδρος κάθε τμήματος προγραμματίζει, κατά την έναρξη λειτουργίας του, τις εργασίες του τμήματος, κατανέμοντας τους συμβούλους στις επιμέρους συνθέσεις. Ιδιαίτερως μεριμνά ώστε, καθ' όλη τη διάρκεια του τμήματος, να εξετάζονται επικαίρως τα αιτήματα εκδόσεως προσωρινής διαταγής. Ο Πρόεδρος του θερινού τμήματος υποβάλλει στον Πρόεδρο του Δικαστηρίου έκθεση για τις υποθέσεις που διεκπεραιώθηκαν και τις εργασίες εν γένει του τμήματος.

4. Από τις εκκρεμείς, κατά τη λήξη του δικαστικού έτους, αιτήσεις παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, εξετάζονται, κατά προτίμηση, οι αιτήσεις για τις οποίες έχει χορηγηθεί προσωρινή διαταγή.

5. Ο Πρόεδρος κάθε θερινού τμήματος εισάγει προς εκδίκαση επείγουσες αιτήσεις παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας και ορίζει εισηγητές και βοηθούς εισηγητές για την επεξεργασία των εκκρεμών σχεδίων διαταγμάτων. Εισάγει, επίσης, στον δικαστικό σχηματισμό του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989 ή στο ακροατήριο κατά προτεραιότητα επείγουσες κύριες υποθέσεις.»

4. Το άρθρο 8 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 8

Αξιολόγηση και προγραμματισμός εργασιών τμημάτων και Ολομελείας

1. Τον Ιανουάριο κάθε έτους οι Πρόεδροι των τμημάτων καλούν τους δικαστικούς λειτουργούς του τμήματος και τους ενημερώνουν για τα αποτελέσματα των εργασιών του προηγούμενου έτους και τα τρέχοντα θέματα που απασχολούν το τμήμα. Ο Πρόεδρος, ύστερα από ανταλλαγή απόψεων και αξιολόγηση όλων των δεδομένων από το τμήμα, θέτει τους στόχους και λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα, προκειμένου να βελτιωθεί η ποιότητα και η αποτελεσματικότητα του έργου του τμήματος. Ο Πρόεδρος μπορεί επίσης να καλεί τους δικαστικούς λειτουργούς του τμήματος οποτεδήποτε το κρίνει αναγκαίο. Τα τμήματα καθορίζουν το πλαίσιο ποσοτικής απόδοσης ανά βαθμό, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως την επιβάρυνση των μελών του τμήματος στην Ολομέλεια και σε πρόσθετα καθήκοντα καθώς και τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν ώστε ο μέσος χρόνος εκδίκασης των υποθέσεων να μην υπερβαίνει κατά το δυνατόν τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την κατάθεση του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. Για την αξιολόγηση και τον προγραμματισμό του τμήματος ενημερώνεται εγγράφως ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου.

2. Τον Φεβρουάριο κάθε έτους ο Πρόεδρος συγκαλεί την 56 Ολομέλεια, στην οποία εισηγείται θέματα σχετικά με τον προγραμματισμό των εργασιών του Δικαστηρίου, τη συγκρότηση και τη λειτουργία των τμημάτων και την κατανομή των υποθέσεων σε αυτά. Για την εισήγηση αυτή λαμβάνονται, ιδίως, υπόψη η ενημέρωση από τα τμήματα και τις επιτροπές του Κεφαλαίου Ε' του παρόντος, καθώς και η συνολική αξιολόγηση των εργασιών του Δικαστηρίου κατά το προηγούμενο έτος. Η Ολομέλεια αποφαινεται με πρακτικό. Κατά τον προγραμματισμό των εργασιών της Ολομελείας καθορίζονται οι υποθέσεις ή οι κατηγορίες υποθέσεων που θα προκριθούν προς εκδίκαση και λαμβάνονται μέτρα για την αποσυμφόρηση των πινακίων της Ολομελείας.»

5. Το άρθρο 9 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 9

Κατάρτιση δικογραφίας και δημιουργία ηλεκτρονικού αρχείου

1. Μετά την κατάθεση ή περιέλευση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου στη γραμματεία, την πρωτοκόλλησή του και την καταχώρισή του στο Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης (ΟΣΔΔΥ - ΔΔ) σχηματίζεται δικογραφία, η οποία περιλαμβάνει το πρωτότυπο και τρία αντίγραφα του δικογράφου, την προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση και κάθε άλλο σχετικό στοιχείο. Στον διάδικο ή τον πληρεξούσιό του χορηγείται από τη γραμματεία του οικείου σχηματισμού, αν ζητηθεί, κωδικός πρόσβασης στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ για την παρακολούθηση της υποθέσεώς του μέσω του διαδικτύου.

2. Τα δικόγραφα, η προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της Διοικήσεως εισάγονται σε ψηφιακή μορφή στο ηλεκτρονικό αρχείο της υποθέσεως, εφόσον μπορεί να πιστοποιηθεί η ακρίβειά

τους. Οι λεπτομέρειες και η έναρξη εφαρμογής του προηγούμενου εδαφίου ορίζονται με απόφαση του Προέδρου, η οποία αναρτάται στον πίνακα ανακοινώσεων του Δικαστηρίου.

3. Το Τμήμα Καταθέσεων καταχωρίζει στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ και στο 56 δικόγραφο τον αριθμό και την ημερομηνία καταθέσεως καθώς και το αρμόδιο τμήμα για την εκδίκαση της υποθέσεως. Σχετική σημείωση γίνεται και στη δικογραφία.

4. Ο γραμματέας του τμήματος ελέγχει και διορθώνει τα στοιχεία της δικογραφίας που έχουν καταχωρισθεί στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ, ενημερώνει το σύστημα με τα λοιπά στοιχεία που απαιτούνται από την οικεία εφαρμογή και εισάγει το γενικό και ειδικό αντικείμενο της υποθέσεως βάσει οδηγιών της Επιτροπής Νομολογίας και Έρευνας του άρθρου 29 του παρόντος.»

6. Το άρθρο 10 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 10

Μορφή και περιεχόμενο δικογράφων

1. Τα δικόγραφα των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, καθώς και τα δικόγραφα των προσθέτων λόγων και των παρεμβάσεων δεν υπερβαίνουν τις τριάντα (30) σελίδες, τα δε λοιπά δικόγραφα και τα υπομνήματα τις είκοσι (20) σελίδες σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 17 του π.δ. 18/1989 και την παρ. 5 του παρόντος άρθρου.

2. Σε περίπτωση υπερβάσεως του ανωτέρω ορίου σελίδων των δικογράφων των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, προσθέτων λόγων και παρεμβάσεων, ο γραμματέας του αρμοδίου δικαστικού σχηματισμού, ύστερα από συνεννόηση με τον Πρόεδρο αυτού, ενημερώνει σχετικώς τον πληρεξούσιο δικηγόρο και τον καλεί να προσαρμόσει την έκταση του δικογράφου στο προβλεπόμενο όριο εντός της προθεσμίας, η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει τον ένα (1) μήνα. Η πρόσκληση προς τον δικηγόρο, που μπορεί να γίνει με κάθε τρόπο, βεβαιώνεται από τον αρμόδιο γραμματέα με καταχώριση σχετικής σημείωσης στον φάκελο της δικογραφίας και στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Με τον ίδιο τρόπο γίνεται και η ενημέρωση των διαδίκων για την κατάθεση του προσαρμοσμένου δικογράφου σύμφωνα με το εδάφιο σ' της παρ. 6 του άρθρου 17 του π.δ. 18/1989. Άλλα δικόγραφα καθώς και υπομνήματα των διαδίκων, τα οποία υπερβαίνουν το προβλεπόμενο στην παρ. 6 του άρθρου 17 του π.δ. 18/1989 όριο σελίδων, απορρίπτονται ως απαράδεκτα στο σύνολό τους με τη δικαστική απόφαση που εκδίδεται για το ένδικο βοήθημα ή μέσο. Στο όριο των σελίδων δεν περιλαμβάνονται τα ονόματα και τα στοιχεία των διαδίκων καθώς και οι προσβαλλόμενες πράξεις ή αποφάσεις.

3. Τα δικόγραφα, μετά την κατά τα ανωτέρω προσαρμογή της εκτάσεώς τους, κατατίθενται σε πρωτότυπο και τρία (3) αντίγραφα στη γραμματεία του αρμοδίου δικαστικού σχηματισμού και συσχετίζονται με την οικεία υπόθεση. Το ένδικο βοήθημα ή μέσο δεν ανατίθεται σε εισηγητή (Πάρεδρο ή Εισηγητή) κατά την παρ. 1 ή 2 του άρθρου 20 του π.δ. 18/1989 ούτε εισάγεται απευθείας στο ακροατήριο κατά το άρθρο 20Α του ίδιου π.δ. πριν από την προσαρμογή του δικογράφου στο

προβλεπόμενο όριο σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο.

4. Ο διάδικος που δεν υπέβαλε το προσαρμοσμένο δικόγραφο ή το υπέβαλε αλλά κατά τρόπο μη σύμφωνο με την παράγραφο 6 του άρθρου 17 του π.δ. 18/1989 έχει δικαίωμα εντός ενός (1) μηνός από τη λήξη της 56 προθεσμίας που τέθηκε για την προσαρμογή του αρχικού δικογράφου να καταθέσει το προσαρμοσμένο δικόγραφο, καταβάλλοντας παράβολο ίσο προς το τριπλάσιο του παραβόλου που προβλέπεται για το οικείο ένδικο βοήθημα ή μέσο. Αν δεν προβλέπεται παράβολο για συγκεκριμένο δικόγραφο (πρόσθετοι λόγοι, παρέμβαση), για την κατάθεση του προσαρμοσμένου δικογράφου κατατίθεται παράβολο ίσο προς το τριπλάσιο του παραβόλου που προβλέπεται για το αντίστοιχο ένδικο βοήθημα ή μέσο. Εφόσον το δικαίωμα αυτό του διαδίκου δεν ασκηθεί, το ένδικο βοήθημα ή μέσο απορρίπτεται με απόφαση του δικαστικού σχηματισμού σε συμβούλιο του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989 εκδιδόμενη κατά το άρθρο 34Α του ίδιου π.δ. και διατάσσεται η κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου. Κάθε άλλο δικόγραφο, εκτός από το ένδικο βοήθημα ή μέσο, απορρίπτεται ως απαράδεκτο με τη δικαστική απόφαση που εκδίδεται για το ένδικο βοήθημα ή μέσο.

5. Το κείμενο των δικογράφων πρέπει: α) Να περιέχεται σε φύλλο Α4 και να μην περιλαμβάνει χειρόγραφες σημειώσεις, διορθώσεις ή προσθήκες και β) να συντάσσεται ομοιόμορφα σε γραμματοσειρά (ενδεικτικά Arial, Times New Roman, Liberation Serif) 12 για το κυρίως κείμενο και 10 για τυχόν υποσημειώσεις, με επαρκή διαστήματα μεταξύ των γραμμών και περιθώρια σελίδας (διάστιχο με διάστημα 1,5 και περιθώρια σελίδας τουλάχιστον 2 εκ.) προκειμένου να καθίσταται ευανάγνωστο. Η προβλεπόμενη στην παρ. 2 του άρθρου 19 του π.δ. 18/1989 συνοπτική έκθεση των τιθέμενων νομικών ζητημάτων προτάσσεται στο δικόγραφο του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου αμέσως μετά τα ονόματα των διαδίκων και τις προσβαλλόμενες πράξεις ή αποφάσεις. Στα δικόγραφα δεν επιτρέπεται να ενσωματώνονται αυτούσια, να είναι συνδεδεμένα ή να συρράπτονται άλλα έγγραφα. Τα έγγραφα αυτά δεν λαμβάνονται υπόψη εκτός αν κατατεθούν χωριστά από τον διάδικο και τεθούν στον φάκελο ως στοιχεία της δικογραφίας συνοδευόμενα από κατάσταση εγγράφων.

6. Οι ως άνω προδιαγραφές μορφοποίησης ισχύουν και για τα δικόγραφα που κατατίθενται ηλεκτρονικά. Επιπλέον, το κείμενο των ηλεκτρονικών δικογράφων αποτελείται από διακριτούς ψηφιακούς χαρακτήρες. Δεν επιτρέπεται η εισαγωγή κειμένου σε μορφή εικόνας, όπως σαρωμένο έγγραφο, φωτογραφία εγγράφου, ή άλλη εικόνα κειμένου.»

7. Το άρθρο 10Α του Κανονισμού διαγράφεται.

8. Το άρθρο 11 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 11

Επιδόσεις

Τα δικόγραφα των ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων επιδίδονται με επιμέλεια του διαδίκου που τα ασκεί ή

στις ειδικώς οριζόμενες στο άρθρο 21 του π.δ. 18/1989 περιπτώσεις με επιμέλεια της γραμματείας του αρμόδιου δικαστικού σχηματισμού.»

9. Το άρθρο 12 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 12

Ορισμός εισηγητή και βοηθού εισηγητή

1. Κάθε ένδικο βοήθημα ή μέσο, μετά την περιέλευση ή κατάθεσή του στο Δικαστήριο, ανατίθεται από τη γραμματεία του αρμόδιου τμήματος, υπό την εποπτεία του Προέδρου, σε Πάρεδρο ή Εισηγητή του ίδιου τμήματος, προκειμένου να εισαχθεί στον κατά το άρθρο 34Γ του π.δ. 18/1989 δικαστικό σχηματισμό σε συμβούλιο σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 22 του ίδιου π.δ. Η ανάθεση γίνεται βάσει αλγορίθμου κατά την παρ. 1 του άρθρου 20 του ανωτέρω π.δ. με κριτήριο την ίση κατανομή υποθέσεων σε κάθε Πάρεδρο και Εισηγητή. Για την ανάθεση αυτή, όταν καταστεί τεχνικά εφικτό, δύναται να λαμβάνονται υπόψη παράμετροι, όπως η συνάφεια και το αντικείμενο των υποθέσεων και η προηγούμενη χρέωση. Οι υποθέσεις μείζονος σπουδαιότητας ανατίθενται από τη γραμματεία της Ολομέλειας, υπό την εποπτεία του Προέδρου, σε Πάρεδρο με τριετή τουλάχιστον υπηρεσία στον βαθμό.

2. Στην περίπτωση που η υπόθεση εισάγεται στο ακροατήριο κατά την παρ. 3 του άρθρου 20 του π.δ. 18/1989, ο Πάρεδρος που ορίζεται για την εισαγωγή της υπόθεσης σε συμβούλιο ορίζεται ως εισηγητής και για την εισαγωγή της στο ακροατήριο του Τμήματος. Ο Εισηγητής που ορίζεται για την εισαγωγή της υπόθεσης σε συμβούλιο ορίζεται ως βοηθός εισηγητής και για την εισαγωγή της στο ακροατήριο. Ο Πρόεδρος μπορεί πάντοτε να ορίσει και διαφορετικό εισηγητή ή βοηθό εισηγητή από τους ανωτέρω, καθώς και να αντικαταστήσει, σε περίπτωση κωλύματος, τον εισηγητή ή τον βοηθό εισηγητή που ορίστηκε αρχικά.

3. Στις περιπτώσεις που η υπόθεση εισάγεται στο ακροατήριο κατά το άρθρο 20Α του π.δ. 18/1989, ο Πρόεδρος του σχηματισμού ορίζει τους εισηγητές και τους βοηθούς εισηγητές των υποθέσεων, με βάση το αντικείμενο της υποθέσεως, την εμπειρία τους, καθώς και τη συνολική επιβάρυνσή τους ενώπιον άλλων σχηματισμών, ιδίως της Ολομέλειας, μεριμνώντας για την ίση επιβάρυνσή τους.

4. Με τα κριτήρια της προηγούμενης παραγράφου γίνεται και η μεταχρέωση των υποθέσεων.

5. Στις υποθέσεις που εισάγονται απευθείας στην Ολομέλεια, εισηγητές ορίζονται, καταρχήν, σύμβουλοι που υπηρετούν στο τμήμα, το οποίο θα ήταν αρμόδιο για την εκδίκασή τους.

6. Αν ο Πρόεδρος του οικείου τμήματος έχει ήδη ορίσει εισηγητή σύμβουλο και βοηθό εισηγητή, οι ίδιοι ορίζονται στην Ολομέλεια.

7. Οι εισηγητές ορίζονται βοηθοί των παρέδρων στα θερινά τμήματα και, κατά τα λοιπά, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις και μόνο σε ιδιαίτερως σοβαρές υποθέσεις.»

10. Το άρθρο 13 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 13

Προσδιορισμός δικασίμου

1. Για τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, ο Πρόεδρος του σχηματισμού ορίζει δικασίμο για την εκδίκασή της, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των εκκρεμών υποθέσεων, το ιδιαίτερο αντικείμενό της, το γενικότερο ενδιαφέρον που παρουσιάζει καθώς και τους εν γένει παράγοντες που, υπό καθεστώς ισότητας των διαδίκων, επιβάλλουν τυχόν την κατά προτεραιότητα εκδίκασή της. Ειδικά για τον προσδιορισμό υποθέσεων στην Ολομέλεια, σε περιπτώσεις ομοειδών υποθέσεων, ο Πρόεδρος μπορεί να εισάγει ορισμένες μόνον από αυτές για την επίλυση των κυριότερων ζητημάτων που τίθενται.

2. Σε περίπτωση που υποβληθεί γραπτό αίτημα, ο Πρόεδρος μπορεί να προσδιορίσει κατά προτίμηση δικασίμο, λαμβάνοντας υπόψη, εκτός από τα κριτήρια της παραγράφου 1, τους προβαλλόμενους σχετικά ειδικότερους λόγους.

3. Ο Πρόεδρος μπορεί να ορίζει παρέδρους και εισηγητές του τμήματος που τον επικουρούν κατά τον προσδιορισμό των υποθέσεων.»

11. Το άρθρο 14 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 14

Διακίνηση δικογραφίας και λοιπών εγγράφων

1. Η δικογραφία παραδίδεται στον εισηγητή της υποθέσεως. Αν έχει ορισθεί βοηθός εισηγητής, η δικογραφία προωθείται σε αυτόν από τον εισηγητή.

2. Η περαιτέρω διακίνηση της δικογραφίας και των σχετικών εγγράφων, μέχρι τη δημοσίευση της αποφάσεως, γίνεται από τον εισηγητή της υποθέσεως ή τον βοηθό εισηγητή. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, η διακίνηση αυτή μπορεί να γίνει, με εντολή του Προέδρου, από υπάλληλο της γραμματείας, με παράλληλη ενημέρωση του εισηγητή της υποθέσεως ή του βοηθού του.

3. Τα δικογραφα και τα έγγραφα που κατατίθενται μέχρι τη συζήτηση της υποθέσεως παραδίδονται στον εισηγητή της υποθέσεως ή στον βοηθό εισηγητή, ο οποίος ενημερώνει τον εισηγητή της υποθέσεως, αν τούτο απαιτείται.»

12. Το άρθρο 15 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 15

Επεξεργασία υποθέσεως

1. Ο εισηγητής της υποθέσεως ή ο βοηθός εισηγητής μεριμνά για τη συγκέντρωση των στοιχείων του φακέλου της υποθέσεως. Αν δεν διαβιβαστεί ο φάκελος ή διαπιστωθούν ουσιώδεις ελλείψεις, ζητούν με έγγραφο από τη Διοίκηση, και αν συντρέχει περίπτωση από οποιονδήποτε άλλο διάδικο, να συμπληρωθούν οι ελλείψεις εντός εύλογης προθεσμίας, η οποία τάσσεται με το έγγραφο αυτό κατά τα προβλεπόμενα στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989.

2. Κατά την προετοιμασία των υποθέσεων προκρίνονται, καταρχήν, οι παλαιότερες, εκτός αν το αντικείμενο

ή ο επείγων χαρακτήρας τους επιβάλλει την κατά προτίμηση συζήτηση. Για την επιλογή αυτή λαμβάνεται υπόψη και η συνολική επιβάρυνση του βοηθού εισηγητή.

13. Μετά το άρθρο 15 του Κανονισμού προστίθεται ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ', με τίτλο «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ».

14. Το άρθρο 16 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 16

Έκθεση της παρ. 1 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989 - Πρακτικό και απόφαση του Συμβουλίου

1. Ο εισηγητής της υποθέσεως συντάσσει την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989 έκθεση, η οποία διαλαμβάνει με πληρότητα το ιστορικό της διαφοράς, τα στοιχεία που βεβαιώνονται από τα έγγραφα και τα ζητήματα που ανακύπτουν ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου.

2. Ο εισηγητής της υποθέσεως υποχρεούται να καταχωρίσει την έκθεση στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ.

3. Μετά τη σύνταξη της εκθέσεως του Παρέδρου ή του Εισηγητή, η υπόθεση εισάγεται στον κατά το άρθρο 34Γ του π.δ. 18/1989 δικαστικό σχηματισμό σε συμβούλιο, ο οποίος είτε εκδίδει απόφαση σύμφωνα με τα άρθρα 34Α ή 34Β του ίδιου π.δ. είτε, εφόσον κρίνει ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την έκδοση αποφάσεως, εκδίδει πρακτικό, στο οποίο καταχωρίζεται η έκθεση του Παρέδρου ή του Εισηγητή. Το περιεχόμενο της εκθέσεως μπορεί να συμπληρώνεται πάντοτε με το πρακτικό του συμβουλίου.

4. Στις υποθέσεις που έχουν συζητηθεί με τη διαδικασία σε συμβούλιο του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989, ο εισηγητής της υποθέσεως παραδίδει, το ταχύτερο δυνατόν, το σχέδιο του πρακτικού ή της απόφασης στη γραμματεία και το καταχωρίζει στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ.».

15. Μετά το άρθρο 16 του Κανονισμού προστίθεται ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ', με τίτλο «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΤΟ ΑΚΡΟΑΤΗΡΙΟ».

16. Το άρθρο 17 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 17

Έκθεση - Προεισήγηση

1. Το πρακτικό του συμβουλίου του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989 αποτελεί, κατ' αρχήν, την έκθεση βάσει της οποίας διεξάγεται η συζήτηση στο ακροατήριο. Ο εισηγητής της υποθέσεως μπορεί πάντοτε, αν το θεωρεί απαραίτητο, να συντάξει και να επισυνάψει στον φάκελο έκθεση με το περιεχόμενο της παραγράφου 1 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989 τουλάχιστον τρεις (3) ημέρες πριν από τη συζήτηση της υποθέσεως. Η έκθεση αυτή καταχωρίζεται στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ από τον εισηγητή της υποθέσεως.

2. Όταν η υπόθεση εισάγεται απευθείας στο ακροατήριο σύμφωνα με το άρθρο 20Α του π.δ. 18/1989, ο εισηγητής της υποθέσεως συντάσσει υποχρεωτικά και επισυνάπτει στον φάκελο έκθεση τουλάχιστον τρεις (3) ημέρες πριν από τη συζήτηση. Η έκθεση αυτή

καταχωρίζεται στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ από τον εισηγητή της υποθέσεως.

3. Η προεισήγηση αποτελεί εσωτερικό έγγραφο που απευθύνεται προς τον εισηγητή της υποθέσεως, αποσκοπεί στην έρευνα των νομικών και πραγματικών ζητημάτων και περιέχει τη διατύπωση αιτιολογημένης γνώμης του βοηθού εισηγητή επ' αυτών. Το κείμενο της προεισήγησης δεν γνωστοποιείται στους διαδίκους ή σε τρίτους.

4. Ο βοηθός εισηγητής συντάσσει προεισήγηση και παραδίδει τη δικογραφία στον εισηγητή της υποθέσεως επτά (7) ημέρες τουλάχιστον πριν από τη δικάσιμο, εκτός αν έχει προηγηθεί διαφορετική συνεννόηση. Ο βοηθός εισηγητής υποχρεούται να καταχωρίσει την προεισήγηση στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ.».

17. Το άρθρο 18 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 18

Χορήγηση αντιγράφων

1. Οι διάδικοι έχουν δικαίωμα, μέχρι το πέρας της συζήτησεως να λαμβάνουν αντίγραφα των δικογράφων, των απόψεων της Διοικήσεως και εν γένει όλων των διαδικαστικών εγγράφων της υποθέσεως, καθώς και των εκθέσεων των παρ. 1 και 5 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989.

2. Απλά αντίγραφα των λοιπών στοιχείων της δικογραφίας χορηγούνται κατ' εξαίρεση, με απόφαση του Προέδρου, εφόσον τούτο επιβάλλεται για την αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος δικαστικής προστασίας του ενδιαφερομένου, ύστερα από σχετική αίτηση, που τίθεται στη δικογραφία. Στην αίτηση προσδιορίζονται συγκεκριμένα στοιχεία της δικογραφίας και οι λόγοι για τους οποίους είναι αναγκαία η χορήγηση των αντιγράφων από το Δικαστήριο.».

18. Το άρθρο 19 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 19

Έκθεμα

1. Με επιμέλεια της γραμματείας, αντίγραφο του εκθέματος διανέμεται στα μέλη της συνθέσεως επτά (7) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη δικάσιμο. Πέντε (5) ημέρες πριν από τη δικάσιμο, με μέριμνα του γραμματέα, ενημερώνεται το ΟΣΔΔΥ - ΔΔ για τις υποθέσεις που εισάγονται προς συζήτηση καθώς και για εκείνες που αναβάλλονται. Επικυρωμένο αντίγραφο του εκθέματος, με σημείωση των κατά τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989 αναβολών, αναρτάται στον πίνακα εκθεμάτων του ακροατηρίου την ημέρα της δικασίμου και πριν από την έναρξη της συνεδριάσεως.

2. Το έκθεμα, μετά τη συζήτηση, φυλάσσεται στη γραμματεία για τρία (3) έτη και, στη συνέχεια, τίθεται στο αρχείο.».

19. Το άρθρο 20 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 20

Πρωτοκόλληση δικογράφων και λοιπών στοιχείων

Τα δικόγραφα, τα πληρεξούσια και τα λοιπά νομιμοποιητικά έγγραφα, τα αποδεικτικά επιδόσεως καθώς και οι

αιτήσεις, με τις οποίες υποβάλλονται από τους διαδίκους στοιχεία της υποθέσεως στο Δικαστήριο καταχωρίζονται στο πρωτόκολλο με επιμέλεια των διαδίκων ή των πληρεξουσίων τους.»

20. Μετά το άρθρο 20 του Κανονισμού προστίθεται άρθρο 20Α ως εξής:

«Άρθρο 20Α

Αναβολή της συζήτησεως

1. Η υπόθεση συζητείται στο ακροατήριο στη δικάσιμο που ορίστηκε με την πράξη της παρ. 3 του άρθρου 20 του π.δ. 18/1989. Η ενημέρωση των διαδίκων για το ενδεχόμενο αναβολής γίνεται μόνον από τον εισηγητή της υποθέσεως. Αυτεπάγγελτη αναβολή της συζήτησεως, η οποία δηλώνεται από τον εισηγητή στη Γραμματεία τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν από τη δικάσιμο, είναι δυνατή κατόπιν συνεννοήσεως του εισηγητή της υπόθεσης με τον Πρόεδρο του οικείου σχηματισμού.

2. Στις περιπτώσεις που η υπόθεση εισάγεται στο ακροατήριο, η συζήτηση αναβάλλεται υποχρεωτικώς σε μεταγενέστερη δικάσιμο αν η έκθεση του εισηγητή της υποθέσεως δεν επισυναφθεί στον φάκελό της τρεις (3) ημέρες πριν από τη δικάσιμο, εφόσον υποβληθεί αίτημα από κάποιον διάδικο. Η συζήτηση αναβάλλεται υποχρεωτικώς σε περίπτωση μη αποστολής των στοιχείων του φακέλου ή διαπίστωσης ουσιωδών ελλείψεων.

3. Οι διάδικοι μπορούν να ζητήσουν την αναβολή της συζήτησεως της υποθέσεως με έγγραφό τους, στο οποίο προσδιορίζουν τους λόγους για τους οποίους ζητείται η αναβολή και το οποίο τίθεται στη δικογραφία. Το Δικαστήριο μπορεί πάντοτε να αναβάλει τη συζήτηση της υποθέσεως αυτεπάγγελτως, αν συντρέχει σπουδαίος λόγος.»

21. Το άρθρο 21 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 21

Συζήτηση στο ακροατήριο

1. Ο Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη και τη λήξη της συνεδριάσεως, προεκφωνεί τις υποθέσεις που πρόκειται να συζητηθούν και παραπέμπει, για τις υποθέσεις που αναβάλλονται, στο έκθεμα που έχει αναρτηθεί στον οικείο πίνακα. Πριν από την έναρξη της συζήτησεως, το Δικαστήριο εξετάζει αιτήματα αναβολής, αλλαγής της δικάσιμου που έχει σημειωθεί στο έκθεμα, καθώς και κάθε άλλο συναφές αίτημα. Με το πέρας της συνεδριάσεως η ημερομηνία της νέας δικάσιμου καθίσταται οριστική.

2. Ο Πρόεδρος διευθύνει τη διαδικασία στο ακροατήριο και, ιδίως, διευθετεί τον χρόνο της συζήτησεως, με κριτήρια τη φύση των τιθέμενων ζητημάτων, την ισότητα των διαδίκων και την οικονομία της δίκης, εν όψει και του αριθμού των υποθέσεων, και δίδει τον λόγο στους διαδίκους, καθώς και στα μέλη της συνθέσεως που επιθυμούν να διατυπώσουν ερωτήσεις. Ο ανώτατος ανά διάδικο χρόνος αγορεύσεως δεν δύναται να υπερβαίνει τα δεκαπέντε (15) λεπτά της ώρας. Αν οι εκπροσωπούντες τον διάδικο πληρεξούσιοι είναι δύο (2) ή περισσότεροι, τότε ο ανώτατος χρόνος αγορεύσεως δεν

δύνεται να υπερβαίνει τα τριάντα (30) λεπτά της ώρας. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις ο Πρόεδρος μπορεί, πριν από τη συνεδρίαση, να καλέσει τους πληρεξουσίους των διαδίκων και, αφού ακούσει τις απόψεις τους, να ορίσει τον ανώτατο ανά διάδικο χρόνο αγορεύσεως. Οι διατάξεις για την ευταξία στο ακροατήριο εφαρμόζονται και στην περίπτωση εμμονής στην υπέρβαση των ορίων αυτών.

3. Η προφορική εισήγηση είναι συνοπτική και αποβλέπει στην ενημέρωση των μελών της συνθέσεως και των διαδίκων για τα τιθέμενα ζητήματα. Επί παραπομπής στην Ολομέλεια ή σε σχηματισμό αυξημένης συνθέσεως, ο εισηγητής εκθέτει συνοπτικά τα τιθέμενα ζητήματα και τα ουσιώδη σημεία των απόψεων που διατυπώθηκαν στην παραπεμπτική απόφαση.»

22. Το άρθρο 22 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 22

Καθήκοντα γραμματέα και επιμελητή έδρας

1. Κατά τη συνεδρίαση στο ακροατήριο, ο γραμματέας τηρεί, με τις οδηγίες του Προέδρου, το έκθεμα, στο οποίο σημειώνει τις συζητούμενες υποθέσεις, τις υποθέσεις που αναβάλλονται, τον λόγο αναβολής, την ημερομηνία της νέας δικάσιμου, καθώς και τα ουσιώδη περιστατικά της συνεδριάσεως, και, ιδίως, την παράσταση, τη νομιμοποίηση, τις δηλώσεις και τα αιτήματα των διαδίκων. Ιδιαιτέρω πρακτικό συντάσσεται από τον γραμματέα όταν το κρίνει σκόπιμο ο Πρόεδρος, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 6 του άρθρου 34 του π.δ. 18/1989.

2. Οι εγγραφές του εκθέματος αντιγράφονται στον φάκελο της δικογραφίας.

3. Κατά τη συνεδρίαση στο ακροατήριο παρευρίσκεται δικαστικός επιμελητής, ο οποίος επικουρεί τον γραμματέα και, υπό τις οδηγίες του Προέδρου, λαμβάνει κάθε πρόσφορο μέτρο για την απρόσκοπτη διεξαγωγή της διαδικασίας.»

23. Το άρθρο 23 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 23

Διάσκεψη

1. Ο Πρόεδρος μεριμνά για την ταχεία διεξαγωγή της διασκέψεως, η οποία, κατά το δυνατόν, πρέπει να ολοκληρώνεται μέσα σε τέσσερις (4) μήνες από τη συζήτηση της υποθέσεως. Μεταξύ της προσκλήσεως και της διασκέψεως πρέπει να μεσολαβεί εύλογος χρόνος.

2. Εφόσον κριθεί αναγκαίο, στη διάσκεψη λαμβάνει μέρος και ο βοηθός εισηγητής της υποθέσεως.

3. Τα μέλη της συνθέσεως έχουν πρόσβαση σε όλα τα στοιχεία της δικογραφίας καθώς και στην προεισήγηση.

4. Ο Πρόεδρος λαμβάνει μέριμνα για την ελεύθερη και απρόσκοπτη έκφραση της γνώμης των μελών.»

24. Το άρθρο 24 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 24

Σχέδιο αποφάσεως

1. Ο εισηγητής της υποθέσεως συντάσσει και παραδίδει, μέσα σε οκτώ (8) μήνες από την ολοκλήρωση της

διασκέψεως, το σχέδιο της απόφασης στη γραμματεία και το καταχωρίζει στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Υπέρβαση της προθεσμίας αυτής δικαιολογείται μόνον αν συντρέχει ειδικός λόγος.

2. Στο σχέδιο γίνεται σαφής διάκριση μεταξύ της αποφασιστικής ψήφου των συμβούλων και της συμβουλευτικής των παρέδρων, με τη χρήση της κατάλληλης διατυπώσεως. Η μειοψηφούσα γνώμη των παρέδρων καταχωρίζεται στο σχέδιο.

3. Ο Πρόεδρος συνεργάζεται με τον εισηγητή της υποθέσεως για την τελική διατύπωση του σχεδίου. Σε περίπτωση ουσιώδους διαφωνίας, αποφαινεται η σύνθεση.

4. Ο Πρόεδρος δημοσιεύει την απόφαση, κατά το δυνατόν, μέσα σε δύο (2) μήνες από την παράδοση του σχεδίου.

5. Σε περίπτωση κατά την οποία το Δικαστήριο για τη λήψη της απόφασης λαμβάνει υπόψη στοιχεία, τα οποία, κατά την κρίση του, δεν πρέπει να εκτίθενται στο κείμενο της δημοσιευόμενης απόφασης λόγω του απόρρητου χαρακτήρα τους, το πλήρες κείμενο της περιλαμβάνουσας τα στοιχεία αυτά αιτιολογίας της απόφασης περιέχεται σε παρεμπόμπουσα απόφαση. Η παρεμπόμπουσα απόφαση μνημονεύεται σε κάθε περίπτωση στο κείμενο της δημοσιευόμενης απόφασης. Η παρεμπόμπουσα απόφαση τηρείται ως απόρρητο έγγραφο στο Δικαστήριο και δύναται να τίθεται υπόψη των ενδιαφερομένων που θεμελιώνουν ειδικό έννομο συμφέρον, κατόπιν υποβολής αιτήσεως, με απόφαση που λαμβάνει ο Πρόεδρος του οικείου δικαστικού σχηματισμού, ο οποίος μπορεί, σταθμίζοντας τα δεδομένα, είτε να απορρίψει το αίτημα είτε να το αποδεχθεί είτε να το ικανοποιήσει στο αναγκαίο, κατά την κρίση του, μέτρο. Από το κείμενο της απόφασης που δημοσιεύεται απαλείφονται τα στοιχεία που κρίθηκαν απόρρητα, σημαινόμενα με την ένδειξη [—].»

25. Το άρθρο 25 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 25

Καθαρογραφία και θεώρηση αποφάσεων

1. Η απόφαση καθαρογράφεται από τη γραμματεία το ταχύτερο δυνατόν. Ο γραμματέας του οικείου σχηματισμού εγκρίνει την κατά προτίμηση καθαρογραφία της απόφασεως, ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου.

2. Η απόφαση θεωρείται, το ταχύτερο δυνατόν, από τον εισηγητή της υποθέσεως ή από άλλο δικαστικό λειτουργό, ο οποίος ορίζεται από τον πρόεδρο του οικείου σχηματισμού. Το προοίμιο θεωρείται από τον γραμματέα της συνθέσεως ή από άλλον υπάλληλο, ο οποίος ορίζεται από τον Προϊστάμενο της γραμματείας.»

26. Το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' «ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ» του Κανονισμού αναριθμείται σε ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε'.

27. Η παράγραφος 3 του άρθρου 27 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«3. Οι ανωτέρω επιτροπές είναι τριμελείς, προεδρεύονται από σύμβουλο και έχουν ως μέλη έναν (1) πάρεδρο και έναν (1) εισηγητή. Η συγκρότηση γίνεται με απόφαση του Προέδρου για διετή θητεία, η οποία μπορεί να ανανεώνεται. Αν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι, με απόφαση

του Προέδρου ορίζονται πάρεδροι και εισηγητές προς επικουρία των επιτροπών. Ειδικά, ο εκπρόσωπος τύπου του Δικαστηρίου έχει βαθμό παρέδρου, είναι επίκουρο μέλος της Επιτροπής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και ορίζεται με τον αναπληρωτή του με απόφαση της Ολομέλειας, για τριετή θητεία (παρ. 7Α του άρθρου 15 του Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Λ.). Στην Επιτροπή Νομολογίας και Έρευνας εντάσσεται το Γραφείο Νομολογίας και Έρευνας του άρθρου 12 του π.δ. 18/1989, στο οποίο τοποθετούνται οι εισηγητές που δεν έχουν τοποθετηθεί σε τμήμα».

28. Το άρθρο 29 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 29

Επιτροπή Νομολογίας και Έρευνας

Στην Επιτροπή Νομολογίας και Έρευνας ανήκουν, ιδίως, οι εξής αρμοδιότητες: α) Η εποπτεία της ορθής και έγκαιρης ενημέρωσης του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ με τα στοιχεία του αριθμητικού και του καθ' ύλην ευρητηρίου των αποφάσεων. β) Η εποπτεία του Τμήματος Τεκμηρίωσης και Βιβλιοθήκης. γ) Η σύνταξη δελτίου νομοθετικής, νομολογιακής και βιβλιογραφικής ενημέρωσης. δ) Η ρύθμιση των όρων λειτουργίας της βιβλιοθήκης του Δικαστηρίου. ε) Η χορήγηση στην Επιτροπή Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων νομολογιακού υλικού για την ενημέρωση του διαδικτυακού τόπου. στ) Η ενημέρωση του Προϊσταμένου της Γραμματείας για την έκδοση αποφάσεων που αναφέρονται σε ζητήματα σχετιζόμενα με τη λειτουργία της γραμματείας.»

29. Το άρθρο 32 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 32

Επιτροπή Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων

1. Στην Επιτροπή Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων ανήκουν, ιδίως, οι εξής αρμοδιότητες:

α) Η μέριμνα για την εν γένει ενημέρωση του διαδικτυακού τόπου του Δικαστηρίου και των μέσων κοινωνικής δικτύωσης που αυτό διατηρεί. Προς τούτο οι Πρόεδροι και οι προεδρεύοντες των συνθέσεων μεριμνούν ώστε πριν από τη δημοσίευση αποφάσεων που θεωρούν σημαντικές να συντάσσεται σύντομη περίληψη αυτών, η οποία αμέσως μετά τη δημοσίευση αποστέλλεται στην Επιτροπή.

β) Η ετήσια έκδοση εκθέσεως πεπραγμένων για τις δραστηριότητες του Δικαστηρίου και τη νομολογία αυτού.

γ) Η επικοινωνία και συνεργασία με αλλοδαπά δικαστήρια, οργανισμούς και ενώσεις.

δ) Η οργάνωση επιστημονικών συνεδρίων και η επιμέλεια σχετικών εκδόσεων.

ε) Η μέριμνα για ζητήματα εθιμοτυπίας.

στ) Η μέριμνα για τη δημιουργία οπτικοακουστικού αρχείου του Δικαστηρίου και

ζ) Η μέριμνα για τη διαπίστευση των δημοσιογράφων του δικαστικού ρεπορτάζ.

2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της, η Επιτροπή επικουρείται από παρέδρους και εισηγητές, οι οποίοι ορίζονται από τον Πρόεδρο.

3. Τα καθήκοντα του εκπροσώπου τύπου ασκούνται σε άμεση επικοινωνία με τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου και σε συνεργασία με τον Πρόεδρο της Επιτροπής και περιλαμβάνουν:

- α) Την επικοινωνία και την ενημέρωση του τύπου για τις δραστηριότητες και τη νομολογία του Δικαστηρίου,
- β) την έκδοση ανακοινώσεων για ζητήματα που αφορούν το Δικαστήριο,
- γ) τη διοργάνωση συνεντεύξεων τύπου,
- δ) τη συστηματική παρακολούθηση και τον εντοπισμό στον τύπο και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης αναφορών στο Δικαστήριο,
- ε) τη συνεργασία με εκπροσώπους ή γραφεία τύπου σε εθνικό και διεθνές επίπεδο.

4. Την Επιτροπή υποστηρίζουν στο έργο της οι υπάλληλοι του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων και τουλάχιστον ένας (1) από τους υπαλλήλους αυτούς επικουρεί αποκλειστικά τον εκπρόσωπο τύπου. Μέχρι την πλήρωση των θέσεων του κλάδου ΠΕ Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, την Επιτροπή Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων επικουρούν τρεις (3) υπάλληλοι του κλάδου ΠΕ Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου, οριζόμενοι με απόφαση του Προέδρου του Δικαστηρίου, εκ των οποίων ο ένας (1) τον εκπρόσωπο τύπου.»

30. Το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε' «ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ» του Κανονισμού αναριθμείται σε ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ'.

31. Στον τίτλο του άρθρου 34 του Κανονισμού προστίθεται η φράση «Υποχρεώσεις δικαστικών λειτουργών» και ο τίτλος διαμορφώνεται ως εξής: «Παρουσία στο Δικαστήριο - Υποχρεώσεις δικαστικών λειτουργών».

32. Το άρθρο 36 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 36

Συνεργασία συμβούλων - εισηγητών

1. Η συνεργασία συμβούλων και εισηγητών οργανώνεται κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να διασφαλίζονται η ποιότητα και η αποτελεσματικότητα του δικαιοδοτικού έργου. Κατά τη συνεργασία αυτή λαμβάνεται υπόψη, αφενός μεν ότι η ευθύνη για τη διερεύνηση της υποθέσεως και τη σύνταξη της εκθέσεως βαρύνει τον εισηγητή σύμβουλο, αφετέρου δε ότι ο βοηθός εισηγητής ασκεί τα καθήκοντά του υπό συνθήκες πλήρους διασφαλίσεως της ανεξαρτησίας του ως δικαστικού λειτουργού.

2. Ο σύμβουλος, κατά τη συνεργασία του με τον εισηγητή, μπορεί να επισημαίνει τα, κατά τη γνώμη του, κρίσιμα ζητήματα της υποθέσεως και να υποδεικνύει τα νομολογιακά και θεωρητικά δεδομένα, καθώς και τις ενδεδειγμένες ενέργειες κατά το στάδιο προπαρασκευής της υποθέσεως.

3. Ο εισηγητής εντοπίζει τα κρίσιμα ζητήματα της υποθέσεως, μεριμνά για την πληρότητα του φακέλου της υποθέσεως, συνεννοείται με τον σύμβουλο σε περίπτωση που ανακύπτει ειδικό ζήτημα επικοινωνίας με τη Διοίκηση, και συντάσσει αιτιολογημένη προεισήγηση με την αναγκαία νομολογιακή και θεωρητική τεκμηρίωση.

Σε κάθε περίπτωση, ο σύμβουλος μπορεί να ζητήσει συμπληρωματική έρευνα.

4. Ο εισηγητής προκρίνει τις υποθέσεις που θα επεξεργασθεί σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 15 παρ. 2 του παρόντος, λαμβάνοντας υπόψη και τις υποδείξεις του συμβούλου.

5. Τα αναφερόμενα στις προηγούμενες παραγράφους ισχύουν και κατά τη συνεργασία παρέδρων και εισηγητών.»

33. Το άρθρο 39 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 39

Διαδικασία και κριτήρια ανάθεσης καθηκόντων

1. Για την ανάθεση στους δικαστικούς λειτουργούς οποιουδήποτε καθήκοντος συντάσσεται πράξη του αρμοδίου οργάνου.

2. Για την ανάθεση στους δικαστικούς λειτουργούς καθηκόντων, πέραν των προβλεπόμενων στα Κεφάλαια Α', Β', Γ' και Δ' του παρόντος, συνεκτιμώνται, ανάλογα με την περίπτωση, οι υπηρεσιακές ανάγκες, η ανάθεση άλλων καθηκόντων, η αρχαιότητα και η συναίνεση του δικαστικού λειτουργού. Η πράξη ή η πρόταση αναθέσεως από όργανο του Δικαστηρίου διαβιβάζεται στο Τμήμα Προσωπικού και καταχωρίζεται στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Σε περίπτωση αναθέσεως από άλλη αρχή, ο δικαστικός λειτουργός προσκομίζει στο Δικαστήριο τη σχετική πράξη, η οποία καταχωρίζεται επίσης στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Ο δικαστικός λειτουργός ενημερώνει σε κάθε περίπτωση το Τμήμα Προσωπικού για την έναρξη και τη λήξη των ανωτέρω καθηκόντων.».

34. Το ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ' «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ» του Κανονισμού αναριθμείται σε ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ'.

35. Το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ζ' «ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ» του Κανονισμού αναριθμείται σε ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η'.

36. Το άρθρο 47 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 47

Διάρθρωση και λειτουργία της Γραμματείας

1. Η Γραμματεία του Συμβουλίου της Επικρατείας αποτελεί Διεύθυνση και διαρθρώνεται σε δεκαπέντε τμήματα, ως εξής: Τμήματα Α', Β', Γ', Δ', Ε' και ΣΤ', αντίστοιχα των δικαστικών σχηματισμών, Τμήμα Προσωπικού, Τμήμα Οικονομικού, Τμήμα Καταθέσεων, Τμήμα Πρωτοκόλλου, Τμήμα Συστημάτων, Δικτύων και Κυβερνοσφάλειας, Τμήμα Εφαρμογών, Βάσεων Δεδομένων και Στατιστικών Στοιχείων, Τμήμα Καθαρογραφής, Τμήμα Τεκμηρίωσης και Βιβλιοθήκης και Τμήμα Αρχείου.

2. Οι οργανικές θέσεις των δικαστικών υπαλλήλων κατανομούνται ως εξής: α) Στη Διεύθυνση έξι (6) θέσεις του κλάδου Γραμματέων. β) Στα Τμήματα Α' έως και ΣΤ' επτά (7) θέσεις του κλάδου Γραμματέων. γ) Στο Τμήμα Προσωπικού επτά (7) θέσεις του κλάδου Γραμματέων. δ) Στο Τμήμα Οικονομικού πέντε (5) θέσεις του κλάδου Γραμματέων, εκ των οποίων δύο θέσεις διατίθενται για την άσκηση των προβλεπόμενων στο άρθρο 32Α παρ. 3 καθηκόντων. ε) Στο Τμήμα Καταθέσεων έξι (6) θέσεις του κλάδου Γραμματέων. στ) Στο Τμήμα Πρωτοκόλλου έξι (6)

θέσεις του κλάδου Γραμματέων. ζ) Στο Τμήμα Συστημάτων, Δικτύων και Κυβερνοασφάλειας δώδεκα (12) θέσεις του κλάδου Πληροφορικής και δύο (2) θέσεις του κλάδου Γραμματέων. η) Στο Τμήμα Εφαρμογών, Βάσεων Δεδομένων και Στατιστικών Στοιχείων δεκαπέντε (15) θέσεις του κλάδου Πληροφορικής και μία (1) θέση του κλάδου ΠΕ Στατιστικών/ΠΕ Αναλογιστών. θ) Στο Τμήμα Καθαρογραφικής τέσσερις (4) θέσεις του κλάδου Γραμματέων και δώδεκα (12) θέσεις του κλάδου ΔΕ Πληροφορικής/ΔΕ Προσωπικού Η/Υ. ι) Στο Τμήμα Τεκμηρίωσης και Βιβλιοθήκης τρεις (3) θέσεις του κλάδου Γραμματέων, μία (1) θέση του κλάδου ΠΕ Αρχειονόμων και Βιβλιοθηκονόμων/ΠΕ Βιβλιοθηκονόμων και μία (1) θέση του κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονομίας/ΤΕ Ταξινόμων. ια) Στο Τμήμα Αρχείου πέντε (5) θέσεις του κλάδου Γραμματέων.

3. Οι θέσεις των κλάδων ΔΕ Υποστηρικτικού Προσωπικού/ΔΕ ή ΥΕ Επιμελητών - Κλητήρων/ΥΕ Επιμελητών (15 θέσεις), ΥΕ Φυλάκων (3 θέσεις) και ΔΕ Οδηγών (1 θέση) υπάγονται απευθείας στη Διεύθυνση της Γραμματείας.

4. Η επικοινωνία των δικηγόρων και του κοινού με τη Διεύθυνση της Γραμματείας, τα Τμήματα και το Τμήμα Πρωτοκόλλου πραγματοποιείται κατά τις ώρες 08.00 έως 14.30. Η κατάθεση δικογράφων στο Τμήμα Καταθέσεων πραγματοποιείται κατά τις ώρες 08.00 έως 13.00.»

37. Οι παρ. 3, 4 και οι περ. γ' και δ' της παρ. 11 του άρθρου 48 του Κανονισμού αντικαθίστανται ως εξής:

«3. Στις αρμοδιότητες της Διεύθυνσης, ως γραμματέας της δικαστικής Ολομελείας, και στις αρμοδιότητες των τμημάτων Α' έως ΣΤ', ανήκουν: α) Η έκδοση πιστοποιητικών και βεβαιώσεων. β) Η ηλεκτρονική σύνταξη, σε ιδιαίτερο αρχείο εκτός του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ, στο τέλος κάθε μήνα, των εκθεμάτων του επόμενου μήνα. γ) Η δι-εκπεραίωση της αλληλογραφίας. δ) Η έκδοση των στατιστικών στοιχείων, όπως προκύπτουν από το ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. ε) Η παροχή στον πρόεδρο, σε τακτική βάση, των απαραίτητων στοιχείων για την παρακολούθηση των εργασιών και την οργάνωση του ετήσιου προγραμματισμού του σχηματισμού. στ) Η κατάρτιση και υποβολή στον πρόεδρο σχεδίου πινάκων συμμετοχής των δικαστών ανά δικάσιμο και σύνθεση. ζ) Η κατάρτιση πίνακα χρεώσεων των υποθέσεων σε εισηγητές και βοηθούς εισηγητές. η) Η ενημέρωση του θεματικού ευρετηρίου των υποθέσεων του σχηματισμού. ι) Η κατάρτιση σχεδίων πράξεων ορισμού εισηγητή και δικασίμου. ια) Η επιμέλεια για την επίδοση εγγράφων και αποφάσεων καθώς και η σύνταξη των σχετικών σχεδίων αποδεικτικών επιδόσεων και διαβιβαστικών αποστολής τους. ιβ) Η αναγκαία για την εφαρμογή του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 αλληλογραφία. ιγ) Η ενημέρωση των δικαστών για τις διασκέψεις και η παράδοση σε αυτούς των υπομνημάτων και λοιπών εγγράφων. ιδ) Η μέριμνα για τη δημοσίευση και θεώρηση των αποφάσεων, καθώς και η καθαρογραφή τους. ιε) Η διαβίβαση των δικογραφιών και των εκθεμάτων στο αρχείο.

4. Στις αρμοδιότητες του Τμήματος Τεκμηρίωσης και Βιβλιοθήκης ανήκουν: α) Η συλλογή της νομοθεσίας και νομολογίας κατά την προκαταρκτική επεξεργασία της δικογραφίας. β) Η παροχή συνδρομής στους δικαστικούς λειτουργούς για την έρευνα της νομοθεσίας, της

νομολογίας και της θεωρίας, καθώς και η εν γένει εξυπηρέτησή τους. γ) Η ενημέρωση του αριθμητικού και του καθ' ύλην ευρετηρίου του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. δ) Η μέριμνα για την προμήθεια Φ.Ε.Κ., βιβλίων, νομικών περιοδικών και συλλογών νομολογίας και νομοθεσίας, καθώς και για εργασίες βιβλιοδέτησης. ε) Η διαχείριση του υλικού της βιβλιοθήκης και η σχετική ενημέρωση του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. στ) Η γραμματειακή και η εν γένει διοικητική υποστήριξη της Επιτροπής Νομολογίας και Έρευνας.

5. [...]

11. Στις αρμοδιότητες του Τμήματος Εφαρμογών, Βάσεων Δεδομένων και Στατιστικών Στοιχείων ανήκουν: α) [...] γ) Η μέριμνα για την ανάπτυξη και αξιοποίηση εφαρμογών «επιχειρησιακής ευφυΐας» («business intelligence») και στατιστικής, η συγκέντρωση, τήρηση και επεξεργασία στατιστικών στοιχείων, η δημιουργία βάσεων δεδομένων, η υποβολή σχετικών προτάσεων, καθώς και η συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης. δ) Η έρευνα, ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη εφαρμογών. ε) [...]

38. Το άρθρο 49 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 49

Επιμελητές - Συντήρηση

και ασφάλεια κτιρίου - Οδηγοί

1. Στα καθήκοντα των επιμελητών ανήκουν: α) Η διακίνηση των δικογραφιών, των εγγράφων και της εν γένει αλληλογραφίας. β) Οι επιδόσεις, σύμφωνα με τα άρθρα 21 και 40 του π.δ. 18/1989. γ) Η παροχή των κατ' άρθρο 22 παρ. 4 του παρόντος υπηρεσιών. δ) Η επικουρία των δικαστών κατά την εκτέλεση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων και η υποστήριξη των οργανικών μονάδων του Δικαστηρίου.

2. Το προσωπικό της τεχνικής υπηρεσίας έχει ως έργο τη συντήρηση και διασφάλιση των όρων καλής λειτουργίας του κτιρίου και των υποδομών του.

3. Το προσωπικό ασφαλείας έχει ως έργο τη φύλαξη των χώρων και των εγκαταστάσεων του Δικαστηρίου.

4. Οι οδηγοί έχουν ως έργο τη χρησιμοποίηση οχημάτων για τη μεταφορά αντικειμένων και προσώπων και μεριμνούν ιδίως για τον ανεφοδιασμό, την καθαριότητα και την επισκευή βλαβών των οχημάτων.»

39. Το άρθρο 50 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 50

Προσωπικό Τεκμηρίωσης και Επικουρίας του

Δικαστικού Έργου - Προσωπικό Δικαστικής

Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων

1. Οι θέσεις των κλάδων Τεκμηρίωσης και Επικουρίας Δικαστικού Έργου και Δικαστικής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων είναι τριάντα (30) και πέντε (5) αντίστοιχα.

2. Μέχρι να καθοριστεί το ειδικότερο πλαίσιο των καθηκόντων τους, οι δικαστικοί υπάλληλοι των ανωτέρω κλάδων ασκούν τα καθήκοντα που καθορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 24 και 67 του ν. 4798/2021 (Α' 68) και έχουν ως Προϊστάμενο τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας.»

40. Το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Η' «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ _ ΒΙΒΛΙΑ» του Κανονισμού αναριθμείται σε ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ' και ο τίτλος του αντικαθίσταται από τον τίτλο «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ - ΒΙΒΛΙΑ».

41. Το άρθρο 51 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 51

Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης
Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης

1. Το Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης (ΟΣΔΔΥ - ΔΔ) αποτελείται από το σύνολο του υλικού εξοπλισμού, του λογισμικού, των δεδομένων και του δικτύου που είναι εγκατεστημένα στο κατάστημα του Δικαστηρίου και χρησιμοποιούνται για τη διεξαγωγή των εργασιών του και την ενημέρωση και εξυπηρέτηση του κοινού. Κύριος του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ είναι το Συμβούλιο της Επικρατείας.

2. Οι εργασίες της γραμματείας διεξάγονται μέσω του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Όλα τα έγγραφα που συντάσσονται από τις οργανικές μονάδες, εκτός από τις ανακοινώσεις και τις προσκλήσεις, δημιουργούνται μέσω της αντίστοιχης εφαρμογής του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ.

3. Όλα τα κείμενα των αποφάσεων, πρακτικών και λοιπών εγγράφων, τα οποία εκδίδονται κατά την άσκηση των δικαιοδοτικών και διοικητικών αρμοδιοτήτων του Δικαστηρίου, εισάγονται στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Στην εφαρμογή του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ στην οποία έχουν πρόσβαση μόνον οι δικαστικοί λειτουργοί, αναρτάται η ημερήσια διάταξη του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου Διοικητικής Δικαιοσύνης.

4. Η ηλεκτρονική κατάθεση δικογράφων και η χορήγηση πιστοποιητικών και λοιπών εγγράφων σε ψηφιακή μορφή γίνεται μέσω του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

5. Το Δικαστήριο διαθέτει διαδικτυακό τόπο με όνομα χρώου www.adjustice.gr. Ο διαδικτυακός αυτός τόπος περιέχει ιδίως: α) πληροφορίες για την οργάνωση και λειτουργία του Δικαστηρίου, β) οδηγίες για την εξυπηρέτηση του κοινού, γ) κατάλογο με τα στοιχεία επικοινωνίας των δικαστών και των γραμματειών του Δικαστηρίου, δ) εκθέματα και στοιχεία για την εξυπηρέτηση των διαδίκων, ε) ενημερωτικά δελτία και ανακοινώσεις, στ) σημαντικές αποφάσεις του Δικαστηρίου, ζ) δελτία νομολογιακής και βιβλιογραφικής ενημέρωσης, η) αποφάσεις και ευρητήρια νομολογίας προηγούμενων ετών.»

42. Το άρθρο 53 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 53

Διεκπεραίωση εργασιών επί ενδίκων
βοηθημάτων και σχεδίων διαταγμάτων

Η γραμματεία του αρμόδιου τμήματος, υπό την εποπτεία του Προέδρου του τμήματος, αναθέτει το ένδικο βοήθημα ή μέσο αμέσως μετά την κατάθεση ή περιέλευσή του στο Δικαστήριο σε Πάρεδρο ή Εισηγητή σύμφωνα με τα άρθρα 20 και 22 παρ. 4 του π.δ. 18/1989.

Οι εργασίες που εκτελεί η γραμματεία επί ενδίκων βοηθημάτων και σχεδίων διαταγμάτων διεκπεραιώνονται με καταχώριση στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ. Η καταχώριση αυτή περιλαμβάνει τις εξής, ιδίως, εγγραφές: 1) Κατάθεση εισαγωγικών δικογράφων κυρίας διαδικασίας: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, κατά τη σειρά της καταθέσεως ή περιελεύσεως στο Δικαστήριο, τα εισαγωγικά δικόγραφα κυρίας διαδικασίας και, ιδίως, αιτήσεις ακυρώσεως και αναιρέσεως, προσφυγές, εφέσεις, τριτανακοπές, αιτήσεις ερμηνείας ή διορθώσεως αποφάσεων, επανασυζητήσεως, κανονισμού αρμοδιότητας και αιτήσεις συζητήσεως στο ακροατήριο. Επίσης καταχωρίζονται τα στοιχεία των διαδίκων και το ονοματεπώνυμο του καταθέτοντος, το αντικείμενο των δικογράφων περιληπτικά, το αρμόδιο τμήμα και ο αριθμός του παραβόλου. Αν το δικόγραφο δεν έχει κατατεθεί στο Δικαστήριο, σημειώνονται τα στοιχεία του διαβιβαστικού εγγράφου. 2) Κατάθεση εισαγωγικών δικογράφων προσωρινής δικαστικής προστασίας: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, κατά τη σειρά της καταθέσεως ή περιελεύσεως στο Δικαστήριο, τα εισαγωγικά δικόγραφα με αίτημα προσωρινής δικαστικής προστασίας και, ιδίως, αιτήσεις αναστολής, αιτήσεις ανακλήσεως αποφάσεων αναστολής και αιτήσεις ανακλήσεως προσωρινής διαταγής. Επίσης καταχωρίζονται τα στοιχεία των διαδίκων και το ονοματεπώνυμο του καταθέτοντος, το αντικείμενο των δικογράφων περιληπτικά, το αίτημα προσωρινής διαταγής, ο αρμόδιος σχηματισμός και ο αριθμός του παραβόλου. Αν το δικόγραφο δεν έχει κατατεθεί στο Δικαστήριο, σημειώνονται και τα στοιχεία του διαβιβαστικού εγγράφου. Σε περίπτωση που έχει ασκηθεί και κύριο ένδικο βοήθημα, το δικόγραφο συσχετίζεται με την κύρια υπόθεση. 3) Κατάθεση λοιπών δικογράφων: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, κατά τη σειρά της καταθέσεως ή περιελεύσεως στο Δικαστήριο, τα δικόγραφα προσθέτων λόγων και παρεμβάσεων, οι αιτήσεις εξαιρέσεως και τα υπομνήματα που κατατίθενται ως τη συζήτηση. Επίσης καταχωρίζονται τα στοιχεία των διαδίκων, το ονοματεπώνυμο του καταθέτοντος, το είδος του δικογράφου, ο αρμόδιος σχηματισμός και ο εισηγητής της υποθέσεως. Τα δικόγραφα αυτά συσχετίζονται με την οικεία υπόθεση κυρίας ή προσωρινής δικαστικής προστασίας. 4) Υποβολή παραιτήσεων και κάθε είδους δηλώσεων και αιτήσεων: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, κατά τη σειρά καταθέσεως ή περιελεύσεως στο Δικαστήριο, οι παραιτήσεις από δικόγραφο, οι κάθε είδους δηλώσεις και αιτήσεις, τα στοιχεία του δηλούντος ή αιτούντος και τα πληρεξούσια και λοιπά νομιμοποιητικά έγγραφα. Τα έγγραφα αυτά συσχετίζονται με την οικεία υπόθεση. 5) Δημοσίευση αποφάσεων: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, οι δημοσιεύμενες αποφάσεις, ο οικείος σχηματισμός, οι συνθέσεις της συζητήσεως και δημοσιεύσεως, τα στοιχεία των διαδίκων, ο εισηγητής και τα κύρια σημεία του διατακτικού. 6) Έκδοση πρακτικών ή αποφάσεων σε συμβούλιο: Καταχωρίζονται ο αριθμός του πρακτικού ή της αποφάσεως και η ημερομηνία εκδόσεώς τους, ο οικείος σχηματισμός και η σύνθεση, τα στοιχεία των διαδίκων, ο εισηγητής και τα

κύρια σημεία του πρακτικού ή διατακτικού. 7) Έκδοση αποφάσεων προσωρινής δικαστικής προστασίας: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, οι εκδιδόμενες αποφάσεις και η σύνθεση, τα στοιχεία των διαδίκων, ο εισηγητής και τα κύρια σημεία του διατακτικού. 8) Αποδοχή παραιτήσεων: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, η πράξη του Προέδρου ή το πρακτικό του οικείου σχηματισμού για την αποδοχή της παραιτήσεως και τα στοιχεία των διαδίκων. 9) Τήρηση εισηγητικού πρωτοκόλλου: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, τα έγγραφα της Διοίκησης που σχετίζονται με συγκεκριμένη υπόθεση, τα στοιχεία ταυτότητάς τους, το περιεχόμενό τους περιληπτικά και ο παραλήπτης. 10) Καταχώριση σχεδίων διαταγμάτων: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, τα σχέδια διαταγμάτων, το αντικείμενό τους, ο αριθμός πρωτοκόλλου του διαβιβαστικού εγγράφου, ο εισηγητής και ο βοηθός εισηγητής, η ημερομηνία συζήτησεως και ο αριθμός της γνωμοδοτήσεως. 11) Έκδοση πρακτικών επεξεργασίας σχεδίων διαταγμάτων: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό και ημερομηνία, τα πρακτικά, η ημερομηνία συζήτησεως, ο αριθμός πρωτοκόλλου του διαβιβαστικού εγγράφου, ο αριθμός καταχώρισης του σχεδίου διατάγματος, ο εισηγητής και ο βοηθός εισηγητής, το αντικείμενο του σχεδίου, το αποτέλεσμα της επεξεργασίας και η διακίνηση του φακέλου μέχρι την αρχειοθέτησή του. 12) Σύνταξη πινακίου κατά σχηματισμούς, συνθέσεις και δικασίμους: Καταχωρίζονται, με αύξοντα αριθμό, οι υποθέσεις, οι διάδικοι, ο αριθμός και η ημερομηνία καταθέσεως των δικογράφων, ο εισηγητής και ο βοηθός εισηγητής, η ημερομηνία της προηγούμενης δικασίμου, ο αριθμός των αναβολών, η συζήτηση, η ημερομηνία αναβολής, ο αριθμός της αποφάσεως και το αποτέλεσμα της δίκης ή ο αριθμός του πρακτικού παραιτήσεως. 13) Κατάρτιση εκθέματος: Καταχωρίζονται, με αύξουσα αρίθμηση και κατά σύνθεση, δικάσιμο, αίθουσα και ώρα συζήτησεως ή συνεδριάσεως, οι υποθέσεις κάθε δικαστικού σχηματισμού. Αναγράφονται, για κάθε υπόθεση, οι διάδικοι, ο αριθμός καταθέσεως, ο εισηγητής και ο βοηθός εισηγητής, ο αριθμός των αναβολών, ο αριθμός καταθέσεως του δικογράφου προσθέτων λόγων και της παρεμβάσεως και το πρακτικό του Συμβουλίου ή η παραπεμπτική απόφαση. Επίσης καταχωρίζονται οι εγγραφές του άρθρου 22 παρ. 1 του παρόντος. 14) Διακίνηση δικογραφιών αποφάσεων: Καταχωρίζονται ο αριθμός και η ημερομηνία δημοσιεύσεως της αποφάσεως, τα στοιχεία του αιτούντος και οι ημερομηνίες καθαρογραφής, θεώρησης, υπογραφής, θέσης της δικογραφίας στο αρχείο και επιστροφής του φακέλου στη Διοίκηση. 15) Διακίνηση δικογραφιών αποφάσεων σε συμβούλιο: Καταχωρίζονται ο αριθμός και η ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως, τα στοιχεία του αιτούντος και οι ημερομηνίες καθαρογραφής, θεώρησης, υπογραφής και θέσης της δικογραφίας στο αρχείο. Καταχωρίζονται επίσης η ημερομηνία κοινοποίησεως της αποφάσεως στον αιτούντα και η ημερομηνία καταθέσεως αιτήσεως για τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο. 16) Διακίνηση δικογραφιών αποφάσεων προσωρινής δικαστικής προστασίας: Καταχωρίζονται ο αριθμός και

η ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως, τα στοιχεία του αιτούντος και οι ημερομηνίες καθαρογραφής, θεώρησης, υπογραφής, θέσης της δικογραφίας στο αρχείο και επιστροφής του φακέλου στη Διοίκηση. 17) Διακίνηση φακέλων πρακτικών επεξεργασίας: Καταχωρίζονται ο αριθμός και η ημερομηνία εκδόσεως του πρακτικού και οι ημερομηνίες καθαρογραφής, θεώρησης, υπογραφής, θέσης του φακέλου στο αρχείο και επιστροφής του σχεδίου και των συνοδευτικών στοιχείων στη Διοίκηση. 18) Διακίνηση δικογραφιών παραιτήσεων επί κυρίων υποθέσεων: Καταχωρίζονται τα πρακτικά παραιτήσεων με τον αύξοντα αριθμό και την ημερομηνία του βιβλίου αποδοχής παραιτήσεων, τα στοιχεία του αιτούντος, καθώς και η ημερομηνία θέσης της δικογραφίας στο αρχείο. 19) Διακίνηση δικογραφιών παραιτήσεων επί υποθέσεων σε συμβούλιο: Καταχωρίζονται τα πρακτικά παραιτήσεων με τον αύξοντα αριθμό και την ημερομηνία του βιβλίου αποδοχής παραιτήσεων, τα στοιχεία του αιτούντος, καθώς και η ημερομηνία θέσης της δικογραφίας στο αρχείο. 20) Διακίνηση δικογραφιών παραιτήσεων επί υποθέσεων προσωρινής δικαστικής προστασίας: Καταχωρίζονται τα πρακτικά παραιτήσεων με τον αύξοντα αριθμό και την ημερομηνία του βιβλίου αποδοχής παραιτήσεων, τα στοιχεία του αιτούντος, καθώς και η ημερομηνία θέσης της δικογραφίας στο αρχείο. 21) Απόσυρση σχεδίων διαταγμάτων: Καταχωρίζονται τα στοιχεία ταυτότητας του εγγράφου με το οποίο ζητείται η απόσυρση του σχεδίου. Το έγγραφο αυτό συσχετίζεται με τον αύξοντα αριθμό και την ημερομηνία του σχεδίου. 22) Σύνταξη, αποστολή και καταχώριση στο ΟΣΔΔΥ-ΔΔ και στη δικογραφία των προσκλήσεων προς δικηγόρους που προβλέπονται στο π.δ. 18/1989.».

43. Το άρθρο 56 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 56

Καταχώριση στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ -

Παραλαβή και διακίνηση λοιπών εγγράφων

1. Όλες οι εγγραφές στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ γίνονται από τις οργανικές μονάδες σύμφωνα με τις επιμέρους αρμοδιότητές τους. Οι ίδιες μονάδες είναι αρμόδιες για την παραλαβή και διεκπεραίωση των σχετικών εγγράφων.

2. Έγγραφα, τα οποία περιέρχονται στο Δικαστήριο και φέρουν διαβάθμιση (λ.χ. εμπιστευτικό, απόρρητο, άκρως απόρρητο), καταχωρίζονται από τον αρμόδιο δικαστικό υπάλληλο στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ, συσχετίζονται με την υπόθεση στην οποία αφορούν και λαμβάνουν αριθμό εισερχομένου, χωρίς να ανοιχτεί ο φάκελος στον οποίο εσωκλείονται. Αν τα ως άνω διαβαθμισμένα στοιχεία συνοδεύονται από αδιαβάθμητο διαβιβαστικό έγγραφο προς το Δικαστήριο, στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ καταχωρίζονται τα στοιχεία του εγγράφου αυτού και σημειώνεται ότι διαβιβάζεται φάκελος με απόρρητα στοιχεία. Αν δεν υπάρχει αδιαβάθμητο διαβιβαστικό έγγραφο, στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ καταχωρίζονται μόνον η Αρχή ή ο διάδικος που διαβιβάζει τα διαβαθμισμένα στοιχεία. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, στην περιγραφή του εγγράφου τίθεται η ένδειξη «Απόρρητα στοιχεία». Τα διαβαθμισμένα έγγραφα και στοιχεία παραδίδονται άμεσα εις χείρας του

δικαστικού λειτουργού που χειρίζεται την υπόθεση, για την οποία διαβιβάζονται. Αν δεν είναι δυνατή η άμεση παράδοση εις χείρας του αρμόδιου δικαστικού λειτουργού, το έγγραφο φυλάσσεται σε ειδική θυρίδα εντός του Δικαστηρίου. Στην περίπτωση που το διαβαθμισμένο έγγραφο κατατίθεται χωρίς να εσωκλείεται σε φάκελο, τίθεται αμέσως μετά την παραλαβή εντός κλειστού φακέλου από τον δικαστικό υπάλληλο που το παρέλαβε, ο οποίος σημειώνει επ' αυτού την ένδειξη «Περιέχει απόρρητο». Το έγγραφο παραδίδεται πάντοτε στον δικαστικό λειτουργό σε κλειστό φάκελο.

3. Με απόφαση του Προέδρου του Δικαστηρίου ορίζεται το προσωπικό για τον χειρισμό Εθνικών Διαβαθμισμένων Πληροφοριών και Υλικών (ΕΔΠΥ).

4. Τα έγγραφα που αφορούν προσωπικά δεδομένα δικαστικών λειτουργών και υπαλλήλων διακινούνται εντός του Δικαστηρίου σε κλειστό φάκελο.»

44. Το άρθρο 59 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 59

Δικαιώματα πρόσβασης

και υποχρεώσεις χρηστών του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ

1. Η πρόσβαση στα δεδομένα και στις ηλεκτρονικές υπηρεσίες του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ είναι διαβαθμισμένη και ενεργείται αποκλειστικώς προς εκπλήρωση των υπηρεσιακών καθηκόντων των χρηστών μη επιτρεπομένης της εξαγωγής δεδομένων του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ για άλλους σκοπούς.

2. Οι κωδικοί πρόσβασης στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ και στην υπηρεσία ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που παρέχει το Δικαστήριο είναι αυστηρώς προσωπικοί και δεν κοινοποιούνται σε τρίτους. Δεν επιτρέπεται η χρήση της υπηρεσιακής διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για εγγραφή σε υπηρεσίες, οι οποίες δεν συνδέονται με την άσκηση των υπηρεσιακών καθηκόντων των δικαστικών λειτουργών και των δικαστικών υπαλλήλων. Οι χρήστες του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ υποχρεούνται να ακολουθούν τις πολιτικές ασφαλείας του δικτύου και των δεδομένων του συστήματος τις οποίες υιοθετεί και κοινοποιεί το Τμήμα Συστημάτων, Δικτύων και Κυβερνοασφάλειας του Δικαστηρίου με κάθε πρόσφορο τρόπο (λ.χ. με αποστολή στις υπηρεσιακές ηλεκτρονικές διευθύνσεις των χρηστών).

3. Στο δίκτυο του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ εντός του Δικαστηρίου συνδέονται και λειτουργούν υπηρεσιακοί ηλεκτρονικοί υπολογιστές. Σε περίπτωση κατά την οποία χρήστης του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ επιθυμεί να κάνει χρήση μη υπηρεσιακού ηλεκτρονικού υπολογιστή, τούτο γνωστοποιείται στο Τμήμα Συστημάτων Δικτύων και Κυβερνοασφάλειας, το οποίο δύναται να ορίσει ειδικές απαιτήσεις ασφαλείας. Απομακρυσμένη πρόσβαση στο ΟΣΔΔΥ - ΔΔ μέσω VPN ή άλλης ειδικής εφαρμογής, ενεργείται μόνο μέσω υπηρεσιακών φορητών ηλεκτρονικών υπολογιστών, στους οποίους έχουν εγκατασταθεί οι κατάλληλες εφαρμογές από το Τμήμα Πληροφορικής του Δικαστηρίου ή από την εκάστοτε ανάδοχο εταιρεία που παρέχει σχετικές υπηρεσίες βάσει συμβάσεων.

4. Δεν επιτρέπεται η εγκατάσταση στους υπηρεσιακούς ηλεκτρονικούς υπολογιστές λογισμικού και εφαρ-

μογών που δεν συνδέονται με την άσκηση των υπηρεσιακών καθηκόντων των χρηστών του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ.

5. Από την έναρξη της παραγωγικής λειτουργίας του υβριδικού νέφους του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ η σύνδεση εξωτερικών συσκευών αποθήκευσης (λ.χ. usb sticks, cd rom) με τους υπηρεσιακούς ηλεκτρονικούς υπολογιστές και, κατ' επέκταση, με το δίκτυο του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ επιτρέπεται κατ' εξαίρεση και μόνο κατόπιν ενημερώσεως του Τμήματος Συστημάτων, Δικτύων και Κυβερνοασφάλειας.

6. Τρίτοι που δεν είναι χρήστες του ΟΣΔΔΥ - ΔΔ έχουν περιορισμένη πρόσβαση στις εφαρμογές της νομολογίας και της βιβλιοθήκης μέσω ειδικού κωδικού. Σε περίπτωση κατά την οποία τα ως άνω πρόσωπα επιθυμούν να κάνουν χρήση του δικτύου του Δικαστηρίου, το σχετικό αίτημα πρέπει να γνωστοποιείται στο Τμήμα Συστημάτων, Δικτύων και Κυβερνοασφάλειας, το οποίο δύναται να ορίζει ειδικές απαιτήσεις ασφαλείας για τη ζητούμενη σύνδεση.

7. Με πράξη του Προέδρου του Δικαστηρίου ρυθμίζονται ειδικότερα ζητήματα και οι αναγκαίες λεπτομέρειες για την εφαρμογή των ρυθμίσεων του παρόντος άρθρου.»

45. Το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Θ' «ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ» του Κανονισμού αναριθμείται σε ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι'.

46. Το άρθρο 60 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 60

Δικαίωμα πρόσβασης

1. Στον χώρο του Δικαστηρίου και για την υποστήριξη των εργασιών του λειτουργεί βιβλιοθήκη. Η χρήση της βιβλιοθήκης και του υλικού της ανήκει αποκλειστικά στους δικαστικούς λειτουργούς του Δικαστηρίου, στους υπαλλήλους του και στους ασκούμενους στο Δικαστήριο σπουδαστές της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών.

2. Μετά από άδεια του Προέδρου της Επιτροπής Νομολογίας και Έρευνας, επιτρέπεται σε δικαστικούς λειτουργούς άλλων δικαστηρίων και στους λοιπούς σπουδαστές της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών η χρήση της βιβλιοθήκης.

3. Κατ' εξαίρεση, μετά από ειδική άδεια του Προέδρου της Επιτροπής Νομολογίας και Έρευνας, μπορεί να επιτρέπεται σε τρίτα πρόσωπα η χρήση της βιβλιοθήκης, για περιορισμένο χρονικό διάστημα.

4. Η εξυπηρέτηση των προσώπων των παραγράφων 2 και 3 γίνεται στο μέτρο που δεν παρακωλύεται η χρήση από τα πρόσωπα της παραγράφου 1.»

47. Το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι' «ΑΡΧΕΙΟ» του Κανονισμού αναριθμείται σε ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ'.

48. Το ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ' «ΤΕΛΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ» του Κανονισμού αναριθμείται σε ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΒ'.

49. Το άρθρο 68 του Κανονισμού αντικαθίσταται ως εξής:

«Άρθρο 68

Μεταβατικές - Καταργούμενες διατάξεις

1. Για τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που έχουν κατατεθεί έως τη 15η.9.2024 εφαρμόζονται οι διατάξεις των Κεφαλαίων Β' και Γ' του Κανονισμού, όπως ίσχυαν πριν από την τροποποίησή τους με την παρούσα απόφαση.

2. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος κάθε αντίθετη προς αυτόν διάταξη προγενέστερου κανονισμού καταργείται.»

50. Μετά το άρθρο 68 του Κανονισμού προστίθεται άρθρο 68Α ως εξής:

«Άρθρο 68Α
Αντικατάσταση όρων

Όπου στον παρόντα Κανονισμό αναφέρεται ο όρος «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα» ή το αρκτικόλεξο «Ο.Π.Σ.» αντικαθίσταται από τον όρο «Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Δικαστικών Υποθέσεων Διοικητικής Δικαιοσύνης» ή το αρκτικόλεξο «ΟΣΔΔΥ - ΔΔ.»»

51. Η ισχύς της παρούσας απόφασης αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως”.

Περαιτέρω, ως προκύπτει από τα ανωτέρω, στο πλαίσιο της εφαρμογής των ανωτέρω θεσπισθεισών τροποποιήσεων του Κανονισμού υιοθετήθηκαν από τη Διοικητική Ολομέλεια και οι ακόλουθες καλές πρακτικές:

α) Η δυνατότητα εισαγωγής των ήδη χρεωμένων υποθέσεων στον δικαστικό σχηματισμό του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989 κατά τη διάρκεια των θερινών τμημάτων,

β) η δυνατότητα του Προέδρου κάθε Τμήματος να καλεί τους δικαστικούς λειτουργούς του Τμήματος σε ολομέλεια οποτεδήποτε το κρίνει αναγκαίο για τη συζήτηση ζητημάτων που αφορούν τη λειτουργία του τμήματος, ιδίως δε για τη διασφάλιση της ενότητας της νομολογίας του Δικαστηρίου,

γ) η έννοια της πληρότητας κατά την παρ. 1 του άρθρου 16 του Κανονισμού επί αναιρετικών υποθέσεων δεν συνεπάγεται κατ' ανάγκην την καταγραφή του συνόλου της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης αλλά μόνο του μέρους που συνέχεται με τα τιθέμενα στην κρινόμενη αναίρεση ζητήματα,

δ) η πρόταξη στο ενιαίο συντασσόμενο έκθεμα (για τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που κατατίθενται στο Δικαστήριο από την 16η.9.2024 και για τα ένδικα βοηθήματα και μέσα που έχουν κατατεθεί στο Δικαστήριο έως την 15η.9.2024) των παλαιών υποθέσεων και η εν συνεχεία παράθεση των νέων με σχετική επισήμανση,

ε) η σύνταξη των περιλήψεων των αποφάσεων του Δικαστηρίου σε απλή γλώσσα από τους Προέδρους και τους εισηγητές των υποθέσεων,

στ) η μη ανανέωση της θητείας του εκπροσώπου τύπου.

4. Στη συνέχεια τον λόγο έλαβε ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου, ο οποίος επεσήμανε ότι η δικονομική μεταρρύθμιση, που υιοθετήθηκε με τον ν. 5119/2024, παρά το ότι, συνολικά ιδωμένα, αποτελεί θετική εξέλιξη της προϊσχύσασας δικονομίας, μπορεί να παρουσιάσει μειονεκτήματα, τα οποία ενδέχεται να λειτουργήσουν αρνητικά επί του εδάφους των μειονεκτημάτων που παρουσίαζε το προϊσχύσαν δικονομικό σύστημα. Ειδικότερα, ανέφερε ότι με την αντικατάσταση της εισήγησης από την έκθεση έδρας με τον ν. 3900/2010, παρουσιάστηκε το φαινόμενο εισηγητές των υποθέσεων να μην εμβαθύνουν πριν τη συζήτηση στα τιθέμενα με την υπόθεση

ζητήματα (όπως έκαναν υπό το προϊσχύσαν καθεστώς της εισήγησης, στην οποία έπρεπε να καταγράψουν το ιστορικό της υπόθεσης, τη μείζονα και την απάντηση στους προβαλλόμενους ισχυρισμούς), αλλά να αρκούνται σε μία τυπική έκθεση έδρας και να μεταθέτουν την επίλυση της υπόθεσης με την απάντηση επί των τιθέμενων ζητημάτων σε μεταγενέστερο χρόνο. Η πρακτική αυτή αύξησε με τον αριθμό των συζητούμενων υποθέσεων, επέφερε όμως επιβάρυνση και επιβράδυνση στη φάση της διάσκεψης, στην οποία μετατέθηκε η πλήρης προετοιμασία των υποθέσεων. Ειδικότερα, την 30.9.2024 υπήρχαν 1.922 απροσδιόριστες υποθέσεις και 6.290 προσδιορισμένες υποθέσεις, ήτοι συνολικά 8.212 μη συζητηθείσες υποθέσεις, και 2.487 συζητηθείσες και 801 αποφάσεις προς δημοσίευση, ήτοι συνολικά 3.288 εκκρεμείς συζητηθείσες υποθέσεις. Εξάλλου, δεδομένου ότι μπορούσε να μεσολαβήσει μεγάλο χρονικό διάστημα μεταξύ της συζήτησης και της διάσκεψης της υπόθεσης, ο εισηγητής της υπόθεσης διέτρεχε τον κίνδυνο να μελετά εκ νέου την υπόθεση για τις ανάγκες της διάσκεψης μετά την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος, πρακτική που καθιστούσε την ολοκλήρωση της υπόθεσης πιο χρονοβόρα. Ο κίνδυνος αυτός υπάρχει και με το νέο δικονομικό σύστημα, που υιοθετήθηκε με τον ν. 5119/2024, δεδομένου ότι και με τις νέες ρυθμίσεις ελλοχεύει ο κίνδυνος της παρέλευσης μακρού χρόνου μεταξύ της σύνταξης της έκθεσης και της διάσκεψης της υπόθεσης, ιδίως στην περίπτωση που η υπόθεση θα παραπεμφθεί προς συζήτηση στο ακροατήριο με πρακτικό, ενδεχομένως σε χρονική απόσταση από τη συζήτηση της υπόθεσης στον δικαστικό σχηματισμό του άρθρου 34Γ του π.δ. 18/1989.

Προς αποφυγή των συνεχών επαναλήψεων ενασχόλησης με την ίδια υπόθεση, οι οποίες μπορούν να προκύψουν από τα μεγάλα χρονικά διαστήματα που παρεμβάλλονται από την το πρώτον σύνταξη της έκθεσης του άρθρου 22 του π.δ. 18/1989 έως την εισαγωγή της υπόθεσης προς διάσκεψη και εν συνεχεία τη σύνταξη σχεδίου απόφασης, προτείνεται η σύνταξη κειμένου, το οποίο θα προσιδιάζει στην προϊσχύσασα (προ του ν. 3900/2010) εισήγηση και θα προσεγγίζει το σχέδιο απόφασης. Ειδικότερα, προτείνεται οι Πάρεδροι ως εισηγητές υποθέσεων να συντάσσουν ενόψει της διάσκεψης σχέδιο απόφασης (το οποίο προδήλως θα αποτελεί εσωτερικό έγγραφο, μη προσβάσιμο στους διαδίκους) με πλήρες ιστορικό και καταστρωμένη τη μείζονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού και με καταγραφή των προβαλλόμενων λόγων και απάντηση επ' αυτών. Κατ' αυτόν τον τρόπο, 1) θα μπορούν να καταγράφονται αμέσως κατά τη διάρκεια της διάσκεψης τυχόν παρατηρήσεις επί του κειμένου και να λύνονται από τη διάσκεψη ζητήματα διατυπώσεων, γεγονός που θα συμβάλει στην ταχύτερη προώθηση του σχεδίου στον Πρόεδρο του σχηματισμού, 2) σε περίπτωση καθυστέρησης για οποιονδήποτε λόγο της διάσκεψης, θα έχουν καταγραφεί σε ένα κείμενο όλες οι σχετικές σκέψεις του εισηγητή επί της υποθέσεως, γεγονός που θα καθιστά ευχερέστερη την επάνοδο του εισηγητή της υπόθεσης και ταχύτερη την προετοιμασία του για τη διάσκεψη. Όλα τα ανωτέρω συντείνουν στην ταχύτερη δημοσίευση των αποφάσεων.

Περαιτέρω, στις περιπτώσεις που ορίζεται βοηθός εισηγητή (και επομένως ιδίως στις περιπτώσεις με εισηγητή Σύμβουλο), προτείνεται ο καθορισμός κανόνων σύνταξης της προεισήγησης, με βάση την παραδοχή ότι η προεισήγηση δεν είναι απλά ένα επιστημονικό-νομικό κείμενο αλλά σκοπεί στην επίλυση της κρινόμενης διαφοράς. Επομένως, η δομή της προεισήγησης είναι σκόπιμο να προσιδιάζει σε δικαστική απόφαση, τα ζητήματα παραδεκτού της υποθέσεως να καταγράφονται κατά τρόπο ώστε να προκύπτει η συγκεκριμένη λύση του τιθέμενου ζητήματος, να γίνεται απλή μνεία (και όχι αναλυτική παράθεση) των εφαρμοστέων διατάξεων (πρακτική που ακολουθεί πάγια ο Άρειος Πάγος), το κείμενο των διατάξεων να παραδίδεται τυπωμένο στον φάκελο της υποθέσεως, να υπάρχει η αναγκαία ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων και να παρατίθενται οι προβαλλόμενοι λόγοι και η απάντηση επ' αυτών. Στην περίπτωση κατά την οποία επί ενός ζητήματος εμφανίζονται ως πιθανές περισσότερες ερμηνευτικές εκδοχές, πρέπει να προβάλλονται κατά τρόπο διακριτό και να καθίσταται σαφής η θέση που υιοθετεί ο βοηθός εισηγητής, ενώ θα μπορούσαν οι μη υιοθετούμενες από την προεισήγηση εκδοχές να παρατίθενται και σε υποσημείωση. Τέλος, τυχόν έρευνα σε θεωρία, αλλοδαπή νομολογία κ.λπ. μπορεί να τίθεται σε Παράρτημα στο τέλος της προεισήγησης. Κατ' αυτόν τον τρόπο, η προεισήγηση θα αποτελεί πρόπλασμα σχεδίου απόφασης, συνδράμοντας έτσι τον εισηγητή της υποθέσεως κατά τη σύνταξη του σχεδίου απόφασης και συμβάλλοντας με τον τρόπο αυτόν στην ταχύτερη δημοσίευση της απόφασης.

Οι ανωτέρω προτάσεις μπορούν να εφαρμοσθούν και στις ήδη συζητηθείσες και μη διασκεφθείσες υποθέσεις. Σημειωτέον ότι για λόγους προγραμματισμού κρίνεται σκόπιμο να προταχθεί κατ' αρχήν η συζήτηση στο ακροατήριο των παλαιότερων υποθέσεων και εν συνεχεία να ακολουθήσει η συζήτηση των νεότερων.

5. Ακολούθησε διαλογική συζήτηση, κατά την οποία η Σύμβουλος Β. Πλαπούτα διατύπωσε την άποψη ότι η καταγραφή των διατάξεων στην προεισήγηση είναι αναγκαία σε αρκετές περιπτώσεις, καθώς στις διοικητικές διαφορές οι εφαρμοστέες διατάξεις τροποποιούνται συχνά, σε αντίθεση με τις διατάξεις που εφαρμόζει ο Άρειος Πάγος, που είναι κυρίως διατάξεις των βασικών κωδίκων (ΑΚ, ΚΠολΔ, ΠΚ κ.λπ.) και ως εκ τούτου πάγιες, ενώ είναι και χρήσιμη, καθώς συμβάλλει στη σύντηξη του χρόνου σύνταξης του σχεδίου. Εξάλλου, από τη μη καταγραφή στην απόφαση της εφαρμοζόμενης νομοθεσίας ενδεχομένως να τίθεται ζήτημα παράβασης της υποχρέωσης αιτιολογίας των δικαστικών αποφάσεων. Περαιτέρω, διατύπωσε την άποψη ότι για την καθυστέρηση στη διάσκεψη και στη σύνταξη σχεδίων αποφάσεων δεν ευθύνεται η προεισήγηση, καθώς η διάσκεψη λειτουργεί καλά και δεν παρουσιάζεται συχνά το φαινόμενο να ζητείται αναβολή εάν ο εισηγητής δεν είναι έτοιμος. Απέδωσε δε τους λόγους μεγαλύτερης καθυστέρησης στην αύξηση της περιπλοκότητας του φακέλου και των υποθέσεων εν γένει, και στην ύπαρξη πιο αναλυτικών Προέδρων, και πρότεινε το πρόβλημα της καθυστέρησης να αντιμετωπισθεί εξατομικευμένα. Επ' αυτού ο

Πρόεδρος επεσήμανε ότι πρέπει να δημιουργηθούν καλές πρακτικές που θα ισχύουν συνολικά. Ο Αντιπρόεδρος Δ. Κυριλλόπουλος διατύπωσε επιφυλάξεις για την υποβληθείσα πρόταση περί σύνταξης σχεδίου απόφασης στη διάσκεψη από τους Παρέδρους, η οποία θα επιφέρει υπέρμετρη απασχόλησή τους, καθώς θα υποχρεούνται όχι μόνο να ετοιμάζουν την υπόθεση για τη διάσκεψη αλλά και να έχουν προετοιμάσει σχέδιο απόφασης επί όλων των προβαλλόμενων λόγων, ενώ η υπόθεση μπορεί να μην προχωρήσει πέραν του παραδεκτού, εν συνεχεία δε να συντάξουν την απόφαση με βάση όσα αποφασίστηκαν στη διάσκεψη. Με τον τρόπο αυτόν δεν καταλείπεται χρόνος να προετοιμασθούν για την επόμενη δικάσιμο. Στη συνέχεια πήρε τον λόγο ο Αντιπρόεδρος Κ. Κουσουλής, ο οποίος διατύπωσε την άποψη ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα του Δικαστηρίου είναι το ότι η πολλή εργασία των δικαστών του Δικαστηρίου δεν αποδίδει, καθώς απουσιάζει από το Δικαστήριο η μέθοδος οργάνωσης της εργασίας. Το πρόβλημα δε των πολλών εκκρεμών συζητηθεισών υποθέσεων αποτελεί έναν μόνο παράγοντα καθυστέρησης, ενώ δεν πρέπει να λησμονείται ότι υπό το καθεστώς της παλαιάς εισήγησης υπήρχαν ομοίως πολλές - περισσότερες μάλιστα - εκκρεμείς υποθέσεις. Εξάλλου, το σχέδιο απόφασης απαντάται σε πολλά αλλοδαπά Δικαστήρια, τα οποία όμως διαθέτουν υποστηρικτικό προσωπικό, όπως επικούρους υπαλλήλους δικαστών, γραμματείς κ.λπ. Υπό το ισχύον στο Δικαστήριο σύστημα υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης της αποδοτικότητας με τη σύνταξη προτύπων αποφάσεων για κάθε ένδικο βοήθημα και, κατ' αντιστοιχία, προτύπων εισηγήσεων, ούτως ώστε η δικαστική απόφαση να έχει συγκεκριμένη δομή, καθώς επί του παρόντος στο ζήτημα της σύνταξης δικαστικής αποφάσεως υπάρχει αναρχία αδιανόητη για ανώτατο δικαστήριο. Αντίστοιχα θα πρέπει να ισχύσουν και για Παρέδρους και Εισηγητές. Υποστήριξε δε ότι επί μη παράθεσης του κειμένου της ερμηνευόμενης διάταξης δεν τίθεται ζήτημα συνταγματικότητας λόγω ελλιπούς αιτιολογίας της απόφασης, καθώς υπάρχει ευρύ περιθώριο ερμηνείας της έννοιας της αιτιολογίας. Στη συνέχεια πήρε τον λόγο η Αντιπρόεδρος Σ. Χρυσικοπούλου, η οποία διατύπωσε την άποψη ότι η εισήγηση που ίσχυε υπό το καθεστώς προ του ν. 3900/2010 συνέβαλλε στη διαμόρφωση αποκρυσταλλωμένης γνώμης από πλευράς του εισηγητή της υποθέσεως, η οποία εξέλιπε σε μεγάλο βαθμό με την κατάργηση της εισήγησης, καθώς πλέον συχνά οι μεν Παρέδροι δηλώνουν υποθέσεις χωρίς να έχουν αποκρυσταλλωμένη άποψη επί της υποθέσεως, οι δε Σύμβουλοι συζητούν υποθέσεις στο ακροατήριο με μόνη την έκθεση έδρας και αναμένουν στη συνέχεια την παράδοση προεισήγησης, η οποία θα έπρεπε να τους έχει παραδοθεί πριν τη συζήτηση. Ο Αντιπρόεδρος Χ. Ντουχάνης διατύπωσε τη γνώμη ότι όταν τίθεται ζήτημα από συγκεκριμένους δικαστές, αντιμετωπίζουμε το μεμονωμένο πρόβλημα και δεν μεταβάλλουμε συνολικά τη δικονομία, δεν αποτελεί δε εκδήλωση της δικαστικής ανεξαρτησίας η καθυστέρηση στη δημοσίευση αποφάσεων. Ανεξαρτήτως αυτού πάντως, θα πρέπει στο πλαίσιο των ληπτέων μέτρων να συνεκτιμηθεί η διαφορετική τυπολογία των αιτήσεων ακυρώσεως, οι οποίες συχνά έχουν ογκώδεις

φακέλους, και από τα δικόγραφα των οποίων συχνά προκύπτουν εκπλήξεις. Περαιτέρω, διατύπωσε τη γνώμη ότι, όταν τίθενται ζητήματα παραδεκτού, θα ήταν σκόπιμο η εισήγηση και η διάσκεψη να χωρίζονται σε δύο στάδια, με πρώτο το στάδιο της εξέτασης των ζητημάτων παραδεκτού και δεύτερο το στάδιο των ζητημάτων βασίμου εν συνεχεία, εφόσον το ένδικο βοήθημα είναι παραδεκτό. Επί των ανωτέρω ο Πρόεδρος ανέφερε ότι ανέκαθεν υπήρχαν και πάντα θα υπάρχουν διαφορετικοί τύποι δικαστών, τα ανακλύποντα όμως από την ποικιλομορφία ζητήματα πρέπει να αντιμετωπίζονται με τρόπο θεσμικό και ότι σε δυσχερείς υποθέσεις με δύσκολο φάκελο θα μπορούν να υπάρχουν διαφοροποιήσεις ανάλογα με την υπόθεση. Η Σύμβουλος Χ. Σιπαρά θεώρησε ενδιαφέρουσα την πρόταση για τη σύνταξη σχεδίου απόφασης από τους Παρέδρους στη διάσκεψη, η οποία υποδηλώνει την αγωνία για ταχεία διεκπεραίωση των υποθέσεων και δήλωσε ότι συμφωνεί με τις προτάσεις. Ωστόσο, από την εφαρμογή της νέας δικονομίας θα προκύψουν περιπλοκές, καθώς ο εισηγητής μπορεί να είναι έτοιμος να συζητήσει και να διασκεφθεί την υπόθεση, χωρίς να χρειάζεται να γράψει σχέδιο απόφασης, αφού μπορεί να εισηγηθεί την υπόθεση με βάση σημειώσεις. Ανέφερε δε ότι όσοι προσέρχονται απροετοίμαστοι στη διάσκεψη δεν θα αλλάξουν λόγω της θέσπισης υποχρέωσης σύνταξης σχεδίου και σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να εισάγεται προς συζήτηση υπόθεση που δεν είναι έτοιμη. Αναφορικά με τις προεισηγήσεις ανέφερε ότι είναι πολυσέλιδες και πρέπει να συντομευθούν. Η Σύμβουλος Μ. Τριπολιτσιώτη διατύπωσε την άποψη ότι πρέπει να γίνεται επιλογή των παρατιθέμενων διατάξεων, καθώς διατάξεις πολυχρησιμοποιημένες μπορούν να παρατίθενται συνοπτικά ενώ άλλες, λιγότερο συχνές, αναλυτικά. Περαιτέρω, διατύπωσε την άποψη ότι η τυποποίηση των προεισηγήσεων θα ήταν χρήσιμη ιδίως σε υποθέσεις Ολομέλειας, όπου οι προεισηγήσεις είναι συχνά αχανείς, θα πρέπει όμως να αντιμετωπισθεί με ευρύ πνεύμα. Τέλος, διατύπωσε την άποψη ότι η σύνταξη σχεδίου απόφασης ενόψει της διάσκεψης θα αποτελέσει μεγάλη επιβάρυνση για τους Παρέδρους, οι οποίοι είναι ήδη πολύ επιβαρυνμένοι με το νέο δικονομικό σύστημα. Ο Αντιπρόεδρος Η. Μάζος διατύπωσε τη θέση ότι οι πολλοί τύποι δικαστών ανέκαθεν αποτελούσαν πλούτο για το Δικαστήριο, καθώς, ακόμα και αν δεν ήταν γρήγοροι, άφησαν αποφάσεις πολύ σημαντικές. Δεν πρέπει δε να λησμονείται ότι και οι αποφάσεις του Δικαστηρίου είναι πολύ σημαντικές, ενόψει του καθοδηγητικού τους ρόλου για τα κατώτερα δικαστήρια. Εξάλλου, το νόημα της αντικατάστασης της εισήγησης από την έκθεση έδρας ήταν να μην αποκαλύπτεται η θέση του εισηγητή στους διαδίκους και όχι η ελλιπής προετοιμασία του εισηγητή, ενδέχεται δε η καθιέρωση της υποχρέωσης σύνταξης σχεδίου απόφασης για τη διάσκεψη της υποθέσεως να επιφέρει μεγαλύτερες καθυστερήσεις στην εισαγωγή των υποθέσεων προς διάσκεψη. Επ' αυτών ο Πρόεδρος υποστήριξε ότι έχουμε πράγματι διαφορετικούς τύπους δικαστών αλλά η εποχή απαιτεί τήρηση του ευλόγου χρόνου για τη διεκπεραίωση των υποθέσεων και σε αυτόν τον στόχο πρέπει να συντονισθούμε. Η Σύμβουλος Κ. Μαρίνου διατύπωσε τη θέση ότι ειδικώς το ζήτημα

της μη παραθέσεως στην απόφαση των εφαρμοστέων διατάξεων, πρακτική, η οποία, άλλωστε, ήδη εφαρμόζεται στο Στ' Τμήμα ως προς τις διατάξεις του ν. 3900/2010, συνιστά τελείως διακριτό ζήτημα σε σχέση με το ζήτημα της τυποποίησης των αποφάσεων, που πρότεινε ο Αντιπρόεδρος Κ. Κουσουλής. Και, πάντως, τα δύο αυτά ζητήματα πρέπει να αποτελέσουν αντικείμενο ξεχωριστής συζητήσεως, αφού αφενός δεν σχετίζονται με τις προτάσεις επί των οποίων γίνεται η συζήτηση, αφετέρου εμπεριέχουν σειρά άλλων «τεχνικών θεμάτων» (όπως π.χ. το θέμα της ομοιογένειας του κειμένου των αποφάσεων ως προς τον τρόπο αναγραφής της νομολογίας ή των διαφόρων συντμήσεων), ως προς τα οποία επιβάλλεται να ληφθούν αποφάσεις κατόπιν προηγούμενης υποβολής και αξιολογήσεως από την Ολομέλεια συγκεκριμένων προτάσεων. Ως προς την ουσία της προτάσεως για διάσκεψη των Παρέδρων με σχέδιο απόφασεως λόγω της τυχόν μεσολαβήσασας χρονικής καθυστέρησης μεταξύ συζητήσεως και διασκέψεως, ανέτεινε ότι ο εκάστοτε εισηγητής οφείλει, αυτονοήτως, να προβαίνει προ της διασκέψεως σε επικαιροποίηση της έρευνας και προετοιμασίας της υποθέσεώς του, οι δε υπάρχουσες διατάξεις προβλέπουν ήδη και κατά τον πλέον επίσημο τρόπο την υποχρέωση αυτή, αφού, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες το Συμβούλιο κρίνει ότι η υπόθεση εισάγεται στο ακροατήριο, προβλέπεται πλέον η δυνατότητα ο εισηγητής να καταθέτει και έκθεση αν το θεωρεί απαραίτητο. Συνεπώς, η θέσπιση της προτεινόμενης πρακτικής παρίσταται περιττή. Τούτο δε ανεξαρτήτως ότι, πάντως, δεν συνιστά ορθό κριτήριο «νομοθετήσεως» (έστω και κανόνων ηπίου δικαίου) η τυχόν υπάρχουσα παθογένεια (όπως είναι η περίπτωση που αναφέρθηκε ως αιτιολογία της προτεινόμενης ρυθμίσεως, ήτοι η σύνταξη τυπικής εκθέσεως έδρας, χωρίς, όμως, ο εισηγητής να είναι έτοιμος να διασκεφθεί την υπόθεση), ούτε και είναι σκόπιμο να θεσπισθούν οδηγίες ως προς το πώς θα μπαίνει ο δικαστής στη διάσκεψη. Περαιτέρω, ως προς το θέμα της τυποποίησης των εισηγήσεων, ανέφερε ότι η τυποποίηση θα έχει ως ουσιαστική συνέπεια, προεχόντως, την κατάργηση του εκπαιδευτικού χαρακτήρα, τον οποίο είχε και πρέπει να έχει, μεταξύ άλλων, η σχέση Εισηγητή - Συμβούλου, αλλοιώνοντάς την κατά τούτο. Η ως άνω σχέση, με το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, συνιστά (και αποτυπώνει) τη θεσμική παράδοση της λεγόμενης «συνεργασίας των γενεών», η οποία, εξάλλου, ήταν ανέκαθεν και εξακολουθεί να είναι ένα εξ αυτών των χαρακτηριστικών, τα οποία διαφοροποιούν το Συμβούλιο της Επικρατείας από τα υπόλοιπα δικαστήρια της χώρας. Η Σύμβουλος Κ. Λαζαράκη εξέφρασε επιφυλάξεις ως προς το εάν θα ήταν σκόπιμη η εφαρμογή της πρότασης σχετικά με το σχέδιο απόφασης στη διάσκεψη και στις παλιές υποθέσεις, όπου δεν ανακλύπεται τόσο έντονο το πρόβλημα της απώλειας σύνδεσης του εισηγητή με την υπόθεση λόγω παρέλευσης μεγάλου ενδιάμεσου χρονικού διαστήματος. Ο Σύμβουλος Ι. Σύμπλης διατύπωσε την άποψη ότι δεν πρέπει να θεσπίζουμε κανόνες με βάση τη συγκυρία αλλά προς τον σκοπό της οργάνωσης της εργασίας συνολικά. Κατά τη γνώμη του, η σύνταξη σχεδίου απόφασης ενόψει της διάσκεψης αφενός οδηγεί σε διάσκεψη με παρωπίδες με βάση το

ήδη γραμμένο κείμενο, αφετέρου οδηγεί σε υπερβολική τυποποίηση και πολλές άσκοπες επαναλήψεις. Επομένως, αν έχει συνταχθεί σωστά η εισήγηση έδρας ή το Πρακτικό, αυτά αρκούν για την εισαγωγή της υπόθεσης σε διάσκεψη και με βάση αυτά είναι δυνατή η σύνταξη προσχέδιου απόφασης, το οποίο θα συμπληρωθεί μετά τη διάσκεψη. Εξάλλου, η τυποποίηση των προεισηγήσεων χωρίς επαρκή εκπαίδευση των Εισηγητών στον βαθμό, ενδεχομένως να τους οδηγήσει να ξεχάσουν όσα έχουν μάθει, ενώ η σύνταξη προεισηγήσεων σε μορφή απόφασης ενδέχεται να προκαλέσει περισσότερα φαινόμενα απουσίας επαγωγικής σκέψης. Ενόψει αυτού, θα ήταν ενδεχομένως ορθότερο να δοθούν γενικές Οδηγίες σχετικά με το πώς συντάσσεται η προεισηγήτηση και η τυποποίηση να ακολουθήσει σε επόμενο στάδιο. Ο Σύμβουλος Β. Αραβαντινός διατύπωσε τη θέση ότι ο εισηγητής της υποθέσεως, ανεξαρτήτως βαθμού, πρέπει να προσέρχεται στη διάσκεψη έτοιμος. Εξάλλου, ο ρόλος του Συμβούλου είναι να καθοδηγεί τον Εισηγητή μεταξύ άλλων και ως προς τη σύνταξη προεισηγήσεων. Οι προεισηγήσεις αποτελούν πρόπλασμα απόφασης και, αν υπάρχει κάποιο ιδιαίτερο ζήτημα, αυτό μπορεί να τίθεται σε Παράρτημα. Η Σύμβουλος Ο. Ζύγουρα δήλωσε ότι συμφωνεί με τις υποβληθείσες προτάσεις, διατύπωσε, όμως, και τις ακόλουθες παρατηρήσεις: Για τη διευκόλυνση των διασκέψεων είναι χρήσιμο να τίθενται και οι προεισηγήσεις στη διάθεση όλων των μελών της συνθέσεως. Επί πλέον, καθ' όσον αφορά στην επεξεργασία των υποθέσεων και τη σύνταξη των προεισηγήσεων, πρέπει και η εκπαίδευση των δικαστών (στην ΕΣΔι και κατά το στάδιο της ασκήσεως στο Δικαστήριο) να εναρμονίζεται προς το πλαίσιο που θα τεθεί σχετικώς. Επεσήμανε, τέλος, ότι υπάρχουν και υποθέσεις που απαιτούν ευρύτερη έρευνα για την κατανόηση του πλαισίου, όπου ενδεχομένως η τυποποίηση δεν θα ήταν χρήσιμη εν τοις πράγμασι. Η Σύμβουλος Π. Μπραϊμη εξέφρασε τη διαφωνία της με τις προτάσεις. Και τούτο διότι, στο Α' Τμήμα που υπηρετεί, η διάσκεψη γίνεται αμέσως μετά τη συζήτηση στο ακροατήριο, με συνέπεια να μην μεσολαβεί μεγάλο χρονικό διάστημα, ενώ εξάλλου το σχέδιο απόφασης στη διάσκεψη από τους Παρέδρους ενέχει κινδύνους σε πιο δύσκολες υποθέσεις, καθώς οι Πάρεδροι θα είναι πιο δύσκαμπτοι στο να ακολουθήσουν αυτό που αποφασίζει η διάσκεψη, εάν είναι διαφορετικό από το σχέδιο απόφασης που έχουν συντάξει. Δεν θα ήταν δε σκόπιμο να εισαγάγουμε ένα σύστημα που δυσχεραίνει τους πολλούς για να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα λίγων. Επιπλέον δεν εντοπίζει πρόβλημα των εισηγητών στη δομή των προεισηγήσεων, αφού ακόμα και όταν γράφουν περισσότερα, ο Σύμβουλος μπορεί να επιλέξει τα κρίσιμα για τη διάσκεψη και τη σύνταξη της απόφασης. Η Σύμβουλος Β. Πλαπούτα συμφώνησε ότι το επίπεδο των περισσότερων εισηγητών στον βαθμό είναι πολύ υψηλό, ενώ τα προβλήματα αφορούν τη μειοψηφία, και επομένως το πρόβλημα δεν παρουσιάζεται στο σύστημα συνολικά. Εν συνεχεία, ο Πρόεδρος, αφού ανέφερε ότι όταν λαμβάνονται αποφάσεις για το σύστημα, πρέπει κανείς να αποστασιοποιείται από τις προσωπικές του παραστάσεις, πρότεινε να εισάγεται στη διάσκεψη κείμενο που θα προσομοιάζει με την παλιά εισήγηση, και

το οποίο θα αποτελεί τη βάση εργασίας για όλους. Με τον τρόπο αυτόν θα αντιμετωπισθούν καθυστερήσεις, ενώ οικονομείται και ο χρόνος επικοινωνίας Προέδρου και Παρέδρων. Η Σύμβουλος Α.-Μ. Παπαδημητρίου διατύπωσε τη γνώμη ότι θα μπορούσε στη διάσκεψη να συμπληρωθεί η έκθεση έδρας με τη μείζονα πρόταση του δικανικού συλλογισμού και την απάντηση επί των προβαλλόμενων λόγων. Η Σύμβουλος Κ. Μαρίνου επεσήμανε ότι οι συζητούμενες προτάσεις είναι εκτός ημερησίας διατάξεως, τεθείσες το πρώτον κατά τη συζήτηση, και θα ήταν ευκαίριο να αναβληθεί η συζήτηση ως προς αυτές, προκειμένου να δοθεί ο απαιτούμενος χρόνος για προβληματισμό και τυχόν κατάθεση αντιπροτάσεων. Η αναγκαιότητα αυτή προκύπτει, άλλωστε, και εκ του ότι ήδη, η αρχική πρόταση, περί διασκέψεως με σχέδιο αποφάσεως, κατόπιν του προηγηθέντος διαλόγου μεταξύ των μελών της Ολομελείας, διαφοροποιήθηκε ριζικά σε σχέση με την αρχική της μορφή, διαμορφούμενη σε πρόταση περί διασκέψεως με κείμενο που θα προσομοιάζει με την παλαιά εισήγηση. Στην παρατήρηση αυτή ο Πρόεδρος αντέτεινε ότι η αρχική πρότασή του διαφοροποιήθηκε διότι ο ρόλος του προέδρου είναι να συνθέτει τις απόψεις των μελών της Ολομελείας προς όφελος του Δικαστηρίου, ενώ οι συζητούμενες καλές πρακτικές εντάσσονται στην τροποποίηση του Κανονισμού, που αποτελεί το αντικείμενο της ημερήσιας διατάξεως. Η Αντιπρόεδρος Μ. Παπαδοπούλου διατύπωσε την άποψη ότι η πρόταση πρέπει να καταλαμβάνει παλιές και καινούργιες υποθέσεις, ενώ η Σύμβουλος Α. Ρωξάνα, πρότεινε, επειδή η προτεινόμενη τροποποίηση συνιστά μείζονα μεταβολή του τρόπου εργασίας, να εισαχθεί αρχικά δοκιμαστικά στις υποθέσεις Ολομελείας. Η Σύμβουλος Μ. Αθανασοπούλου διατύπωσε την άποψη ότι το κείμενο ενώπιον της διάσκεψης μπορεί να μην περιλαμβάνει την προτεινόμενη από τον εισηγητή απάντηση επί των λόγων αλλά να περιγράφει το τιθέμενο ζήτημα και το διακύβευμα της υπόθεσης. Η Σύμβουλος Ε. Σκούρα διατύπωσε τη γνώμη ότι το σχέδιο θα μπορούσε να διαλαμβάνει γραπτή απάντηση μόνο επί του λόγου που πρέπει να γίνει δεκτός.

6. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Πρόεδρος διατύπωσε το οριστικό περιεχόμενο του σκέλους αυτού της προτεινόμενης καλής πρακτικής, όπως προέκυψε από τη συζήτηση, ως ακολούθως: στις υποθέσεις που θα διέπονται από τον ν. 5119/2024, κατά την εισαγωγή της υπόθεσης σε διάσκεψη από τους Παρέδρους πρέπει η έκθεση έδρας ή το Πρακτικό του άρθρου 16 του Κανονισμού να συμπληρώνεται με απάντηση επί των προβαλλόμενων λόγων, προκειμένου να εξυπηρετηθεί ο σκοπός της περαιώσεως των υποθέσεων εντός ευλόγου χρόνου και με τον τρόπο αυτόν να περιορισθούν φαινόμενα μεγάλης καθυστέρησης. Αυτή η καλή πρακτική αφορά μόνο τους Παρέδρους, διότι η προετοιμασία των Συμβούλων ενόψει της διάσκεψης συνδέεται με την πρόταση για τη σύσταση επιτροπής προς εξέταση του περιεχομένου των προεισηγήσεων η οποία θα τεθεί ενώπιον της Ολομελείας για έγκριση. Είναι αναγκαίο το Δικαστήριο να προχωρήσει συντονισμένα προς την επίτευξη του μείζονος σκοπού που είναι η ανταπόκριση στην υψηλή αποστολή του, η οποία έχει ως

σημαντική παράμετρο τον χρόνο. Η πλειοψηφία τάχθηκε υπέρ της προτεινόμενης τροποποίησης. Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Δ. Κυριλλόπουλος και οι Σύμβουλοι Β. Αραβαντινός, Π. Μπραϊμή, Β. Πλαπούτα, Α. Μίντζια, Χ. Σιταρά, Μ. Τριπολιτσιώτη, Χ. Λιάκουρας, Ν. Σκαρβέλης, Ε. Σκούρα, Κ. Λαζαράκη, Ε. Σταυρουλάκη, Κ. Μαρίνου, Ε. Γεωργούτσου, Γ. Ανδριοπούλου, Χ. Μπολόφη, Ι. Μιχαλακόπουλος και Κ. Κατρά, οι οποίοι τάχθηκαν κατά της ανωτέρω καλής πρακτικής υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: Η υποχρέωση του εισηγητή - δικαστή (ανεξαρτήτως βαθμού) να προσέρχεται στη διάσκεψη υποθέσεως του προετοιμασμένος κατάλληλα, ώστε να είναι σε θέση να εκθέσει στα μέλη της διασκέψεως τόσο το πραγματικό και το νομικό μέρος της υποθέσεως όσο και τη γνώμη του επί των ζητημάτων που ανακύπτουν, κατά τρόπον ώστε και τα άλλα μέλη της διασκέψεως να μπορέσουν να τα αντιληφθούν και να εκφέρουν τη γνώμη τους, προβλέπεται ήδη, συναγόμενη σαφώς, από τις υπάρχουσες διατάξεις και ειδικότερα από τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 του π.δ. 18/1989, το οποίο ορίζει ρητώς ότι ο εισηγητής οφείλει να συντάσσει έκθεση «η οποία θα διαιολογεί με πληρότητα το ιστορικό της διαφοράς, τα στοιχεία που βεβαιώνονται από τα έγγραφα και τα ζητήματα που ανακύπτουν». Τυχόν καθυστέρηση μεταξύ του χρόνου εκδίκασεως της υποθέσεως και του χρόνου διασκέψεως, με πιθανή την, εξ αυτού του λόγου, πλημμελή παρουσίαση της υποθέσεως κατά τη διάσκεψη, δεν συνιστά το αίτιο, αλλά τη συνέπεια του προβλήματος. Το πρόβλημα αυτό θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί με την υιοθέτηση καλής πρακτικής συνιστάμενης στη θέσπιση σύντομης προθεσμίας εντός της οποίας θα πρέπει να λαμβάνει χώρα η διάσκεψη (πρακτική που, άλλωστε, ήδη τηρείται, εν τοις πράγμασι, κατά το μάλλον ή ήττον, σε όλα τα Τμήματα του Δικαστηρίου). Συνεπώς, η ως άνω πρακτική καθ' ο μέρος προτείνεται για την αντιμετώπιση του εν λόγω προβλήματος, αφενός παρίσταται απρόσφορη, αφετέρου ερείδεται επί της εσφαλμένης παραδοχής ότι μεσολαβεί, άνευ ετέρου, μακρύς χρόνος μεταξύ χρόνου συζητήσεως στο ακροατήριο και διασκέψεως της υποθέσεως. Θα προκαλέσει δε έτι περαιτέρω καθυστερήσεις, ιδίως στους Παρέδρους, οι οποίοι, καιτοι μέχρι σήμερα ανταποκρίνονταν πλήρως στις υποχρεώσεις τους έχοντας επιλέξει έναν διαφορετικό τρόπο εργασίας, θα επιβαρυνθούν (καθ' εφαρμογή της συγκεκριμένης πρακτικής), με τη σύνταξη συγκεκριμένου τύπου εγγράφου για τη διάσκεψη της υποθέσεως, και το οποίο σε πολλές περιπτώσεις ενδέχεται να υποστεί σημαντικές μεταβολές. Εξάλλου, η διακριτική υιοθέτηση της προτεινόμενης πρακτικής ειδικώς και μόνον για τους εισηγητές υποθέσεων που έχουν τον βαθμό του Παρέδρου, δεν συνάδει και με τα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 αφού, δεν αποκλείεται, μετά τη διαδικασία εν συμβουλίω, ο ορισμός ως εισηγητού στο ακροατήριο όχι μόνον Παρέδρου αλλά και Συμβούλου. Καθ' ο δε μέρος η ως άνω πρακτική προτείνεται για την αντιμετώπιση του προβλήματος της ενδεχόμενης πλημμελούς παρουσιάσεως υποθέσεως σε διάσκεψη, πέραν του ότι η αντιμετώπιση του προβλήματος αυτού εμπίπτει στη σφαίρα εξουσίας του εκάστοτε Προεδρεύοντος,

ο οποίος και φέρει την ευθύνη, αλλά και το δικαίωμα για τον έλεγχο του βαθμού προετοιμασίας του εκάστοτε εισηγουμένου, παραγνωρίζει το γεγονός ότι το πιθανό αυτό πρόβλημα δεν αφορά πάντα και καθ' ανάγκη μόνον τους Παρέδρους. Και ναι μεν συχνά επιταχύνεται η διαδικασία της διασκέψεως εάν οι εισηγήσεις έχουν δομή παρόμοια με εκείνη της αποφάσεως, αφού, συνήθως, με τον τρόπο αυτόν διαμορφώνεται και η πορεία της διασκέψεως, πλην αυτό δεν είναι απόλυτο, αφού η πορεία και εξέλιξη της διασκέψεως εξαρτάται από τη φύση κάθε υποθέσεως, την πληθώρα των νομικών ζητημάτων που θέτει, τον βαθμό δυσκολίας αυτής αλλά και των ζητημάτων που τυχόν θα προκύψουν κατά τη διάσκεψη.

7. Περαιτέρω, η πλειοψηφία τάχθηκε υπέρ της πρότασης σχετικά με την ανάγκη καθορισμού κανόνων κατά τη σύνταξη προεισηγήσεων. Είναι αναγκαίο για την εύρυθμη λειτουργία ενός ανωτάτου δικαστηρίου να καθορίζονται αρχές και καλές πρακτικές που θέτουν σαφές και σταθερό πλαίσιο της εργασίας των δικαστών του. Η Σύμβουλος Ε. Σκούρα τάχθηκε υπέρ της πρότασης με εξαιρέσεις ενώ κατά την ειδικότερη γνώμη της Συμβούλου Μ. Σταματοπούλου, οι κανόνες σύνταξης των προεισηγήσεων θα πρέπει να διδάσκονται αναλυτικά στην Εθνική Σχολή Δικαστών. Μειοψήφησαν ο Αντιπρόεδρος Η. Μάζος και οι Σύμβουλοι Β. Αραβαντινός, Π. Μπραϊμή, Β. Πλαπούτα, Ι. Σύμπλης, Κ. Λαζαράκη, Ε. Σταυρουλάκη, Κ. Μαρίνου, Μ.-Α. Τσακάλη, Χ. Μπολόφη και Κ. Κατρά, οι οποίοι υποστήριξαν την ακόλουθη γνώμη: Ενίοτε επιταχύνεται η διαδικασία εάν οι εισηγήσεις και οι προεισηγήσεις έχουν δομή παρόμοια με εκείνη της αποφάσεως, αφού συνήθως με τον τρόπο αυτόν διαμορφώνεται και η πορεία της διασκέψεως. Όμως, αυτό δεν είναι απόλυτο. Έτσι το κύριο βάρος για τη δομή της εισηγήσεως το φέρει ο εισηγητής - δικαστής (σε συνεργασία με τον τυχόν βοηθό του) και το αντίστοιχο βάρος για τη διεύθυνση της συζητήσεως κατά τη διάσκεψη το φέρει ο προεδρεύων της διασκέψεως. Με αυτά τα δεδομένα ιδίως τα αμέσως δύο προηγούμενα ερωτήματα προς ψήφιση από τη Διοικητική Ολομέλεια ενόψει του ν. 5119/2024, όπου περιλαμβάνονται σημαντικές τροποποιήσεις της δικονομίας μας προς τον σκοπό της επιταχύνσεως και εν γένει βελτιώσεως της διαδικασίας απονομής δικαιοσύνης, παρίστανται τελειώς πρόωρα αφού δεν έχει καν αρχίσει η συστηματική εφαρμογή τους και είναι άδηλα τα προβλήματα που τυχόν θα ανακύψουν. Οι τεθείσες προς ψήφιση ρυθμίσεις αφορούν σε ζητήματα όλως λεπτομερειακά, ενδεχομένως υπερβολικά τυπολατρικά, υπάρχει δε περίπτωση να δημιουργήσουν μία περιττή επιβάρυνση των δικαστών στην κρίσιμη περίοδο της πρώτης εφαρμογής και εμπεδώσεως του ως άνω νόμου. Από την άποψη αυτή ενδέχεται να φέρουν το αντίθετο από το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 παρ. 3 του π.δ. 18/1989 «οι εισηγητές βοηθούν τους Συμβούλους και τους Παρέδρους στην προπαρασκευή και διάγνωση των υποθέσεων». Μία δε από τις μακρόχρονες παραδόσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία διαχρονικά το διαφοροποιεί από τα υπόλοιπα δικαστήρια, είναι και η λεγόμενη «συνεργασία των γενεών»,

συνιστάμενη ιδίως στην εκπαίδευση και καθοδήγηση των Εισηγητών από τους Συμβούλους με τους οποίους συνεργάζονται, προκειμένου να εκπληρώσουν τα, κατά το ανωτέρω άρθρο περιγραφόμενα, καθήκοντά τους. Αυτονόητη απόρροια αυτής της συνεργασίας, είναι και η υπόδειξη, εκ μέρους του Συμβούλου, στον Εισηγητή του τρόπου συντάξεως της προεισηγήσεως, με ανάδειξη, ενδεχομένως συγκεκριμένων μόνο θεμάτων, ανάλογα με τη φύση και τον βαθμό δυσκολίας εκάστης υποθέσεως. Ομοίως, αυτονόητη και, πάντως, αναγόμενη στη σφαίρα ευθύνης του Συμβούλου, είναι η υποχρέωσή του να υποδείξει στον βοηθό Εισηγητή τυχόν λάθη που έχουν παρεισφρήσει στην προεισηγήσή του ή να του ζητήσει να συμπληρώσει τυχόν κενά ως προς την παρουσίαση του πραγματικού και νομικού μέρους της υποθέσεως. Και ναι μεν συχνά διευκολύνεται η εργασία του Συμβούλου, κατά την επεξεργασία και προετοιμασία της υποθέσεως, όταν η προεισηγήση έχει δομή παρόμοια με εκείνη της αποφάσεως, πλην αυτό δεν είναι απόλυτο, αφού το περιεχόμενο της τελικής εκθέσεως έδρας που θα συντάξει ο Σύμβουλος (εισηγητής της υποθέσεως) θα εξαρτηθεί από τα ζητήματα αυτά τα οποία ο ίδιος θα προκρίνει ως κρίσιμα και ουσιώδη για την παρουσίαση και την έκβασή της. Εξάλλου, η προτεινόμενη πρακτική παραγνωρίζει το γεγονός ότι κάθε Σύμβουλος ενδέχεται να εργάζεται με διαφορετικό τρόπο, τον οποίο ο ίδιος θεωρεί προσφορότερο για την επεξεργασία και προετοιμασία μίας υποθέσεως. Καθ' ό δε μέρος ήθελε θεωρηθεί ότι η ως άνω πρακτική, από της υιοθετήσεώς της, συνιστά υποχρέωση του Εισηγητή να συντάξει την προεισηγήσή του με συγκεκριμένο τρόπο, ενδέχεται να οδηγήσει, εν τέλει, σε μία τυπολατρική αντιμετώπιση των υποθέσεων εκ μέρους των Εισηγητών.

8. Εν συνεχεία, αποφασίστηκε η συγκρότηση ομάδας εργασίας, η οποία θα είναι αρμόδια για τον προσδιορισμό των κανόνων σύνταξης προεισηγήσεων, θα αποτελείται από τον Αντιπρόεδρο Δ. Κυριλλόπουλο και τους Συμβούλους Ι. Σύμπλη, Α. Σδράκα, Ν. Σκαρβέλη και Β. Μόσχου, και θα επικουρείται από δύο Παρέδρους και τρεις Εισηγητές, που θα επιλέξουν από κοινού ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος Δ. Κυριλλόπουλος.

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάσσεται το παρόν πρακτικό.

Αθήνα, 12 Δεκεμβρίου 2024

Ο Πρόεδρος

ΜΙΧΑΗΛ ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ

Αριθμ. απόφ. 27/2024

(2)

Συμπλήρωση του Κανονισμού Λειτουργίας του Συμβουλίου της Επικρατείας με τη σύσταση Επιτροπής για την ιστορία του Δικαστηρίου.

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σήμερα, στις 8 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00, συνήλθε στο κατάστημα του Συμβουλίου της

Επικρατείας και στην αίθουσα διασκέψεων της Ολομελείας αποτελούμενο από τα μέλη του: Μιχαήλ Πικραμένο, Πρόεδρο, Ιωάννη Γράβαρη, Σπυριδούλα Χρυσικοπούλου, Μαργαρίτα Γκορτζολίδου, Διομήδη Κυριλλόπουλο, Κωνσταντίνο Κουσουλή, Μαρίνα Παπαδοπούλου, Ηλία Μάζο, Χρήστο Ντουχάνη, Δημήτριο Εμμανουηλίδη, Αντιπρόεδρους του Συμβουλίου της Επικρατείας και τους Συμβούλους Βασίλειο Αραβαντινό, Βαρβάρα Ραφτοπούλου, Κωνσταντίνα Φιλοπούλου, Δημήτριο Μακρή, Παρασκευή Μπραϊμη, Σοφία Βιτάλη, Βασιλική Κίντζιου, Όλγα Παπαδοπούλου, Μαρία Σωτηροπούλου, Παναγιώτη Τσούκα, Κωνσταντίνα Κονιδιτσιώτου, Αγγελική Μίντζια, Ρωξάνη Γιαννουλάτου, Χριστίνα Σιταρά, Αγορίτσα Σδράκα, Χρήστο Λιάκουρα, Νικόλαο Σκαρβέλη, Σταυρούλα Κτιστάκη, Φραντζέσκα Γιαννακού, Ευσταθία Σκούρα, Δημήτριο Βασιλειάδη, Αικατερίνη Ρωξάνα, Ειρήνη Σταυρουλάκη, Κασσιανή Μαρίνου, Μαρίνα-Αλεξάνδρα Τσακάλη, Ελένη Γεωργούτσου, Άννα Μπόνου, Γεωργία Ανδριοπούλου, Μαρία Σταματοπούλου, Βασιλική Μόσχου, Σουλτάνα Κωνσταντίνου, Χριστιάνα Μπολόφη, Ιωάννη Μιχαλακόπουλο, Ουρανία Νικολαράκου, Χρήστο Παπανικολάου, Σταυρούλα Λαμπροπούλου, Οδυσσέα Σπαχή, Καλλιόπη Κατρά, Ιωάννη Παπαγιάννη και Αθανάσιο Ασημακόπουλο. Τα λοιπά μέλη, αν και προσκλήθηκαν, δεν εμφανίσθηκαν, γιατί είχαν κώλυμα. Ο Σύμβουλος Αθανάσιος Ασημακόπουλος, ως ο νεότερος, δεν περιλαμβάνεται στη νόμιμη σύνθεση, προκειμένου να διατηρηθεί περιττός ο αριθμός των μελών, σύμφωνα με το άρθρο 8 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας». Στη συνεδρίαση επίσης μετείχαν, μετά από εισήγηση του Προέδρου και ομόφωνη απόφαση της Ολομελείας, οι Εισηγήτριες Γεωργία Σκιαδά, Αναστασία Χατζηκωνσταντίνου και Ελένη Χατζοβούλου-Λεμπέση, επίκουρα μέλη της Επιτροπής Σχεδιασμού και Οργάνωσης του Συμβουλίου της Επικρατείας. Παρέστη επίσης η Σταυρούλα Χάρου, αναπληρώτρια της Προϊσταμένης Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Θέμα της συζήτησης, σύμφωνα με την πρόσκληση του Προέδρου, ήταν η συμπλήρωση του Κανονισμού Λειτουργίας του Συμβουλίου της Επικρατείας με τη σύσταση Επιτροπής για την ιστορία του Δικαστηρίου.

1. Σχετικά με το θέμα της ημερήσιας διάταξης, που αφορά τη συμπλήρωση του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου με τη σύσταση Επιτροπής Ιστορίας, ο Πρόεδρος σημείωσε, αρχικώς, ότι ναι μεν υφίσταται από τον Κανονισμό η δυνατότητα του Προέδρου να συστήσει Επιτροπή για να ασχοληθεί με το θέμα αυτό, είναι όμως ορθότερο, λόγω και της προετοιμασίας για τον εορτασμό των 100 ετών από την ίδρυση και λειτουργία του Δικαστηρίου, η Επιτροπή αυτή να έχει μόνιμο χαρακτήρα και, ως εκ τούτου, η σύστασή της να προβλεφθεί στον Κανονισμό. Ακολούθως, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον εισηγητή Σύμβουλο Δ. Βασιλειάδη, ο οποίος ανέφερε τα εξής:

2. Ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα κατ' αρχάς να ευχαριστήσω τον πρώην Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργιών του Δικαστηρίου Σύμβουλο Π. Τσούκα και τα μέλη του προηγούμενου Διοικητικού Συμβουλίου για την ουσιαστική βοήθειά τους, καθώς και τις βοηθούς

εισηγήτριες κ.κ. Γ. Σκιαδά, Αν. Χατζηκωνσταντίνου και Ελ. Χατζοβούλου-Λεμπέση, οι οποίες ερεύνησαν πλήρως το θέμα της ημερήσιας διάταξης και σε ελάχιστο χρόνο συνέταξαν την προεισήγηση που εστάλη στα μέλη της Διοικητικής Ολομέλειας.

3. Όταν ο κ. Πρόεδρος ανέθεσε στην Επιτροπή Σχεδιασμού και Οργάνωσης τη διερεύνηση του θέματος για την τροποποίηση του Κανονισμού και τη σύσταση Επιτροπής Ιστορίας, όλα τα μέλη της Επιτροπής είχαν μια βιωματική σχέση ως προς την αναγκαιότητα σύστασης επιτροπής με αυτό το αντικείμενο, κυρίως λόγω της συμμετοχής τους στις εξαιρετικές εσπερίδες της Ένωσης. Ως γνωστόν, η Ένωση έχει αναλάβει την πρωτοβουλία να ασχοληθεί με την ιστορία του Δικαστηρίου μέσω της ανάλυσης ιδιαίτερα σημαντικών αποφάσεων του Δικαστηρίου τόσο από νομική άποψη όσο και με βάση την ιστορική τους διάσταση, δηλαδή την πολιτική, κοινωνική και οικονομική κατάσταση της Χώρας και της κοινωνίας στον χρόνο που η νομολογία διαμορφώθηκε, καθώς και με βάση την προσωπικότητα των δικαστών που είχαν λάβει τις αποφάσεις.

4. Επίσης, στα μέλη της Επιτροπής ήταν γνωστή και η προηγούμενη προσπάθεια που είχε γίνει από το Δικαστήριο το έτος 2016, όταν με την 11/2016 απόφαση της Διοικητικής Ολομέλειας συνεστήθη Επιτροπή Ιστορικού Αρχείου για τη συγκέντρωση, τη διαφύλαξη, την επεξεργασία και την προβολή του ιστορικού αρχείου του Δικαστηρίου. Πρόεδρος της Επιτροπής ορίστηκε ο τότε Σύμβουλος κ. Κ. Πισπιρίγκος και μέλη ο τότε Σύμβουλος και ήδη Αντιπρόεδρος κ. Δ. Εμμανουηλίδης και ο Σύμβουλος κ. Π. Τσούκας. Η προσπάθεια δεν καρποφόρησε, λόγω των αυξημένων υπηρεσιακών υποχρεώσεων των δικαστικών λειτουργών και του στόχου που είχε τεθεί την περίοδο εκείνη από το Δικαστήριο για τη μείωση του μεγάλου αριθμού των εκκρεμών υποθέσεων.

5. Η Επιτροπή, με βάση αυτά τα δεδομένα, εξέτασε, κατ' αρχάς, το ισχύον νομοθετικό και οργανωτικό πλαίσιο των δικαστηρίων, δηλαδή τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ΚΟΔΚΔΛ, ν. 4938/2022, Α' 109), ο οποίος για τον Άρειο Πάγο, τα πολιτικά και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια προβλέπει στο άρθρο 24 τη λειτουργία γραφείου νομολογίας, έρευνας και δικαστικής ιστορίας στα δικαστήρια στα οποία υπηρετούν περισσότεροι από δύο (2) πρόεδροι ή τουλάχιστον οκτώ (8) δικαστές. Στο ως άνω γραφείο ανήκει, μεταξύ άλλων, η αρμοδιότητα για την καταγραφή της ιστορίας του δικαστηρίου και των δικαστών του. Εντούτοις, η διάταξη του άρθρου 24 του ΚΟΔΚΔΛ δεν φαίνεται να έχει εφαρμογή στο Συμβούλιο της Επικρατείας, διότι στον Κώδικα περιλαμβάνεται ρητή ρύθμιση για την ισχύ των ειδικών διατάξεων που διέπουν την οργάνωση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ειδικότερα, στο άρθρο 1 του ΚΟΔΚΔΛ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 63 του ν. 5134/2024 (Α' 146), ορίζεται η έκταση εφαρμογής του Πρώτου Τμήματος (ήτοι του Οργανισμού Δικαστηρίων), προβλέπεται δε ότι «Οι ρυθμίσεις του τμήματος αυτού διέπουν: α. Τα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια (Άρειο Πάγο, εφετεία, μικτά ορκωτά, δικαστήρια ανηλίκων,

πλημμελειοδικεία και πρωτοδικεία), β. τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια (εφετεία και πρωτοδικεία) και τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας των δικαστηρίων αυτών. Για το Συμβούλιο της Επικρατείας, το Ελεγκτικό Συνέδριο και τη Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ισχύουν μόνο οι διατάξεις του παρόντος που ρητώς αναφέρονται σε αυτά». Κατά συνέπεια, εφόσον στο άρθρο 24 του ΚΟΔΚΔΛ δεν αναφέρεται το Συμβούλιο της Επικρατείας, οι διατάξεις του δεν εφαρμόζονται στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Η οργάνωση του Δικαστηρίου διέπεται από το π.δ. 18/1989 (Α' 8) και τον Κανονισμό Λειτουργίας του Δικαστηρίου, που προβλέπουν την οργάνωση και λειτουργία στο Δικαστήριο γραφείου νομολογίας και έρευνας και επιτροπής νομολογίας και έρευνας (άρθρο 12 του π.δ. 18/1989 και άρθρο 29 του Κανονισμού, αντίστοιχα).

6. Στα λοιπά ανώτατα δικαστήρια της Χώρας (Άρειο Πάγο, Ελεγκτικό Συνέδριο) δεν φαίνεται να υπάρχει Επιτροπή ή οργανική μονάδα του ίδιου του Δικαστηρίου που έχει ως αντικείμενο μόνο την ιστορία των εν λόγω δικαστηρίων. Στον Κανονισμό του Αρείου Πάγου προβλέπεται ότι στη Γραμματεία του λειτουργεί Τμήμα Επιθεώρησης, Πειθαρχικού και Νομολογίας (π.δ. 63/2023, άρθρο 12), ενώ, κατά τα λοιπά, η αναφορά σε ιστορικά στοιχεία περιορίζεται σε συνοπτική παράθεση κάποιων στοιχείων στον ιστότοπο του Αρείου Πάγου (βλ. <https://www.areiospagos.gr/> - ιστορικά στοιχεία). Στον ιστότοπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (<https://www.elsyn.gr>) υπάρχουν αρκετά κείμενα που αναφέρονται στην ιστορία του, αλλά και γενικότερα στην ιστορία της Δικαιοσύνης. Για το Συμβούλιο της Επικρατείας και την ιστορία του σημαντικά κείμενα περιλαμβάνονται στον διαδικτυακό τόπο του Δικαστηρίου (<http://www.adjustice.gr>).

7. Εξάλλου, στους Κανονισμούς Εσωτερικής Υπηρεσίας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, που τέθηκαν ή πρόκειται να τεθούν σε ισχύ, προβλέπεται, σύμφωνα και με την ανωτέρω ρύθμιση του άρθρου 24 του ΚΟΔΚΔΛ, η σύσταση και λειτουργία Γραφείου Νομολογίας, Έρευνας και Δικαστικής Ιστορίας (βλ. αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Ολομέλεια και Συμβούλιο 19/2022 σκ. 9, 41/2023 σκ. 5, 42/2023 σκ. 18, 50/2023 σκ. 12 για τα Διοικητικά Εφετεία Πειραιώς, Πατρών, Κομοτηνής, Ιωαννίνων αντίστοιχα, καθώς και 26/2022 σκ. 6, 33/2023 σκ. 6, 34/2023 σκ. 6, 35/2023 σκ. 9, 36/2023 σκ. 9, 46/2023 σκ. 6, 48/2023 σκ. 9, 5/2024 σκ. 6, 6/2024 σκ. 13 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας σε Ολομέλεια και Συμβούλιο για τα Διοικητικά Πρωτοδικεία Πειραιώς, Καβάλας, Κοζάνης, Λιβαδειάς, Λάρισας, Ιωαννίνων, Κομοτηνής, Βόλου, Βέροιας αντίστοιχα).

8. Από την άποψη του συγκριτικού δικαίου, στη Γαλλία έχουν συσταθεί και λειτουργούν Επιτροπή Ιστορίας του Συνταγματικού Δικαστηρίου (Conseil Constitutionnel) και Επιτροπή Ιστορίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (Conseil d'État) και των διοικητικών δικαστηρίων. Στον Γενικό Κανονισμό του Ιταλικού Συνταγματικού Δικαστηρίου (Corte Costituzionale) δεν υπάρχει πρόβλεψη περί σύστασης και λειτουργίας Επιτροπής Ιστορίας

του Δικαστηρίου. Στο Ανώτατο Δικαστήριο (Supreme Court) των ΗΠΑ δεν έχει συσταθεί επιτροπή από το ίδιο το Δικαστήριο. Ωστόσο, έχει συσταθεί μια μη κερδοσκοπική οργάνωση μελών, η Supreme Court Historical Society, σκοπός της οποίας είναι η μελέτη και η διαφύλαξη της ιστορίας του Δικαστηρίου και η ευαισθητοποίηση του κοινού για τη συμβολή του Δικαστηρίου στη συνταγματική κληρονομιά των ΗΠΑ.

9. Η Επιτροπή Σχεδιασμού και Οργάνωσης, αφού συνεκτίμησε όλα τα παραπάνω, εξέτασε την αναγκαιότητα και τη σκοπιμότητα της σύστασης μόνιμης Επιτροπής Ιστορίας για το Συμβούλιο της Επικρατείας και κατέληξε ομόφωνα στο συμπέρασμα ότι η σύστασή της είναι απαραίτητη για να διατηρηθεί η ιστορική μνήμη, να προαχθεί η επιστημονική έρευνα, να αναδειχθεί η κοινωνική αποστολή του Δικαστηρίου και να ενισχυθεί η εμπιστοσύνη, αλλά και η εκτίμηση, της κοινωνίας στη διοικητική δικαιοσύνη. Επιπλέον, η σύσταση της Επιτροπής Ιστορίας του Δικαστηρίου κρίνεται επιβεβλημένη για την προετοιμασία του εορτασμού των 100 ετών από τη λειτουργία του, με την πραγματοποίηση εκδηλώσεων, συνεδρίων και άλλων συναφών δραστηριοτήτων (π.χ. αναμνηστικών εκδόσεων). Η εν λόγω Επιτροπή, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της, μπορεί, γενικότερα, να μεριμνά για την έρευνα και εκπόνηση μελετών, τη συγκέντρωση και ψηφιοποίηση των δικογραφικών σημαντικών υποθέσεων του Δικαστηρίου, σημαντικών αρχείων και άλλων εγγράφων (μελετών, ερευνών, δημοσιευμάτων) και να προωθεί συνεργασίες μεταξύ νομικών, ιστορικών, πολιτικών επιστημόνων και άλλων ειδικών, με την οργάνωση εκδηλώσεων, δημόσιων συζητήσεων, ερευνητικών προγραμμάτων, τα οποία θα παρέχουν πλούσια πηγή για την επιρροή και τον ρόλο του Δικαστηρίου στην εξέλιξη του δικαίου και της κοινωνίας. Πρέπει να επισημανθεί ότι πρωτότυπες πηγές και υλικό για την Επιτροπή Ιστορίας θα αποτελέσουν οι μελέτες οι οποίες εκπονούνται στο πλαίσιο του ερευνητικού προγράμματος που έχει αναλάβει η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας σε συνεργασία με το Ίδρυμα της Βουλής των Ελλήνων για τον Κοινοβουλευτισμό και τη Δημοκρατία και τα Γενικά Αρχεία του Κράτους «Το Συμβούλιο της Επικρατείας από το 1929 έως το 1976. Συμβολές στη μελέτη της ιστορίας του». Στο ίδιο corpus των ιστορικών πηγών εντάσσεται και το Λεύκωμα του Δικαστηρίου (2η έκδοση) που εκδόθηκε με μέριμνα της Ένωσης. Η ιστορική καταγραφή και προβολή του έργου του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και του επιστημονικού και δημόσιου λόγου για το Δικαστήριο, θα αποτελέσει σημαντική παρακαταθήκη γνώσης και εμπειρίας για τις επόμενες γενιές νομικών και δημοσίων λειτουργών, θα συμβάλλει στη διατήρηση και ενίσχυση των πολύτιμων παραδόσεων του Δικαστηρίου και θα διατηρήσει τους δεσμούς του Δικαστηρίου με την κοινωνία.

10. Κατόπιν αυτών, προτείνεται η συμπλήρωση του Κανονισμού με τις παρακάτω τροποποιήσεις διατάξεων.

Ι) Η αντικατάσταση της παρ. 1 του άρθρου 27 του ισχύοντος Κανονισμού ως εξής: «Στο Δικαστήριο συνιστώνται, πέραν εκείνων που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις, οι ακόλουθες επιτροπές: α) Επιτροπή

Σχεδιασμού και Οργάνωσης β) Επιτροπή Νομολογίας και Έρευνας γ) Επιτροπή Πληροφοριακών Συστημάτων δ) Επιτροπή Διοικητικής Μέριμνας και Ασφαλείας ε) Επιτροπή Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων στ) Επιτροπή Ιστορίας».

ΙΙ) Η προσθήκη, μετά το άρθρο 32Α του ισχύοντος Κανονισμού, άρθρου 32Β, με τίτλο «Επιτροπή Ιστορίας», στο οποίο θα προβλέπονται οι αρμοδιότητες της εν λόγω Επιτροπής.

11. Στο σημείο αυτό ο εισηγητής διευκρίνισε ότι στα μέλη της Ολομέλειας διανεμήθηκε εκ νέου το κείμενο με τις προτεινόμενες διατάξεις του Κανονισμού για τις αρμοδιότητες της Επιτροπής, αφενός, διότι απαλείφθηκε η αρμοδιότητα για την ψηφιοποίηση των συγκεντρωτικών ευρετηρίων της νομολογίας, η οποία μπορεί να γίνει από την Επιτροπή Πληροφοριακών Συστημάτων στο πλαίσιο της εκτέλεσης της σύμβασης αναβάθμισης του ΟΣΔΔΥ ΔΔ και της ψηφιοποίησης μέρους της βιβλιοθήκης του Δικαστηρίου και, αφετέρου, διότι έγιναν ορισμένες νομοτεχνικές βελτιώσεις σε σχέση με το αρχικό κείμενο που είχε σταλεί στα μέλη του Σώματος. Κατόπιν, ο εισηγητής ανέγνωσε τις προτεινόμενες από την Επιτροπή Σχεδιασμού και Οργάνωσης διατάξεις για τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ιστορίας, οι οποίες έχουν ως εξής:

«Άρθρο 32Β Επιτροπή Ιστορίας

Στην Επιτροπή Ιστορίας ανήκουν, ιδίως, οι εξής αρμοδιότητες:

α) Η συγκέντρωση, διατήρηση και προβολή αρχείων τεκμηρίων, ιστορικών αντικειμένων, φωτογραφιών και εικαστικών απεικονίσεων που αφορούν το Δικαστήριο.

β) Η συγκέντρωση και η μέριμνα για την ψηφιοποίηση δικογραφικών υποθέσεων σημαντικών για την ιστορία του Δικαστηρίου.

γ) Η συγκέντρωση, καταγραφή και μελέτη σημαντικών αποφάσεων του Δικαστηρίου.

δ) Η διοργάνωση συνεδρίων, ομιλιών, εκθέσεων, ερευνητικών προγραμμάτων και άλλων συναφών εκδηλώσεων.

ε) Η δημιουργία και η τήρηση οπτικοακουστικού αρχείου για την ιστορία και τη δραστηριότητα του Δικαστηρίου, ιδίως από επιστημονικές εκδηλώσεις, αποσπάσματα από δημόσιες συνεδριάσεις σε δίκες ιδιαίτερου ενδιαφέροντος και συνεντεύξεις των μελών, καθώς και η φροντίδα για την παραγωγή ντοκιμαντέρ από φορείς εγνωσμένης αξίας.

στ) Η επιμέλεια για την έκδοση μελετών και βιβλίων για την ιστορία του Δικαστηρίου, τους δικαστικούς λειτουργούς που υπηρέτησαν σε αυτό και τον ρόλο τους στη διαμόρφωση της νομολογίας.

ζ) Η συγκέντρωση, καταγραφή και μελέτη βιβλίων, μελετών και απόψεων που αφορούν τον ρόλο, τις αποφάσεις και την επίδραση του Δικαστηρίου στη δημόσια ζωή και την εξέλιξη του δικαίου.

η) Η συγκέντρωση και ψηφιοποίηση του επιστημονικού έργου των δικαστικών λειτουργών που υπηρέτησαν στο Δικαστήριο.

θ) Η μέριμνα για τη σύναψη μνημονίων με φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα για την επίτευξη των ανωτέρω σκοπών».

Τέλος, ως προς τις ανωτέρω αρμοδιότητες υπό στοιχεία ε' και θ', ο εισηγητής ανέφερε ότι μέλη της Επιτροπής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων, μετά από εντολή της Επίτιμης Προέδρου του Δικαστηρίου κ. Ε. Νίκα, είχαν έρθει σε επικοινωνία με ειδικό φορέα που θα μπορούσε να προβεί στην παραγωγή ντοκιμαντέρ για την ιστορία και τον ρόλο του Δικαστηρίου και ότι η Επιτροπή Ιστορίας θα μπορούσε να συνεχίσει την προσπάθεια αυτή της Επιτροπής Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων. Ο Πρόεδρος σημείωσε ότι μια τέτοια παραγωγή θα μπορούσε ενδεχομένως να γίνει και σε συνεργασία με την ΕΡΤ ή και άλλους φορείς.

12. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Αντιπρόεδρο Ι. Γράβαρη, ο οποίος, εξαιρώντας τη σημασία των προτεινόμενων διατάξεων για τον θεσμό και τα πρόσωπα που τον συγκροτούν, επισήμανε ότι αποτελούν και πραγμάτωση της διακηρυσσόμενης ήδη στο προοίμιο του Κανονισμού του Δικαστηρίου ανάγκης «να διαφυλαχθεί η φυσιογνωμία του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως αναδεικνύεται από το Σύνταγμα, την ιστορία και την παράδοση του Δικαστηρίου». Έπειτα, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Σύμβουλο Π. Τσούκα, ο οποίος σημείωσε ότι ενδείκνυται στον τίτλο να τεθεί «Επιτροπή Έρευνας της Ιστορίας του Συμβουλίου της Επικρατείας», διότι η λέξη ιστορία είναι άρρηκτα συνυφασμένη και με την απαιτούμενη σχετική έρευνα και μελέτη ιστορικών αρχείων και τεκμηρίων. Ο Πρόεδρος και άλλα μέλη σημείωσαν ότι από ουσιαστική άποψη η άσκηση των προβλεπόμενων αρμοδιοτήτων της Επιτροπής εμπεριέχει κατ' ανάγκην και την έρευνα για τον εντοπισμό, τη συγκέντρωση, τη διατήρηση, τη μελέτη και την αξιοποίηση εν γένει του πάσης φύσεως υλικού τεκμηρίωσης και είναι προτιμότερο να μην βαρύνει ιδιαίτερα ο τίτλος της Επιτροπής. Ο δε Αντιπρόεδρος Ι. Γράβαρης πρόσθεσε ότι ο απλούστερος όρος «Ιστορία» είναι προτιμότερος και γιατί, πέραν της έρευνας του παρελθόντος, εμπεριέχει και την καταγραφή υλικού εν τω γίνεσθαι, αντικείμενο επίσης των εν λόγω διατάξεων. Ακολούθως, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στη Σύμβουλο Φ. Γιαννακού, η οποία αναφέρθηκε στις προπαρασκευαστικές εργασίες του Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργιών, όπου το πρώτον ετέθη ο όρος «Δικαστική Ιστορία» (κατά τη μετονομασία του Γραφείου Νομολογίας, Έρευνας και Δικαστικής Ιστορίας), ακριβώς προκειμένου να δοθεί έμφαση σε έναν νέο, διακεκριμένο κλάδο της Ιστορίας, δηλαδή στην ιστορία των δικαστηρίων και των δικαστών που τα απαρτίζουν, ενόψει δε τούτου πρότεινε να ονομασθεί η Επιτροπή ως «Επιτροπή Ιστορίας του Συμβουλίου της Επικρατείας». Με την πρόταση αυτή συμφώνησαν τα μέλη της Ολομέλειας.

13. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στη Σύμβουλο Κ. Μαρίνου, η οποία πρότεινε να γίνει ρητή αναφορά και στους δικαστές του Δικαστηρίου στο στοιχείο α' των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής, το οποίο προβλέπει τη συγκέντρωση, διατήρηση και προβολή αρχειακών τεκμηρίων, ιστορικών αντικειμένων,

φωτογραφιών και εικαστικών απεικονίσεων που αφορούν το Δικαστήριο. Και τούτο διότι ναί μεν, εκ πρώτης όψεως, φαίνεται να είναι αυτονόητο ότι η διάταξη αφορά και στα πρόσωπα, πλην η ρητή αναφορά που γίνεται στους δικαστικούς λειτουργούς [στα στοιχεία στ' και η'], ενώ, ταυτόχρονα, δεν γίνεται στο στοιχείο α', θα μπορούσε να οδηγήσει σε στενή ερμηνεία του στοιχείου α'. Ο Πρόεδρος, καθώς και άλλα μέλη, επισήμαναν ότι το Δικαστήριο δεν είναι μόνο ο θεσμός, αλλά και τα πρόσωπα που υπηρετούν και ότι η συγκέντρωση αρχειακών τεκμηρίων που αφορούν τους δικαστικούς λειτουργούς του (π.χ. φωτογραφιών των μελών του Δικαστηρίου), εντάσσεται νοηματικά στην ανωτέρω διάταξη του στοιχείου α', η οποία άλλωστε έχει ενδεικτικό χαρακτήρα και αναφέρεται σε ιστορικά στοιχεία και τεκμήρια που αφορούν το Δικαστήριο.

14. Κατόπιν, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στη Σύμβουλο Φ. Γιαννακού, η οποία σημείωσε ότι κάποια μέλη του Δικαστηρίου έχουν διακριθεί στο λογοτεχνικό πεδίο (αναφερόμενη ενδεικτικώς στον Μ. Στασινόπουλο και στον Μ. Παληατσάρα), ενόψει δε τούτου θα ήταν ενδεδειγμένο να απαλειφθεί από το στοιχείο η' η λέξη «επιστημονικού», προκειμένου στις αρμοδιότητες της Επιτροπής να συμπεριληφθεί η έρευνα του έργου των δικαστικών λειτουργών όχι μόνον στον επιστημονικό τομέα, αλλά και σε άλλους τομείς όπως η λογοτεχνία και η τέχνη. Ο Πρόεδρος σημείωσε ότι η πρόταση είναι σωστή, διότι αρκετά μέλη που υπηρετούν στο Δικαστήριο, εκτός από τις νομικές γνώσεις και ικανότητές τους, διακρίνονται και σε άλλους επιστημονικούς κλάδους ή στις τέχνες. Ο Σύμβουλος Π. Τσούκας σημείωσε ότι πράγματι υπάρχει πλούσιο λογοτεχνικό έργο μελών που υπηρέτησαν στο Δικαστήριο, όχι μόνο του Μ. Στασινόπουλου, αλλά κυρίως του Σπ. Πλασκοβίτη. Μετά από τις παραπάνω τοποθετήσεις, η Ολομέλεια αποφάσισε ομόφωνα να διαγραφεί η λέξη «επιστημονικού» από το στοιχείο η' του προτεινόμενου άρθρου 32Β του Κανονισμού. Ο Σύμβουλος Π. Τσούκας πρότεινε να περιληφθεί ρητώς στις αρμοδιότητες της Επιτροπής η συγκέντρωση της νομοθεσίας για το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ωστόσο, κατόπιν σύντομης συζήτησης, προκρίθηκε οι προτεινόμενες διατάξεις να παραμείνουν ως έχουν, διότι έγινε δεκτό ότι η συγκέντρωση της ανωτέρω νομοθεσίας περιλαμβάνεται στις αρμοδιότητες της Επιτροπής, όπως έχουν ήδη προταθεί. Εξάλλου, ο Σύμβουλος Β. Αραβαντινός πρότεινε η Επιτροπή, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, να καταγράψει ιστορικά και τη συμμετοχή των μελών του Δικαστηρίου στις Επιτροπές του. Τα μέλη της Ολομέλειας συμφώνησαν και δέχθηκαν, ομόφωνα, ότι η καταγραφή αυτού του έργου των μελών του Δικαστηρίου εντάσσεται στις προτεινόμενες αρμοδιότητες της Επιτροπής Ιστορίας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

15. Κατόπιν των ανωτέρω, η Ολομέλεια εξουσιοδότησε τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας να δημοσιεύσει στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, το ακόλουθο κείμενο για την τροποποίηση του Κανονισμού του Δικαστηρίου, με τον αριθμό και την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης:

Αριθμ. απόφ. 27/2024 του Συμβουλίου
της Επικρατείας σε Ολομέλεια και Συμβούλιο

**«Τροποποίηση διατάξεων του Κανονισμού του
Συμβουλίου της Επικρατείας».**

Η ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ
ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

Τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 71 του π.δ. 18/1989
«Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της
Επικρατείας» (Α' 8) και της παρ. 10 του άρθρου 95 του
ν. 4938/2022 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κα-
τάστασης Δικαστικών Λειτουργιών και λοιπές διατάξεις»
(Α' 109), αποφασίζει την τροποποίηση του Κανονισμού
του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως εξής:

1. Η παρ. 1 του άρθρου 27 του Κανονισμού αντικαθί-
σταται ως εξής:

«1. Στο Δικαστήριο συνιστώνται, πέραν εκείνων που
προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις, οι ακόλουθες
επιτροπές:

- α) Επιτροπή Σχεδιασμού και Οργάνωσης.
- β) Επιτροπή Νομολογίας και Έρευνας.
- γ) Επιτροπή Πληροφοριακών Συστημάτων.
- δ) Επιτροπή Διοικητικής Μέριμνας και Ασφαλείας.
- ε) Επιτροπή Επικοινωνίας και Διεθνών Σχέσεων.
- στ) Επιτροπή Ιστορίας του Συμβουλίου της Επικρα-
τείας.».

2. Μετά το άρθρο 32Α του Κανονισμού προστίθεται
άρθρο 32Β, ως εξής:

«Άρθρο 32Β
Επιτροπή Ιστορίας
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Στην Επιτροπή Ιστορίας του Συμβουλίου της Επικρα-
τείας ανήκουν, ιδίως, οι εξής αρμοδιότητες:

α) Η συγκέντρωση, διατήρηση και προβολή αρχειακών
τεκμηρίων, ιστορικών αντικειμένων, φωτογραφιών και
εικαστικών απεικονίσεων που αφορούν το Δικαστήριο.

β) Η συγκέντρωση και η μέριμνα για την ψηφιοποίηση
δικογραφιών υποθέσεων σημαντικών για την ιστορία
του Δικαστηρίου.

γ) Η συγκέντρωση, καταγραφή και μελέτη σημαντικών
αποφάσεων του Δικαστηρίου.

δ) Η διοργάνωση συνεδρίων, ομιλιών, εκθέσεων, ερευ-
νητικών προγραμμάτων και άλλων συναφών εκδηλώσεων.

ε) Η δημιουργία και η τήρηση οπτικοακουστικού αρ-
χείου για την ιστορία και τη δραστηριότητα του Δικα-
στηρίου, ιδίως από επιστημονικές εκδηλώσεις, αποσπά-
σματα από δημόσιες συνεδριάσεις σε δίκες ιδιαίτερου
ενδιαφέροντος και συνεντεύξεις των μελών, καθώς και
η φροντίδα για την παραγωγή ντοκιμαντέρ από φορείς
εγνωσμένης αξίας.

στ) Η επιμέλεια για την έκδοση μελετών και βιβλίων
για την ιστορία του Δικαστηρίου, τους δικαστικούς λει-
τουργούς που υπηρέτησαν σε αυτό και τον ρόλο τους
στη διαμόρφωση της νομολογίας.

ζ) Η συγκέντρωση, καταγραφή και μελέτη βιβλίων,
μελετών και απόψεων που αφορούν τον ρόλο, τις απο-
φάσεις και την επίδραση του Δικαστηρίου στη δημόσια
ζωή και την εξέλιξη του δικαίου.

η) Η συγκέντρωση και ψηφιοποίηση του έργου των δι-
καστικών λειτουργιών που υπηρέτησαν στο Δικαστήριο.

θ) Η μέριμνα για τη σύναψη μνημονίων με φορείς του
ευρύτερου δημόσιου τομέα για την επίτευξη των ανω-
τέρω σκοπών».

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάσσεται το
παρόν πρακτικό.

Αθήνα, 12 Δεκεμβρίου 2024

Ο Πρόεδρος

ΜΙΧΑΗΛ ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ



ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Το Εθνικό Τυπογραφείο αποτελεί δημόσια υπηρεσία υπαγόμενη στην Προεδρία της Κυβέρνησης και έχει την ευθύνη τόσο για τη σύνταξη, διαχείριση, εκτύπωση και κυκλοφορία των Φύλλων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ), όσο και για την κάλυψη των εκτυπωτικών - εκδοτικών αναγκών του δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα (ν. 3469/2006/Α' 131 και π.δ. 29/2018/Α' 58).

1. ΦΥΛΛΟ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ (ΦΕΚ)

- Τα **ΦΕΚ σε ηλεκτρονική μορφή** διατίθενται δωρεάν στο www.et.gr, την επίσημη ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου. Όσα ΦΕΚ δεν έχουν ψηφιοποιηθεί και καταχωριστεί στην ανωτέρω ιστοσελίδα, ψηφιοποιούνται και αποστέλλονται επίσης δωρεάν με την υποβολή αίτησης, για την οποία αρκεί η συμπλήρωση των αναγκαίων στοιχείων σε ειδική φόρμα στον ιστότοπο www.et.gr.

- Τα **ΦΕΚ σε έντυπη μορφή** διατίθενται σε μεμονωμένα φύλλα είτε απευθείας από το Τμήμα Πωλήσεων και Συνδρομητών, είτε ταχυδρομικά με την αποστολή αιτήματος παραγγελίας μέσω των ΚΕΠ, είτε με ετήσια συνδρομή μέσω του Τμήματος Πωλήσεων και Συνδρομητών. Το κόστος ενός ασπρόμαυρου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,00 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,20 €. Το κόστος ενός έγχρωμου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,50 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,30 €. Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. διατίθεται δωρεάν.

• Τρόποι αποστολής κειμένων προς δημοσίευση:

Α. Τα κείμενα προς δημοσίευση στο ΦΕΚ, από τις υπηρεσίες και τους φορείς του δημοσίου, αποστέλλονται ηλεκτρονικά στη διεύθυνση webmaster.et@et.gr με χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής και χρονοσήμανσης.

Β. Κατ' εξαίρεση, όσοι πολίτες δεν διαθέτουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή μπορούν είτε να αποστέλλουν ταχυδρομικά, είτε να καταθέτουν με εκπρόσωπό τους κείμενα προς δημοσίευση εκτυπωμένα σε χαρτί στο Τμήμα Παραλαβής και Καταχώρισης Δημοσιευμάτων.

- Πληροφορίες, σχετικά με την αποστολή/κατάθεση εγγράφων προς δημοσίευση, την ημερήσια κυκλοφορία των Φ.Ε.Κ., με την πώληση των τευχών και με τους ισχύοντες τιμοκαταλόγους για όλες τις υπηρεσίες μας, περιλαμβάνονται στον ιστότοπο (www.et.gr). Επίσης μέσω του ιστότοπου δίδονται πληροφορίες σχετικά με την πορεία δημοσίευσης των εγγράφων, με βάση τον Κωδικό Αριθμό Δημοσιεύματος (ΚΑΔ). Πρόκειται για τον αριθμό που εκδίδει το Εθνικό Τυπογραφείο για όλα τα κείμενα που πληρούν τις προϋποθέσεις δημοσίευσης.

2. ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΕΣ - ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

Το Εθνικό Τυπογραφείο ανταποκρινόμενο σε αιτήματα υπηρεσιών και φορέων του δημοσίου αναλαμβάνει να σχεδιάσει και να εκτυπώσει έντυπα, φυλλάδια, βιβλία, αφίσες, μπλοκ, μηχανογραφικά έντυπα, φακέλους για κάθε χρήση, κ.ά.

Επίσης σχεδιάζει ψηφιακές εκδόσεις, λογότυπα και παράγει οπτικοακουστικό υλικό.

Ταχυδρομική Διεύθυνση: Καποδιστρίου 34, τ.κ. 10432, Αθήνα

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 210 5279000 - fax: 210 5279054

ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΚΟΙΝΟΥ

Πωλήσεις - Συνδρομές: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279178 - 180)

Πληροφορίες: (Ισόγειο, Γρ. 3 και τηλεφ. κέντρο 210 5279000)

Παραλαβή Δημ. Ύλης: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279167, 210 5279139)

Ωράριο για το κοινό: Δευτέρα ως Παρασκευή: 8:00 - 13:30

Ιστότοπος: www.et.gr

Πληροφορίες σχετικά με την λειτουργία του ιστότοπου: helpdesk.et@et.gr

Αποστολή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων προς δημοσίευση στο ΦΕΚ: webmaster.et@et.gr

Πληροφορίες για γενικό πρωτόκολλο και αλληλογραφία: grammateia@et.gr

Πείτε μας τη γνώμη σας,

για να βελτιώσουμε τις υπηρεσίες μας, συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα στον ιστότοπό μας.

