08.08.2025 16:27:08
ΨΗΦΙΑΚΑ
ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ
ΑΠΟ
VARVARA ZACHARAKI

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

7 Αυγούστου 2025 | ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ | Αρ. Φύλλου **4278**

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

1 Αποδοχή πρότασης δωρεάς ακινήτου του Δήμου Σουφλίου προς το Ελληνικό Δημόσιο - Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη.

2 Λήψη απόφασης επί της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού στην αγορά μελετητικών υπηρεσιών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού κτηματολογίου, αναφορικά με τυχόν αντι-ανταγωνιστικές πρακτικές νόθευσης διαγωνισμών, κατά παράβαση των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 περί «Προστασίας του Ελεύθερου Ανταγωνισμού», ή/και 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), σε συνέχεια των Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς των εταιρειών με τις επωνυμίες: 1) «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 2) «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», 3) «ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ», 4) «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ», 5) «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ», 6) «ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 7) «ΜΕΛΕΤΗ Α.Ε.ΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ», 8) «ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 9) «ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 10) «ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ», 11) «ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», 12) «ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 13) «ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 14) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 15) «ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ», 16) «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», 17) «ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» και 18) «ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ».

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

(1)

Αποδοχή πρότασης δωρεάς ακινήτου του Δήμου Σουφλίου προς το Ελληνικό Δημόσιο - Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη.

Με την υπό στοιχεία 134170 ΕΞ 2025/28-7-2025 απόφαση της Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Δημόσιας Περιουσίας και Κοινωφελών Περιουσιών του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, που εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 4182/2013 και το άρθρο 109 του ν. 4622/2019, γίνεται αποδεκτή η υπ’ αρ. 205/28-5-2025 πρόταση δωρεάς του Δήμου Σουφλίου, που συντάχθηκε από το συμβολαιογράφο Αλεξανδρούπολης, Δημήτριο Πανάρετο του Αναστασίου, με την οποία ο Δήμος Σουφλίου δωρίζει στο Ελληνικό Δημόσιο - Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή, ένα οικόπεδο άρτιο και οικοδομήσιμο, επιφανείας χιλίων πεντακοσίων ογδόντα και 0,9 τετραγωνικών μέτρων (1.580,09 τ.μ.), που βρίσκεται στο Ο.Τ. 149, του οικισμού Τυχερού, της Δημοτικής Κοινότητας Τυχερού, της Δημοτικής Ενότητας Τυχερού του Δήμου Σουφλίου, με σκοπό την ανέγερση κτιρίου για την εγκατάσταση του Τμήματος Συνοριακής Φύλαξης Τυχερού, υπό την αίρεση ότι εάν ο σκοπός της δωρεάς δεν εκπληρωθεί εντός του χρονικού διαστήματος δέκα (10) ετών από την υπογραφή του σχετικού συμβολαίου, η δωρεά θα ανακληθεί, με διαπιστωτική απόφαση του Δήμου Σουφλίου, και η κυριότητα του εν λόγω ακινήτου θα επανέλθει αυτοδικαίως στην περιουσία αυτού.

Η αντικειμενική αξία του δωρούμενου ακινήτου ανέρχεται σε είκοσι δύο χιλιάδες εκατόν εβδομήντα πέντε ευρώ και ενενήντα τρία λεπτά (22.175,93 €).

Η Προϊσταμένη Της Γενικης Διευθυνσης

ΕΛΕΝΗ ΒΕΛΓΑΚΗ

Αριθμ. απόφ. 869/2024*

(2)

Λήψη απόφασης επί της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού στην αγορά μελετητικών υπηρεσιών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού κτηματολογίου, αναφορικά με τυχόν αντι-ανταγωνιστικές πρακτικές νόθευσης διαγωνισμών, κατά παράβαση των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 περί «Προστασίας του Ελεύθερου Ανταγωνισμού», ή/και 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), σε συνέχεια των Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς των εταιρειών με τις επωνυμίες: 1) «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 2) «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», 3) «ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ», 4) «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ», 5) «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ», 6) «ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 7) «ΜΕΛΕΤΗ Α.Ε.ΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ», 8) «ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 9) «ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 10) «ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ», 11) «ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», 12) «ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 13) «ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 14) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 15) «ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ», 16) «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», 17) «ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» και 18) «ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ».

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 20ή Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ., με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Άϊριν - Έβελυν - Μικέλα - Μαίρη Σάρπ
Μέλη: Χαρίκλεια Νικολοπούλου (Αντιπρόεδρος)
Παναγιώτης Φώτης
Ιωάννης Στεφάτος
Χαρίκλεια Βλάχου (Εισηγήτρια)
Παντελής Μπορόβας
Άννα Γκάτζιου
Μιχαήλ Πολέμης
Χρυσοβαλάντου - Βασιλική Μήλλιου
Γραμματέας: Ευγενία Ντόρντα

Θέμα της συνεδρίασης: Λήψη απόφασης επί της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού στην αγορά μελετητικών υπηρεσιών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού

* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε δεκαεννέα (19) επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: (1) Προς Δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, (2) «Έκδοση για την εταιρεία ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»,

κτηματολογίου, αναφορικά με τυχόν αντι-ανταγωνιστικές πρακτικές νόθευσης διαγωνισμών, κατά παράβαση των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 περί «Προστασίας του Ελεύθερου Ανταγωνισμού», ή/και 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), σε συνέχεια των Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς των εταιρειών με τις επωνυμίες: 1) «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 2) «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», 3) «ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ», 4) «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ», 5) «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ», 6) «ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 7) «ΜΕΛΕΤΗ Α.Ε.ΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ», 8) «ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 9) «ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 10) «ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ», 11) «ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», 12) «ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 13) «ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 14) «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», 15) «ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ», 16) «ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», 17) «ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» και 18) «ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ».

Πριν την έναρξη της συζητήσεως, η Πρόεδρος όρισε Γραμματέα της υπόθεσης την υπάλληλο της Γραμματείας Προέδρου, Αντιπροέδρου και Εισηγητών, Ευγενία Ντόρντα με αναπληρώτρια την Ηλιάνα Κούτρα.

Στην αρχή της συζήτησης, η Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισηγήτρια της υπόθεσης, Χαρίκλεια Βλάχου, η οποία ανέπτυξε συνοπτικά την υπ’ αρ. οικ. 8632/14.11.2024 γραπτή εισήγηση και, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά σε αυτή, πρότεινε, κατά τα οριζόμενα στις παρ. 35 και 44 της υπ’ αρ. 790/2022 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, την έκδοση απόφασης, με την οποία η Επιτροπή:

Α) Για την εταιρεία ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ- Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ και δ.τ. «ΓΑΙΑ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ» και […],

θα διαπιστώνει ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις του Προγράμματος Επιείκειας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην υπό στοιχεία 526/V/2011 απόφαση ΕΑ και θα χορηγεί το ευεργέτημα της επιείκειας με πλήρη απαλλαγή από το πρόστιμο, κατά την παρ. 47 της απόφασης αυτής, άλλως, σε περίπτωση που δεν θα χορηγεί στην εταιρεία ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ- Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ το ευεργέτημα της επιείκειας, θα αποδέχεται τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς που υπεβλήθησαν από την ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ- Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ και θα επιβάλει πρόστιμο για την τέλεση της διαπιστωθείσας, βάσει του σκεπτικού της εισήγησης, παράβασης του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ ποσού […] ευρώ.

Β) Για τις εταιρείες: 1) ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 2) ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, 3) ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ, 4) ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ, 5) ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ, 6) ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., 7) ΜΕΛΕΤΗ Α.Ε.ΜΕ. ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ, 8) ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 9) ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 10) ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, 11) ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ, 12) ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 13) ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 14) ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 15) ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ, 16) ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ, 17) ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και 18) ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ,

θα αποδέχεται τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς που υπέβαλε καθεμία από αυτές, σύμφωνα με το σκεπτικό της εισήγησης, και θα:

(3) «Έκδοση για την εταιρεία ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», (4) «Έκδοση για την εταιρεία ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ», (5) «Έκδοση για την εταιρεία ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ», (6) «Έκδοση για την εταιρεία ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ», (7) «Έκδοση για την εταιρεία ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», (8) «Έκδοση για την εταιρεία ΜΕΛΕΤΗ Α.Ε.ΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ», (9) «Έκδοση για την εταιρεία ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», (10) «Έκδοση για την εταιρεία ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», (11) «Έκδοση για την εταιρεία ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ», (12) «Έκδοση για την εταιρεία ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ», (13) «Έκδοση για την εταιρεία ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», (14) «Έκδοση για την εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», (15) «Έκδοση για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», (16) «Έκδοση για την εταιρεία ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ», (17) «Έκδοση για την εταιρεία ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ», (18) «Έκδοση για την εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» και (19) «Έκδοση για την εταιρεία ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ». Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη […]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011, Α’93), και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (Β’ 5338/2024).

1. Διαπιστώνει ότι οι εταιρείες αποδέκτες της εισήγησης παραβίασαν, σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στο σκεπτικό αυτής, τα άρθρα 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, λόγω της συμμετοχής τους σε απαγορευμένες οριζόντιες συμπράξεις, δυνάμει των πρακτικών που, συνοπτικώς στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης, περιγράφονται στην εισήγηση.

2. Υποχρεώνει τις προαναφερόμενες εταιρείες να παύσουν, εφόσον δεν το έχουν ήδη πράξει, και να παραλείπουν στο μέλλον τις διαπιστωθείσες στο σκεπτικό της εισήγησης παραβάσεις των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ.

3. Επιβάλει πρόστιμο για την τέλεση των διαπιστωθεισών, βάσει του σκεπτικού της εισήγησης, παραβάσεων των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, ως αναφέρεται στον πίνακα της Ενότητας VI.6.2.7. της εισήγησης.

Με την ολοκλήρωση της ανάπτυξης της εισήγησης και αφού αποχώρησαν από την αίθουσα τα μέλη της Γενικής Διεύθυνσης, η Επιτροπή προχώρησε σε διάσκεψη επί της ως άνω υπόθεσης με τη συμμετοχή της Εισηγήτριας Χαρίκλειας Βλάχου, η οποία δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία, και, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης προς διευθέτηση υπόθεσης, την εισήγηση και τις Δηλώσεις Διευθέτησης των εμπλεκόμενων εταιρειών,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ι. 1 Μέτρα Έρευνας

1. Την 12.01.2021 κατατέθηκε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής «ΕΑ») το υπ’ αρ. 200/12.01.2021 έγγραφο της εταιρείας ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ (εφεξής και «ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ») […] , με θέμα «Καταγγελία για παραβίαση των αρχών της ισότητας, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού ως και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ κατά την ανάθεση συμβάσεων εθνικού κτηματολογίου στην Ελλάδα»[1].

2. Το ως άνω έγγραφο αναφέρεται σε δημόσιο διεθνή διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία, ο οποίος προκηρύχθηκε τον Απρίλιο του 2016 από την εταιρεία με την επωνυμία ΕΘΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΚΑΙ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗ ΑΕ (εφεξής «ΕΚΧΑ ΑΕ»), καθολικός διάδοχος της οποίας είναι σήμερα το ΝΠΔΔ με την επωνυμία ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ, με σκοπό την επιλογή αναδόχων για την «Ανάθεση συμβάσεων μελετών κτηματογράφησης & υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού κτηματολογίου στο υπόλοιπο της χώρας - ΚΤΙΜΑ 16» (εφεξής και «διαγωνισμός ΚΤΙΜΑ 16»). Αντικείμενο του διαγωνισμού ήταν η ολοκλήρωση της κτηματογράφησης σε πενήντα επτά (57) Περιφερειακές Ενότητες της χώρας για τη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου στο υπόλοιπο της Ελλάδος. Προς το σκοπό αυτό, η ΕΚΧΑ ΑΕ προκήρυξε διαγωνισμό για την ανάθεση τριάντα δύο (32) διακριτών συμβάσεων[2], οι οποίες προσδιορίζονται στην Προκήρυξη (άρθρο 111) με κωδικούς (ΚΤ5-01 έως ΚΤ5-32).

3. Ο διαγωνισμός ΚΤΙΜΑ 16 αποτέλεσε επαναπροκήρυξη του από 04.10.2013 προκηρυχθέντος (από την ΕΚΧΑ ΑΕ) διαγωνισμού για την «Ανάθεση συμβάσεων μελετών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού κτηματολογίου στο υπόλοιπο της χώρας» (εφεξής και «διαγωνισμός ΚΤΙΜΑ 13»). Ο διαγωνισμός ΚΤΙΜΑ 13 αφορούσε στην κτηματογράφηση πενήντα επτά (57) περιφερειακών ενοτήτων με ανάθεση είκοσι οκτώ (28) διακριτών συμβάσεων[3]. Μετά την ανακήρυξη των προσωρινών αναδόχων, ο διαγωνισμός αυτός ακυρώθηκε με την υπ’ αρ. 674/17.03.2016 απόφαση του ΔΣ της ΕΚΧΑ ΑΕ, προκειμένου να ενταχθεί σε ευρωπαϊκό πρόγραμμα χρηματοδότησης και να συντμηθεί το χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης του έργου μέσω μερικού επανασχεδιασμού του με μείωση του φυσικού αντικειμένου και τροποποίηση των όρων εκτέλεσης αυτού. Ο διαγωνισμός επαναπροκηρύχθηκε κατά τα ως άνω το 2016 με νέους όρους, διαφορετικές προδιαγραφές και μειωμένο συνολικό προϋπολογισμό.

4. Σύμφωνα με το ως άνω έγγραφο[4], κατά τον επίμαχο διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16, έλαβαν χώρα συναντήσεις σε Θεσσαλονίκη και Αθήνα με αντικείμενο τη νόθευση του διαγωνισμού, οι οποίες διεξήχθησαν πριν την καταληκτική ημερομηνία για την κατάθεση προσφορών.

5. Βάσει των ανωτέρω πληροφοριών, με σχετική εντολή του Προέδρου της ΕΑ, εκκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα στην αγορά μελετητικών υπηρεσιών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού κτηματολογίου αναφορικά με τυχόν αντι-ανταγωνιστικές πρακτικές νόθευσης διαγωνισμών κατά παράβαση των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 ή/και 101 ΣΛΕΕ, με τη διενέργεια επιτόπιου ελέγχου. Ειδικότερα, την 11.11.2021, διενεργήθηκε αιφνιδιαστικός επιτόπιος έλεγχος σε είκοσι δύο (22) εταιρείες και έναν (1) σύλλογο, μεταξύ των οποίων και στην εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ. Εν συνεχεία, την 22.11.2022 διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος και σε άλλες τέσσερις (4) εταιρείες. Ακολούθως, η ΓΔΑ απέστειλε επιστολές παροχής στοιχείων, κατά το άρθρο 38 του ν. 3959/2011, στο ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ, σε εξήντα (60) εταιρείες και σε έναν (1) σύλλογο, και έλαβε ανωμοτί καταθέσεις, κατά τα άρθρα 38 και 39 του ν. 3959/2011.

6. Κατόπιν τούτων, η έρευνα περιορίστηκε σε συγκεκριμένες εταιρείες, δεκαοχτώ (18) εκ των οποίων (εφε-

1 Ακολούθως, η ΓΔΑ απέστειλε στην εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ την υπ’ αρ. οικ. 6987/01.09.2021 επιστολή, με την οποία την ενημέρωνε ότι από το υπ’ αρ. 200/12.01.2021 έγγραφο ελλείπουν τυπικά στοιχεία του Εντύπου της καταγγελίας ζητώντας της να τα συμπληρώσει εντός δέκα (10) ημερών. Με την υπ’ αρ. 7627/21.09.2021 απαντητική επιστολή της, η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ενημέρωσε ότι δεν επιθυμεί να προσκομίσει τέτοια στοιχεία.

2 Κάθε μία από αυτές είχε ιδιαίτερο προϋπολογισμό και αποτελούσε διακριτό αντικείμενο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ κάθε ενδιαφερόμενος μπορούσε να υποβάλει προσφορά για περισσότερες της μίας σύμβασης. Ο συνολικός προϋπολογισμός των τριάντα δύο (32) συμβάσεων ανερχόταν σε 482.590.110,96 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3 Συνολικού προϋπολογισμού 572.076.228,43 ευρώ.

4 Στο έγγραφο αυτό γίνεται αναφορά και επισυνάπτονται ως σχετικά η από 07.08.2019 αναφορά […] προς τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ καθώς και η από 19.02.2020 επιστολή - καταγγελία […] προς το ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ, στις οποίες […] αναφερόταν σε αντι-ανταγωνιστικές μεθοδεύσεις στο πλαίσιο του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16.

ξής «εμπλεκόμενες») ακολούθως υπέβαλαν στην Υπηρεσία γραπτή δήλωση ενδιαφέροντος για την υπαγωγή τους στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, βάσει της παρ. 14 της απόφασης ΕΑ 790/2022, όπως αναλυτικά εκτίθεται κατωτέρω[5].

7. Αντικείμενο της παρούσας απόφασης συνιστά αποκλειστικά η αξιολόγηση της συμμετοχής και της ευθύνης των εν λόγω δεκαοχτώ (18) (εμπλεκόμενων) εταιρειών που έχουν υποβάλει Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς.

Ι.2 Η Αίτηση Υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας

8. Κατά την ημέρα του επιτόπιου ελέγχου (11.11.2021), η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, […] και του πληρεξουσίου δικηγόρου της […] , και […] της εταιρείας ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, υπέβαλαν αίτηση χορήγησης αριθμού προτεραιότητας («marker»)[6], προκειμένου να επακολουθήσουν αιτήσεις υπαγωγής στο πρόγραμμα επιείκειας για χορήγηση απαλλαγής από τα πρόστιμα, τόσο της εταιρείας όσο και του ιδίου ως φυσικού προσώπου, σύμφωνα με την υπό στοιχεία 526/VI/2011 απόφαση της ΕΑ (εφεξής και «Πρόγραμμα Επιείκειας» ή «απόφαση»). Με την ίδια αίτηση, ζητήθηκε χορήγηση προθεσμίας μέχρι την 01.12.2021 για την υποβολή των αιτήσεων απαλλαγής από τα πρόστιμα.

9. Την ίδια ημέρα, κατά τα προβλεπόμενα στο Πρόγραμμα Επιείκειας, χορηγήθηκε αριθμός προτεραιότητας («marker») στην εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ […] [7] και τέθηκε ως προθεσμία για την υποβολή των αιτήσεων απαλλαγής από τα πρόστιμα η 26.11.2021 και ώρα 15:00.

10. Πράγματι, την 26.11.2021 υπεβλήθησαν δύο αιτήσεις απαλλαγής τύπου 1Α[8] με το ίδιο περιεχόμενο από την εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ και από […] (εφεξής και «Αίτηση»). Στην Αίτηση αυτή δίνονται πληροφορίες για συναντήσεις που πραγματοποιήθηκαν μεταξύ εκπροσώπων των εμπλεκόμενων εταιρειών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με αντικείμενο την κατανομή των τριάντα δύο (32) μελετών, καθώς επίσης και στοιχεία για την ταυτότητα των συμμετεχουσών στις συναντήσεις εταιρειών. Σε τρεις συναντήσεις κλήθηκε και παρέστη […] , πλην της τελευταίας από τις αναφερόμενες αυτές συναντήσεις, η οποία έλαβε χώρα την 26.05.2016. […] προσήλθε σε αυτήν, δήλωσε σε όσους εκπροσώπους είχαν ήδη φτάσει (μόνον τέσσερις (4) από τους έντεκα (11), ότι η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ δεν θα μετάσχει σε οποιαδήποτε συνεννόηση και δεν παρέστη στη συνάντηση[9]. Επιπλέον, στην Αίτηση δίνονται πληροφορίες για συμφωνίες υπεργολαβικών αναθέσεων στο πλαίσιο νόθευσης του εν λόγω διαγωνισμού.

11. Εν συνεχεία, την 23.03.2023, […] κατέθεσε, ως […] της εταιρείας ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, την υπ’ αρ. Εμπ. Πρωτ. Επιείκειας 03/23.03.2023 συμπληρωματική δήλωση της αίτησης επιείκειας (εφεξής και «Συμπληρωματική Αίτηση»). Στη Συμπληρωματική Αίτηση γίνεται αναφορά στη νόθευση του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη Συμπληρωματική Αίτηση, πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη, στις οποίες αποφασίστηκε μεταξύ των εμπλεκομένων η κατανομή των συμβάσεων του εν λόγω διαγωνισμού βάσει γεωγραφικού κριτηρίου, ήτοι με τη δημιουργία δύο (2) ομάδων μελετών/συμβάσεων. Η πρώτη ομάδα αφορούσε περίπου οκτώ (8) συμβάσεις σε περιοχές της Βορείου Ελλάδος (που εκτείνονταν από την Πιερία και άνωθεν), οι οποίες προορίζονταν για τις εμπλεκόμενες με έδρα τη Βόρεια Ελλάδα, και η δεύτερη ομάδα αφορούσε τις υπόλοιπες συμβάσεις, οι οποίες προορίζονταν για τις εμπλεκόμενες με έδρα τη Νότια Ελλάδα. Σε αυτό το πλαίσιο, μια ένωση εταιρειών θα υπέβαλε προσφορά για κάθε σύμβαση και κάποια άλλη θα υπέβαλε προσφορά κάλυψης. Ωστόσο, σύμφωνα με το περιεχόμενο της Συμπληρωματικής Αίτησης, βάσει της κατανομής των εμπλεκομένων συγκεκριμένη μελέτη που ενδιέφερε την εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ (με έδρα στη Βόρεια Ελλάδα) δεν είχε συμπεριληφθεί στην ομάδα των «Βόρειων» μελετών, γεγονός που προκάλεσε την αντίδραση […] στο πλαίσιο συνάντησης, στην οποία συμμετείχε. Ως εκ τούτου, […] επεδίωξε και πέτυχε να μείνει εκτός της συμφωνίας κατανομής (μεταξύ «Βορείων» και «Νοτίων») η εν λόγω μελέτη, για την οποία υπέβαλε προσφορά μόνο

5 Βλ. κατωτέρω Ενότητα Ι.3.

6 Βλ. υπ’ αρ. Εμπ. Πρωτ. Αιτ. Επιείκειας 02/11.11.2021 Αίτηση για αριθμό προτεραιότητας («marker»).

7 Βλ. υπ’ αρ. Εμπ. Πρωτ. Αιτ. Επιείκειας 03/11.11.2021 Πράξη χορήγησης αριθμού προτεραιότητας («marker»).

8 Βλ. υπ’ αρ. Εμπ. πρωτ. Επιείκειας 04/26.11.2021 και 05/26.11.2021 αιτήσεις της εταιρείας ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ και […] αντίστοιχα. Βλ. απόφαση, παρ. 7 επ.

9 Ειδικότερα, οι πληροφορίες αναφέρονται σε πρώτη συνάντηση, η οποία πραγματοποιήθηκε μεταξύ 08.04.2016 και 23.05.2016 στα γραφεία της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ στη Θεσσαλονίκη, όπου συζητήθηκε το ενδεχόμενο να επιτευχθεί μια συμφωνία κατανομής των τριάντα δύο (32) συμβάσεων του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16 καθώς και η δημιουργία ενός «κουβά» από τους αναδόχους των μελετών, έτσι ώστε εταιρείες, στις οποίες δεν θα ανετίθετο καμία σύμβαση, να μπορούν να ικανοποιηθούν είτε με οικονομική αποζημίωση είτε με υπεργολαβίες από τους αναδόχους. Περαιτέρω, γίνεται αναφορά σε δεύτερη συνάντηση, στην οποία παρευρέθηκε […] , και η οποία έλαβε χώρα στα γραφεία της εταιρείας ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ. Στη συνάντηση αυτή συζητήθηκε η κατανομή των τριάντα δύο (32) συμβάσεων του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16. Κατά τη συνάντηση, […] δήλωσε την καταρχήν ασυμφωνία του με την πρόταση, όπως αυτή συζητήθηκε κατά τη συνάντηση, και επιφυλάχθηκε για τις περαιτέρω κινήσεις του. Τέλος, την 26.05.2016 και ώρα 10:00 π.μ. έλαβε χώρα εκ νέου συνάντηση στα γραφεία της εταιρείας ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ, στην οποία […] προσκλήθηκε από […] , […] της εταιρείας Ήλιδα ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ. […] προσήλθε στα γραφεία της ΗΛΙΔΑ περί τις 9:00 π.μ., δηλαδή πριν την συμφωνηθείσα ώρα της συνάντησης, όπου συνάντησε […] ([…] της εταιρείας ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ) […] της εταιρείας ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, στους οποίους και δήλωσε ότι προσήλθε προκειμένου και μόνο να δηλώσει ότι η ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ είναι «εκτός των σχημάτων και των συνεννοήσεων και θα υποβάλει προσφορά στο διαγωνισμό χωρίς περιορισμούς και δεσμεύσεις». Τα ανωτέρω πρόσωπα του ζήτησαν να μείνει ώστε να δηλώσει τις θέσεις και τις αποφάσεις του στη συνάντηση, αλλά αυτός αρνήθηκε να παραμείνει και αποχώρησε από τα γραφεία. Κατά την έξοδό του από τα γραφεία συνάντησε και […] ([…] της εταιρείας ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΑΕ), στον οποίο επανέλαβε ότι δεν συμμετέχει στη συμφωνία.

η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ. Σύμφωνα με τη Συμπληρωματική Αίτηση, πέραν της ανωτέρω σύμβασης, στο διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ υπέβαλε μη ανταγωνιστική προσφορά και για άλλη μελέτη της Νότιας Ελλάδας προσχηματικά (προσφορά κάλυψης).

12. Τέλος, […] , κατόπιν προσκλήσεως της ΓΔΑ, προσήλθε στα γραφεία της την 28.03.2023, ημέρα Τρίτη, και ώρα 10:30 π.μ., μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου […] και έδωσε ανωμοτί κατάθεση[10] στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων επί των αιτήσεων επιείκειας. Μεταξύ αυτών, παρείχε και διευκρινίσεις για συγκεκριμένες περιπτώσεις: α) μελετών του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13, στις οποίες δέχθηκε να μην υποβάλει προσφορά η σύμπραξη της εταιρείας ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, καίτοι είχε πραγματικό ενδιαφέρον για την ανάληψή τους, και β) μελέτης του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13, στην οποία η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ δέχθηκε να υποβάλει προσφορά κάλυψης παρότι δεν την ενδιέφερε η ανάληψή της. Η ως άνω συμπεριφορά εκδηλώθηκε εν είδει ανταλλάγματος, δεδομένου ότι οι εμπλεκόμενες αποδέχτηκαν το αίτημα της εταιρείας ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ να ανακηρυχθεί ανάδοχος σε άλλη μελέτη που την ενδιέφερε[11]. Η μελέτη αυτή θεωρήθηκε από τις υπόλοιπες εμπλεκόμενες εταιρείες ως «Βόρεια» μελέτη, την οποία διεκδίκησε μόνο η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ. Περαιτέρω, […] διευκρίνισε ότι τα προσωρινά αποτελέσματα για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 ήταν απολύτως αποδεκτά από τις εμπλεκόμενες εταιρείες καθώς οι τελευταίες θεώρησαν ότι αυτά συνιστούν κάποιου είδους «κεκτημένο» και, εξ αυτού του λόγου, αποτέλεσαν βάση των συζητήσεων μεταξύ των εμπλεκόμενων για την κατανομή των μελετών στο πλαίσιο του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16.

13. Την 28.12.2023 ο Πρόεδρος της ΕΑ εξέδωσε την υπ’ αρ. Εμπ. Πρωτ. Αιτ. Επιείκειας 11/28.12.2023 Πράξη, με την οποία χορήγησε προσωρινή απαλλαγή Τύπου 1Β από την επιβολή προστίμου στους αιτούντες, […] και εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ.

Ι.3 Εκδήλωση Ενδιαφέροντος Διευθέτησης

14. Όπως προαναφέρθηκε, δεκαοχτώ (18) εταιρείες (εφεξής «εμπλεκόμενες» ή «εμπλεκόμενα μέρη») υπέβαλαν στην Υπηρεσία γραπτή δήλωση ενδιαφέροντος για την υπαγωγή τους στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, βάσει της παρ. 14 της υπό στοιχεία ΕΑ 790/2022[12] απόφασης, και συγκεκριμένα οι εταιρείες:

1. ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ[13]

2. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ[14]

3. ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ[15]

4. ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ[16]

5. ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ[17]

6. ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ[18]

7. ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ[19]

8. ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ[20]

9. ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ[21]

10. ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ[22]

11. ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ[23]

12. ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ[24]

13. ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ[25]

14. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ[26]

15. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ - ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ[27]

16. ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ[28]

17. ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ[29]

18. ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ[30]

ΙΙ. ΟΙ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ[31]

ΙΙ.1 ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

15. Η εταιρεία με την επωνυμία ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (εφεξής και «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ») συστάθηκε το 1981. Σκοπός της είναι η ανάληψη μελετών και επιβλέψεων εκτέλεσης τεχνικών έργων, η παροχή τεχνικών ή οικονομοτεχνικών υπηρεσιών, υπηρεσιών συμβούλου κ.λπ. [32] […] .

16. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με τις εμπλεκόμενες εταιρείες ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑ-

10 Βλ. υπ’ αρ. Εμπ. Πρωτ. Αιτ. Επιείκειας 5/28.03.2023.

11 Πρόκειται για τη μελέτη Κέρκυρας - Θεσπρωτίας.

12 ΦΕΚ Β’4380/2022.

13 Βλ. υπ’ αρ. 6101/28.07.2023 αίτημα.

14 Βλ. υπ’ αρ. 6192/01.08.2023 αίτημα.

15 Βλ. υπ’ αρ. 6107/28.07.2023 αίτημα.

16 Βλ. υπ’ αρ. 6647/01.09.2023 αίτημα.

17 Βλ. υπ’ αρ. 6646/01.09.2023 αίτημα.

18 Βλ. υπ’ αρ. 6871/11.09.2023 αίτημα.

19 Βλ. υπ’ αρ. 6668/01.09.2023 αίτημα.

20 Βλ. υπ’ αρ. 6827/08.09.2023 αίτημα.

21 Βλ. υπ’ αρ. 6093/28.07.2023 αίτημα.

22 Βλ. υπ’ αρ. 6082/28.07.2023 αίτημα.

23 Βλ. υπ’ αρ. 6881/11.09.2023 αίτημα.

24 Βλ. υπ’ αρ. 6131/31.07.2023 αίτημα.

25 Βλ. υπ’ αρ. 6864/11.09.2023 αίτημα.

26 Βλ. υπ’ αρ. 6739/05.09.2023 αίτημα.

27 Βλ. υπ’ αρ. 6094/28.07.2023 αίτημα.

28 Βλ. υπ’ αρ. 6847/08.09.2023 αίτημα.

29 Βλ. υπ’ αρ. 6833/08.09.2023 αίτημα.

30 Βλ. υπ’ αρ. 6863/11.09.2023 αίτημα.

31 Η αξιολόγηση της τυχόν συμμετοχής και της ευθύνης εταιρειών που δεν έχουν υποβάλει Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς, κατά τα αναφερόμενα στην Ενότητα V, δεν συνιστά αντικείμενο της παρούσας απόφασης. Ακολούθως δεν εξάγονται συμπεράσματα περί ευθύνης μη συμμετέχουσας στη διευθέτηση εταιρείας. Οποιαδήποτε αναφορά στην παρούσα απόφαση σε εμπλεκόμενες εταιρείες αφορά περιοριστικά τις εταιρείες που καταγράφονται στην παρούσα Ενότητα.

32 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5200/26.07.2024 ΠΔΔ.

ΝΗΤΙΚΗ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 συμμετείχε με διαφορετικές εταιρείες, […] [33].

ΙΙ.2 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ

17. Η εταιρεία με την επωνυμία ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ και δ.τ. ELPHO ΕΠΕ (εφεξής και «ELPHO») συστάθηκε το 1992. Σκοπός της είναι η εκπόνηση κάθε φύσης τεχνικών μελετών και ξένων ή ελληνικών ερευνητικών προγραμμάτων και η παροχή υπηρεσιών πληροφορίας (επεξεργασία δεδομένων, καταχώρηση και συναφείς δραστηριότητες, δικτυακές πύλες)[34]. […] .

18. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με τις εμπλεκόμενες εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 συμμετείχε με την εμπλεκόμενη εταιρεία ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ και […] [35].

ΙΙ.3 ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ

19. Η εταιρεία με την επωνυμία ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ και δ.τ. ΦΩΤΟΠΟ ΑΕ (εφεξής και «ΦΩΤΟΠΟ») συστάθηκε το 2009. Σκοπός της είναι η ανάληψη και εκπόνηση μελετών για λογαριασμό του Δημοσίου και ΝΠΔΔ, η συμμετοχή σε προγράμματα μελετών και ερευνών ελληνικών, ευρωπαϊκών και διεθνών οργανισμών, υπηρεσιών και ταμείων κ.λπ.[36] […] .

20. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με τις εμπλεκόμενες εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 συμμετείχε με την εμπλεκόμενη εταιρεία ELPHO και […] [37].

ΙΙ.4 ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ

21. Η εταιρεία με την επωνυμία ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ και δ.τ. ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΕ (εφεξής και «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ») ιδρύθηκε το 1993. Αντικείμενο των δραστηριοτήτων της είναι η εκπόνηση πάσης φύσης μελετών προς ιδιώτες ή προς το Δημόσιο στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, η παραγωγή προϊόντων εξαιρετικά προηγμένης τεχνολογίας (ψηφιακοί χάρτες, οφθοφωτοχάρτες κ.λπ.), η ανάπτυξη λογισμικού, η εμπορία προϊόντων και συστημάτων Πληροφορικής κ.λπ.[38] […] .

22. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με τις εμπλεκόμενες εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 η εταιρεία συμμετείχε με την εμπλεκόμενη εταιρεία ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΕ, […] [39].

ΙΙ.5 ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

23. Η εταιρεία με την επωνυμία ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ - ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ και δ.τ. ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΕ (εφεξής και «ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ») ιδρύθηκε το 1995. Σκοπός της είναι η παροχή υπηρεσιών εξαιρετικά προηγμένης τεχνολογίας, όπως ψηφιακοί χάρτες άτλαντες, ορθοφωτοχάρτες, ψηφιακά φωτογραμμετρικά διαγράμματα, η εφαρμογή και ανάπτυξη λογισμικού («software»), η παροχή υπηρεσιών σε θέματα ψηφιακής χαρτογραφίας, ψηφιακής φωτογραμμετρίας, τηλεπισκόπησης, γεωγραφικών συστημάτων πληροφοριών, περιβάλλοντος, δικτύων κοινής ωφέλειας, η εκπόνηση μελετών σχετικά με την κατασκευή ή μη τεχνικών έργων στην Ελλάδα και την αλλοδαπή κ.λπ.[40]. […].

24. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με τις εμπλεκόμενες εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ, […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 η εταιρεία συμμετείχε με την εμπλεκόμενη εταιρεία ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και […] [41].

ΙΙ.6 ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

25. Η εταιρεία με την επωνυμία ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και δ.τ. ΑΝΥΣΜΑ ΑΕ (εφεξής και «ΑΝΥΣΜΑ») ιδρύθηκε το 1993 και δραστηριοποιείται σε δύο βασικούς τομείς: (α) Μελέτες Κτηματολογίου -Γεωπληροφορικής και β) Συγκοινωνιακά. […] [42]. […] .

26. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με τις εμπλεκόμενες εταιρείες ΜΕΛΕΤΗ και ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 συμμετείχε με τις ίδιες εταιρείες, ήτοι τις ΜΕΛΕΤΗ και ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ, […] .

ΙΙ.7 ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ

27. Η εταιρεία με την επωνυμία ΜΕΛΕΤΗ Α.Ε.ΜΕ. ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ και δ.τ. ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ (εφεξής και «ΜΕΛΕΤΗ») ιδρύθηκε το 1981. Αντικείμενο δραστηριότητάς της είναι η ανάληψη και εκπόνηση μελετών ή επιβλέψεων για λογαριασμό του Δημοσίου, η επίβλεψη εκπόνησης άλλων μελετών και η ανάληψη καθηκόντων συμβούλου επιβλέψεως κατασκευών κ.λπ. [43]. […].

28. Η εταιρεία συμμετείχε στο διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με τις εμπλεκόμενες εταιρείες ΑΝΥΣΜΑ και ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ. Στον ΚΤΙΜΑ 13 συμμετείχε με τις ίδιες εταιρείες, ήτοι τις ΑΝΥΣΜΑ και ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ, […].

ΙΙ.8 ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

29. Η εταιρεία με την επωνυμία ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε. με δ.τ. ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΑΕ (εφεξής και «ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ») ιδρύθηκε το 1988[44].

33 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5200/26.07.2024 ΠΔΔ.
34 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5197/26.07.2024 ΠΔΔ.
35 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5197/26.07.2024 ΠΔΔ.
36 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5201/26.07.2024 ΠΔΔ.
37 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5201/26.07.2024 ΠΔΔ.
38 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5199/26.07.2024 ΠΔΔ.
39 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5199/26.07.2024 ΠΔΔ.
40 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5198/26.07.2024 ΠΔΔ.
41 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5198/26.07.2024 ΠΔΔ.
42 Βλ. σχετικά την από 28.06.2023 κατάθεση […] ενώπιον της ΕΑ και την υπ’ αρ. 5189/26.07.2024 ΠΔΔ.
43 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5194/26.07.2024 ΠΔΔ.
44 Ως εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ενώ τον Μάϊο του 2000 μετετράπη σε ανώνυμη εταιρεία.

Κύριο αντικείμενό της είναι η εκπόνηση τοπογραφικών και συγκοινωνιακών μελετών κ.λπ.[45]. […].

30. Η εταιρεία συμμετείχε στο διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με τις εμπλεκόμενες εταιρείες ΑΝΥΣΜΑ και ΜΕΛΕΤΗ. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 συμμετείχε με τις ίδιες εταιρείες, ήτοι τις ΑΝΥΣΜΑ και ΜΕΛΕΤΗ, […].

II.9 ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

31. Η εταιρεία με την επωνυμία ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ADT ΩΜΕΓΑ ΑΤΕ (εφεξής και «ADT») ιδρύθηκε το 1999 με κύριο καταστατικό σκοπό την εκπόνηση πάσης φύσεως μελετών Δημοσίου ή ιδιωτικών νομικών ή φυσικών προσώπων, τον έλεγχο της εκπόνησης μελετών κ.λπ.[46]. […].

32. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με την εμπλεκόμενη εταιρεία ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 η εταιρεία συμμετείχε με διαφορετικές εταιρείες, χωρίς την ΗΛΙΔΑ- ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, και […] [47].

II.10 ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ

33. Η εταιρεία ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ και δ.τ. ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ (εφεξής και «ΗΛΙΔΑ») δραστηριοποιείται από το 1997 στον κλάδο των μελετών[48] με κύρια δραστηριότητα την εκπόνηση τεχνικών μελετών και οικονομοτεχνικών αναλύσεων, την παροχή υπηρεσιών συμβούλου και την εκπόνηση ερευνητικών προγραμμάτων κ.λπ.[49]. […].

34. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με την εμπλεκόμενη εταιρεία ADT, […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 η εταιρεία συμμετείχε με διαφορετικές εταιρείες, χωρίς την εταιρεία ADT, και […] [50].

II.11 ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ

35. Η εταιρεία με την επωνυμία ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΕ (εφεξής και «ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ») ιδρύθηκε το 2006. Σκοπός της εταιρείας είναι, μεταξύ άλλων, η ανάληψη και εκπόνηση μελετών από το Δημόσιο, η εκπόνηση μελετών Εθνικού Κτηματολογίου, η εκπόνηση επιστημονικών μελετών και ερευνητικών προγραμμάτων, η παροχή υπηρεσιών συμβούλου επιχειρήσεων κ.λπ.[51]. […].

36. Η εταιρεία συμμετείχε στους διαγωνισμούς ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16 με την εμπλεκόμενη εταιρεία ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, […] [52].

II.12 ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

37. Η εταιρεία ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και δ.τ. ΡΟΪΚΟΣ ΑΕ (εφεξής και «ΡΟΪΚΟΣ») ιδρύθηκε το 1995 ως εταιρεία μελετητών και συμβούλων μηχανικών που δραστηριοποιείται στον ελληνικό και διεθνή χώρο. Οι κύριες δραστηριότητές της είναι η εκπόνηση πάσης φύσεως μελετών και σχεδίων του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα, η παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για την υλοποίηση τεχνικών έργων κ.λπ.[53]. […].

38. Η εταιρεία συμμετείχε στους διαγωνισμούς ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16 με την εμπλεκόμενη εταιρεία ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ, […] [54].

II.13 ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

39. Η εταιρεία με την επωνυμία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και δ.τ. ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΕ (εφεξής και «ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ») ιδρύθηκε το 1999. Κύριο αντικείμενό της είναι η εκπόνηση μελετών εν γένει παντός δημοσίου ή ιδιωτικού τεχνικού έργου πάσης φύσεως στην Ελλάδα και το εξωτερικό, καθώς και η επίβλεψη μελετών και έργων και η ανάπτυξη λογισμικού ηλεκτρονικών υπολογιστών[55]. […].

40. Η εταιρεία συμμετείχε στους διαγωνισμούς ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16 με άλλες εταιρείες και […] [56].

II.14 ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

41. Η εταιρεία με την επωνυμία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και δ.τ. ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ (εφεξής και «ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ») ιδρύθηκε το 2000[57] με καταστατικό σκοπό την ανάληψη και εκπόνηση μελετών πάσης φύσεως έργων του Δημόσιου και Ιδιωτικού τομέα κ.λπ.[58]. […].

42. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με άλλες εταιρείες και […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 η εταιρεία συμμετείχε με διαφορετικές εταιρείες και […] [59].

II.15 ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ

43. Η εταιρεία με την επωνυμία ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ- ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ και δ.τ. ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΑΕ (εφεξής και «ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ») ιδρύθηκε το 1984 με κύριο καταστατικό σκοπό την εκπόνηση μελετών τοπογραφίας, κτηματολογίου, φωτογραμμετρίας κ.λπ., καθώς και τη διαχείριση και επίβλεψη τεχνικών έργων[60]. […].

44. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 η εταιρεία συμμετείχε με άλλες εταιρείες και […] [61].

II.16 ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ

45. Η εταιρεία με την επωνυμία ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ και δ.τ. ΓΑΙΑ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ (εφεξής και «ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ») ιδρύθηκε το 1999

45 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5195/26.07.2024 ΠΔΔ.
46 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5167/26.07.2024 ΠΔΔ.
47 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5167/26.07.2024 ΠΔΔ.
48 Προέκυψε το 2016 εκ μετατροπής από την εταιρεία […] .
49 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5134/25.07.2024 ΠΔΔ.
50 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5134/25.07.2024 ΠΔΔ.
51 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5136/25.07.2024 ΠΔΔ.
52 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5136/25.07.2024 ΠΔΔ.
53 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5176/26.07.2024 ΠΔΔ.
54 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5176/26.07.2024 ΠΔΔ.
55 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5193/26.07.2024 ΠΔΔ.
56 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5193/26.07.2024 ΠΔΔ.
57 Ως μετεξέλιξη της εταιρείας των βασικών της μετόχων με την επωνυμία […] .
58 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5196/26.07.2024 ΠΔΔ.
59 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5196/26.07.2024 ΠΔΔ.
60 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5168/26.07.2024 ΠΔΔ.
61 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5168/26.07.2024 ΠΔΔ.

με κύριο σκοπό την ανάληψη και εκπόνηση μελετών, καθώς και την επίβλεψη της κατασκευής τεχνικών και άλλων έργων για λογαριασμό οργάνων και οργανισμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Ελληνικού Δημοσίου και Ιδιωτικών Φορέων κ.λπ.[62]. […].

46. Η εταιρεία συμμετείχε στους διαγωνισμούς ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16 […] [63].

II.17 ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

47. Η εταιρεία με την επωνυμία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και δ.τ. ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΕΜΓΕ (εφεξής και «ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ») ιδρύθηκε το 1995 με σκοπό την εκπόνηση μελετών, την παροχή υπηρεσιών συμβούλου σύνταξης τευχών διαγωνισμών (μελετών-υπηρεσιών), την επίβλεψη συμβάσεων μελετών, υπηρεσιών ή έργων και την υποστήριξη φορέων στη διεξαγωγή ανάθεσης συμβάσεων μελετών έργων ή υπηρεσιών κ.λπ.[64]. […].

48. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 με την εμπλεκόμενη εταιρεία ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ και […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 συμμετείχε χωρίς την εταιρεία ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ, […] [65].

II.18 ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ

49. Η εταιρεία με την επωνυμία ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ και δ.τ. ΤΟΜΗ ΑΕΜΕΥ (εφεξής και «ΤΟΜΗ») ιδρύθηκε το 1987[66] με κύριο αντικείμενο δραστηριότητας τις μελέτες συγκοινωνιακών, υδραυλικών και λιμενικών έργων, τις μελέτες τοπογραφίας και κτηματολογίου, τις περιβαλλοντικές μελέτες και τις εφαρμογές γεωγραφικών συστημάτων πληροφοριών και συστημάτων γεωπληροφορικής [67]. […].

50. Η εταιρεία συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 με την εμπλεκόμενη εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ και […]. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 συμμετείχε χωρίς την εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ, […] [68].

III. ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ

III. 1 Σχετική Αγορά Προϊόντων και Υπηρεσιών

51. Η σχετική αγορά περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή/και υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της χρήσης για την οποία προορίζονται. Η σχετική αγορά ενδέχεται, σε ορισμένες περιπτώσεις, να αποτελείται από επί μέρους προϊόντα ή/και υπηρεσίες που παρουσιάζουν σε μεγάλο βαθμό όμοια φυσικά ή τεχνικά χαρακτηριστικά και είναι εναλλάξιμα[69].

52. Ειδικότερα, στην παρούσα υπόθεση καρτελικής σύμπραξης ως σχετική αγορά προϊόντων ορίζεται η αγορά μελετητικών υπηρεσιών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού κτηματολογίου.

53. Η παρούσα υπόθεση αφορά σε δημόσιο διεθνή διαγωνισμό για τη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου[70] στο υπόλοιπο της Ελλάδος με την ολοκλήρωση της κτηματογράφησης σε πενήντα επτά (57) περιφερειακές ενότητες της χώρας. Η κτηματογράφηση αφορά τις περιοχές των περιφερειακών ενοτήτων στις οποίες δεν λειτουργεί Κτηματολόγιο και οι οποίες δεν αποτελούν ήδη αντικείμενο συμβάσεων μελετών κτηματογράφησης ή δεν αποτελούν αντικείμενο άλλου διαγωνισμού για την ανάθεση σχετικών συμβάσεων από το ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ.

54. Στο πλαίσιο υλοποίησης της κάθε σύμβασης:

(α) Θα εκπονηθεί μελετητικό αντικείμενο, που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005, με αντικείμενο την κτηματογράφηση, σύμφωνα με τον ν. 2308/1995. Το μελετητικό αυτό αντικείμενο αναλύεται σε: α) Μελετητικό Αντικείμενο Α, το οποίο περιλαμβάνει τις εργασίες μελετών κτηματογράφησης έως και τη δημιουργία της ψηφιακής κτηματολογικής βάσης της ανάρτησης για την κατάρτιση των προσωρινών κτηματολογικών πινάκων και διαγραμμάτων της ανάρτησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2308/1995, και τα τεύχη του διαγωνισμού[71], και β) Μελετητικό Αντικείμενο Β, το οποίο περιλαμβάνει τις εργασίες μελετών κτηματογράφησης μετά τη δημιουργία της ψηφιακής κτηματολογικής βάσης της ανάρτησης έως και την τελική υποβολή της Αναμορφωμένης Κτηματολογικής Βάσης της ανάρτησης και την έκδοση από τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας της διαπιστωτικής πράξης περαίωσης της διαδικασίας κτηματογράφησης, κατά την παρ. 3 του άρθρου 11 του ν. 2308/1995, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις του ν. 2308/1995, και τα τεύχη του διαγωνισμού[72].

62 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 4784/15.07.2024 ΠΔΔ.

63 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 4784/15.07.2024 ΠΔΔ.

64 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5170/26.07.2024 ΠΔΔ.

65 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5170/26.07.2024 ΠΔΔ.

66 Με τη σημερινή μορφή από το 1995.

67 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5174/26.07.2024 ΠΔΔ.

68 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5174/26.07.2024 ΠΔΔ.

69 Βλ. σχετικά Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσον αφορά τον ορισμό της σχετικής αγοράς για τους σκοπούς του ενωσιακού δικαίου ανταγωνισμού (C/2024/1645) (εφεξής «Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσον αφορά τον ορισμό της σχετικής αγοράς»).

70 Το Εθνικό Κτηματολόγιο είναι ένα ενιαίο και διαρκώς ενημερωμένο σύστημα πληροφοριών που καταγράφει τις νομικές, τεχνικές και άλλες πρόσθετες πληροφορίες για τα ακίνητα και τα δικαιώματα πάνω σ’ αυτά, με την ευθύνη και την εγγύηση του Δημοσίου. Η σύνταξή του αποσκοπεί στη δημιουργία ενός σύγχρονου, πλήρως αυτοματοποιημένου μητρώου ακίνητης ιδιοκτησίας, όλα τα στοιχεία του οποίου έχουν αποδεικτικό χαρακτήρα εξασφαλίζοντας κατ’αυτόν τον τρόπο τη μεγαλύτερη δυνατή δημοσιότητα και ασφάλεια των συναλλαγών. Ειδικότερα, το Εθνικό Κτηματολόγιο: α) καταγράφει με βάση το ακίνητο όλες τις πράξεις που δημιουργούν ή αλλάζουν δικαιώματα σε ακίνητα, β) εγγυάται τις νομικές πληροφορίες που καταγράφει, καθώς η καταχώριση κάθε πράξης γίνεται μόνο μετά από ουσιαστικό έλεγχο νομιμότητας, γ) καταγράφει και την γεωγραφική περιγραφή (μορφή, θέση και μέγεθος) του ακινήτου, δ) αποκαλύπτει και καταγράφει συστηματικά τη δημόσια ακίνητη περιουσία, ε) καταγράφει τα δικαιώματα από χρησικτησία η οποία, ιδίως στην περιφέρεια, αποτελεί τον συνηθέστερο ίσως τρόπο κτήσης κυριότητας λόγω άτυπων μεταβιβάσεων.

71 Βλ. άρθρο 2, Κανονισμός Προεκτιμώμενων Αμοιβών της ΕΚΧΑ ΑΕ των μελετών κτηματογράφησης για τη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου για το υπόλοιπο της χώρας (εφεξής «Κανονισμός Προεκτιμώμενων Αμοιβών της ΕΚΧΑ ΑΕ»).

72 Βλ. άρθρο 3, Κανονισμός Προεκτιμώμενων Αμοιβών της ΕΚΧΑ ΑΕ.

(β) Θα παρασχεθούν υποστηρικτικές της σύμβασης υπηρεσίες, ήτοι το σύνολο των υποστηρικτικών υπηρεσιών που θα παράσχει ο Ανάδοχος στο πλαίσιο της σύμβασης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο «Ενιαίο Τιμολόγιο εργασιών που αφορούν στις υποστηρικτικές υπηρεσίες των έργων Κτηματογράφησης για την δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου στην υπόλοιπη χώρα»[73] και στα τεύχη του διαγωνισμού.

55. Σημειώνεται ότι η ακριβής οριοθέτηση της σχετικής αγοράς δεν αποτελεί κρίσιμο στοιχείο για την αξιολόγηση της υπό κρίση υπόθεσης. Και τούτο, διότι κατά πάγια ενωσιακή νομολογία και πρακτική δεν απαιτείται η ακριβής οριοθέτηση της σχετικής αγοράς για την εφαρμογή του άρθρου 101 ΣΛΕΕ όταν οι κρινόμενες συμφωνίες ή εναρμονισμένες πρακτικές έχουν ως αντικείμενό τους τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού[74]. Συναφώς, δεν απαιτείται, κατ’ αρχήν, για τη διαπίστωση παράβασης ειδική οικονομική ανάλυση για τις συνθήκες της οικείας αγοράς, ούτε και για τον προσδιορισμό αυτής[75]. Η αρχή αυτή μπορεί να εφαρμοστεί αναλογικά και στην περίπτωση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011. Συναφώς, έχει κριθεί ότι δεν είναι η εκάστοτε αρχή ανταγωνισμού που επιλέγει κάθε φορά «κατ’ αυθαίρετο» τρόπο τη σχετική αγορά προϊόντων, αλλά οι ίδιες οι συμπράττουσες επιχειρήσεις που επικεντρώνουν την αντί-ανταγωνιστική τους συμπεριφορά σε ορισμένο/-α προϊόν/τα καθορίζοντας κατά τούτο και το εύρος της σχετικής έρευνας[76].

56. Ως εκ τούτου, εκτιμάται ότι η ακριβής οριοθέτηση της σχετικής προϊοντικής αγοράς παρέλκει δεδομένου ότι τα συμπεράσματα της παρούσας απόφασης δεν θα μεταβάλλονταν υπό οποιονδήποτε εναλλακτικό ορισμό.

III.2 Σχετική Γεωγραφική Αγορά

57. Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή στην οποία προσφέρουν ή ζητούν τα σχετικά προϊόντα ή παρέχουν τις σχετικές υπηρεσίες οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού και η οποία μπορεί να διακριθεί από άλλες γειτονικές γεωγραφικές περιοχές ιδίως λόγω των αισθητά διαφορετικών συνθηκών ανταγωνισμού που επικρατούν σε αυτές[77].

58. Ως σχετική γεωγραφική αγορά για την υπό κρίση υπόθεση μπορεί να οριστεί το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, δεδομένου ότι: (α) ο επίμαχος διαγωνισμός αφορούσε στη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου στο υπόλοιπο της Ελλάδος με την ολοκλήρωση της κτηματογράφησης σε πενήντα επτά (57) περιφερειακές ενότητες της χώρας και, ως εκ τούτου, ήταν πανελλήνιας εμβέλειας, και (β) οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται ή δύνανται να δραστηριοποιούνται σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια και δεν υφίστανται νομικά εμπόδια δραστηριοποίησής τους σε περιοχές εκτός της έδρας τους.

59. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι η ακριβής οριοθέτηση της σχετικής γεωγραφικής αγοράς δεν αποτελεί κρίσιμο στοιχείο για την αξιολόγηση της παρούσας υπόθεσης σύμπραξης[78].

IV. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

IV.1 Εφαρμοστέες Διατάξεις

60. Βάσει του άρθρου 29Α του ν. 3959/2011, το οποίο προβλέπει τη δυνατότητα της ΕΑ να θεσπίσει με απόφασή της διαδικασία διευθέτησης διαφορών με τις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που παραδέχονται την αποδιδόμενη σε αυτές παράβαση των άρθρων 1, 1Α και 2 του ν. 3959/2011 ή των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, καθώς και βάσει της περ. ιδ της παρ. 2 του άρθρου 14 (εε) του ν. 3959/2011, εκδόθηκε από την ΕΑ η υπ’ αρ. 790/2022 απόφαση με τίτλο «Όροι, προϋποθέσεις και διαδικασία για τη διευθέτηση διαφορών σε υποθέσεις απαγορευμένων συμπράξεων, πρόσκλησης σε απαγορευμένη σύμπραξη και ανακοίνωσης μελλοντικών προθέσεων τιμολόγησης προϊόντων και υπηρεσιών μεταξύ ανταγωνιστών και περιπτώσεων κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης κατά παράβαση των άρθρων 1, 1Α και 2 του ν. 3959/2011, όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4886/2022 και ισχύει ή/και των άρθρων 101 και 102 της ΣΛΕΕ» (εφεξής «Ανακοίνωση για τη ΔΔΔ»).

61. Σκοπός της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών (εφεξής και «ΔΔΔ»), όπως ορίζεται και στην ως άνω απόφαση, είναι η απλοποίηση και επιτάχυνση της διοικητικής διαδικασίας έκδοσης αποφάσεων από την ΕΑ για παραβάσεις των άρθρων 1, 1Α και 2 του ν. 3959/2011 ή/και των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, καθώς και ο περιορισμός του αριθμού των προσφυγών που ασκούνται κατά των αποφάσεων της ΕΑ ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών[79], προκειμένου να παρασχεθεί στην ΕΑ η δυνατότητα να εξετάζει περισσότερες υποθέσεις με τους ίδιους πόρους και με λιγότερη διοικητική επιβάρυνση, να αυξάνει, έτσι, τον αποτρεπτικό χαρακτήρα της δράσης της και να ενισχύει, συγχρόνως, τον ανταγωνισμό στην ελληνική οικονομία και το ενδιαφέρον των πολιτών για την αποτελεσματική και έγκαιρη τιμωρία των παραβατών. Στο πλαίσιο αυτό, στις επιχειρήσεις που συμβάλλουν στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της ΕΑ[80] μπορεί να επιβάλλονται μειωμένα πρόστιμα υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις που αναλύονται κατωτέρω[81]. Η συμβολή

73 Βλ. υπ’ αρ. 677/3/5-4-2016 απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΚΧΑ ΑΕ.

74 Βλ. ενδεικτικά ΠΕΚ T-38/02, Groupe Danone κατά Επιτροπής, σκ. 99, και ΠΕΚ T-48/02, Brouwerij Haacht NV κατά Επιτροπής, σκ. 58 (καθώς και τη νομολογία στην οποία παραπέμπουν).

75 Βλ. ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4.

76 Βλ. ΠΕΚ T-71/03, Tokai Carbon κατά Επιτροπής, σκ. 90. Βλ. και Faull & Nikpay, The EU Law of Competition, Oxford University Press, 2014, 3η έκδοση, παρ. 8.453, όπου αναφέρεται ότι: «The Commission is not obliged to define the relevant market in a decision applying Article 101, except where it would be impossible without such a definition to determine the agreement or concerted practice in question was liable to affect trade between Member States and had as its object or effect the prevention, restriction or distortion of competition within the internal market [...] ».

77 Βλ. σχετικά Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσον αφορά τον ορισμό της σχετικής αγοράς.

78 Βλ. ενδεικτικά ΠΕΚ T-38/02, Groupe Danone κατά Επιτροπής, σκ. 99, και ΠΕΚ T-48/02, BrouwerijHaacht NV κατά Επιτροπής, σκ. 58.

79 Βλ. ΓενΔΕΕ T-456/10, Timab κ.ά. κατά Επιτροπής, σκ. 60.

80 Βλ. ΓενΔΕΕ T-456/10, Timab κ.ά. κατά Επιτροπής, σκ. 65.

81 Κατά πάγια ενωσιακή νομολογία, μείωση του προστίμου

αυτή λαμβάνει τη μορφή της ειλικρινούς, ανέκκλητης και ανεπιφύλακτης παραδοχής από μέρους της εμπλεκόμενης επιχείρησης της αποδιδόμενης σε αυτή συμμετοχής στην παράβαση και της σχετικής ευθύνης της, καθώς και της παραίτησής της από την άσκηση συγκεκριμένων δικονομικών δικαιωμάτων και δικαιολογεί μείωση του προστίμου που επιβάλλεται από την ΕΑ[82].

62. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της ΔΔΔ οι επιχειρήσεις για τις οποίες διεξάγονται έρευνες για συμμετοχή σε απαγορευμένη σύμπραξη (οριζόντια καρτελική σύμπραξη ή κάθετη σύμπραξη) ή για πρόσκληση σε απαγορευμένη σύμπραξη και ανακοίνωση μελλοντικών προθέσεων τιμολόγησης προϊόντων και υπηρεσιών μεταξύ ανταγωνιστών ή για κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης, και σε βάρος των οποίων έχουν συλλεχθεί αποδεικτικά στοιχεία και έχει/-ουν στοιχειοθετηθεί παράβαση/-σεις του άρθρου 1 ή/και του άρθρου 1Α ή/και του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 ή/και των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, αναγνωρίζουν ανεπιφύλακτα τη συμμετοχή τους στην/-ις παράβαση/-σεις και την ευθύνη τους από αυτή/-ές και παραιτούνται, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, από το δικαίωμά τους να λάβουν πλήρη πρόσβαση στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης κατά τη συζήτηση ενώπιον της ΕΑ[83, 84].

63. Στην περίπτωση αυτή, η απόφαση διαπίστωσης παράβασης από την ΕΑ κατά το άρθρο 29Α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011 σε συνδυασμό με τα άρθρα 25 παρ. 1 και 25Β[85] του ίδιου νόμου εκδίδεται κατ’ απλοποιημένη διαδικασία, αφού έχουν ληφθεί υπόψη οι ισχυρισμοί, νομικοί και πραγματικοί, και οι θέσεις των εμπλεκομένων επιχειρήσεων όπως προβλήθηκαν στο πλαίσιο της ΔΔΔ. Με την ίδια απόφαση προβλέπεται η επιβολή προστίμου[86] στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, κατά τα άρθρα 25 παρ. 1 και 25Β του ν. 3959/2011 και σύμφωνα με την Ανακοίνωση της ΕΑ σχετικά με τις Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων, μειωμένου κατά ποσοστό 15% λόγω υπαγωγής της υπόθεσης στην ΔΔΔ[87].

IV.2 Υπαγωγή στην Κρινόμενη Υπόθεση

IV.2.1 Εκκίνηση Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών - Εκτίμηση της ΕΑ

64. Με βάση το ως άνω θεσμικό πλαίσιο και σε συνέχεια των προπεριγραφέντων μέτρων έρευνας της Υπηρεσίας, οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, όπως προαναφέρθηκε, εκδήλωσαν εγγράφως το ενδιαφέρον τους για διερεύνηση της δυνατότητας υπαγωγής τους στη ΔΔΔ, υποβάλλοντας σχετικό αίτημα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις παρ. 14 επ. της Ανακοίνωσης για τη ΔΔΔ.

65. Σε συνέχεια των εν λόγω αιτημάτων, η Ολομέλεια της ΕΑ έκρινε ομόφωνα ότι η παρούσα υπόθεση μπορεί να υπαχθεί σε ΔΔΔ, καθώς πληροί τα κριτήρια υπαγωγής σε αυτή[88]. Προς τούτο, στο πλαίσιο άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας για την υπαγωγή υποθέσεων σε ΔΔΔ, η ΕΑ συνεκτίμησε, ιδίως, την ειλικρινή πρόθεση των ενδιαφερομένων μερών να υπαχθούν στη ΔΔΔ, τον μεγάλο αριθμό των μερών που αιτούνταν την υπαγωγή τους σε ΔΔΔ, τη φύση των εν λόγω παραβάσεων, το βαθμό αμφισβήτησης των πραγματικών περιστατικών, της νομικής τους αξιολόγησης και της συμμετοχής και ευθύνης εκάστης των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων -εν προκειμένω, οι τελευταίες αποδέχθηκαν πλήρως τις αποδιδόμενες σε αυτές παραβάσεις- και τον προσδοκώμενο βαθμό επίτευξης διαδικαστικής αποτελεσματικότητας, ο οποίος, εν προκειμένω, κρίθηκε αισθητά μεγάλος.

66. Στο πλαίσιο αυτό, η Ολομέλεια της ΕΑ εξουσιοδότησε την Εισηγήτρια Χαρίκλεια Βλάχου[89], στην οποία είχε ήδη ανατεθεί η υπόθεση, να διεξάγει διμερείς συσκέψεις με όλες τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προς τυχόν διευθέτηση της υπόθεσης βάσει της παρ. 18 της Ανακοίνωσης για τη ΔΔΔ.

IV. 2.2 Διμερείς συσκέψεις

67. Ακολούθησαν διμερείς συσκέψεις μεταξύ της Εισηγήτριας και των αρμόδιων στελεχών της ΓΔΑ με κάθε μία από τις αιτούμενες τη διευθέτηση (εμπλεκόμενες) εταιρείες, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης των μερών, κατά τα προβλεπόμενα στις παρ. 20 επ. της Ανακοίνωσης για τη ΔΔΔ, ως ακολούθως:

λόγω συνεργασίας κατά τη διοικητική διαδικασία δικαιολογείται εάν η συμπεριφορά της επιχείρησης διευκόλυνε την εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής διαπίστωση της παράβασης και, ενδεχομένως, την παύση της (βλ. ΔΕΚ C-297/98 P, SCA Holding κατά Επιτροπής, σκ. 36, ΔΕΚ C-328/05 P, SGL Carbon κατά Επιτροπής, σκ. 83, και ΠΕΚ T-311/94, BPB de Eendracht κατά Επιτροπής, σκ. 325). Μείωση του προστίμου δικαιολογείται επίσης και στην περίπτωση που επιχείρηση συνδράμει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην ευκολότερη διαπίστωση του υποστατού της παράβασης, ιδίως με την εκ μέρους της επιχείρησης αναγνώριση της συμμετοχής της στην παράβαση ή με την μη αμφισβήτηση των πραγματικών ισχυρισμών επί των οποίων θεμελιώνεται η παράβαση (βλ. ΔΕΚ C-298/98 P, Finnboard κατά Επιτροπής, σκ. 56, 59 και 60, ΔΕΚ C-57/02 P, Acerinox κατά Επιτροπής, σκ. 88). Βλ. επίσης ΕΑ 526/VI/2011, σκ. 2, και Ανακοίνωση της ΕΑ της 13.07.2022 αναφορικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων δυνάμει των άρθρων 25 και 25Β του ν. 3959/2011, όπως ισχύει (εφεξής «Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων»).

82 Η μείωση του προστίμου δικαιολογείται ενόψει της συνεργασίας της εμπλεκόμενης επιχείρησης υπό την παραπάνω έννοια. Η ΕΑ, ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή με αποκλειστική αρμοδιότητα την εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού με την έκδοση εκτελεστών αποφάσεων που υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο, δεν διαπραγματεύεται με τις ελεγχόμενες επιχειρήσεις το ζήτημα της ύπαρξης της παράβασης και της επιβολής της κατάλληλης κύρωσης. Βλ. και Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την διεξαγωγή διαδικασιών διευθέτησης διαφορών (εφεξής «Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τη διεξαγωγή ΔΔΔ»), παρ. 2.

83 Βλ. άρθρο 14 παρ. 2, Κανονισμός Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΑ (ΦΕΚ Β’ 5338/2024) (εφεξής «ΚΛΔ ΕΑ»).

84 Βλ. αναλυτικά Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τη διεξαγωγή ΔΔΔ.

85 Η παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 προβλέπει τις κυρώσεις (πέραν της επιβολής προστίμου) που δύναται να επιβάλει η ΕΑ σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης των άρθρων 1 και 2 του ίδιου νόμου και 101 και 102 ΣΛΕΕ. Το άρθρο 25Β του ν. 3959/2011 προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα κριτήρια υπολογισμού του προστίμου και το ανώτατο όριο αυτού. Οι εν λόγω διατάξεις τυγχάνουν εφαρμογής και σε περίπτωση υπαγωγής μίας υπόθεσης στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών.

86 Στο πλαίσιο της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών η ΕΑ δύναται να επιβάλει, κατά τη διακριτική της ευχέρεια, και τις λοιπές προβλεπόμενες στο άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3959/2011 κυρώσεις.

87 Βλ. Ανακοίνωση για τη ΔΔΔ, παρ. 3, 43.

88 Βλ. Ανακοίνωση για τη ΔΔΔ, Ενότητα ΙΙ, παρ. 6-9 και 31.

89 Βλ. Πρακτικό Συνεδρίασης 85/26.09.2023.

– με την ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ στις 02.11.2023, 01.09.2023, 04.04.2024, 17.04.2024,
– με την ELPHO στις 26.10.2023, 01.02.2024, 04.04.2024, 17.04.2024,
– με την ΦΩΤΟΠΟ στις 25.10.2023, 01.02.2024, 04.04.2024, 17.04.2024,
– με την ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ στις 26.10.2023, 08.02.2024, 17.04.2024,
– με την ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ στις 26.10.2023, 08.02.2024, 17.04.2024,
– με την ΑΝΥΣΜΑ στις 07.11.2023, 03.04.2024,
– με τη ΜΕΛΕΤΗ στις 09.11.2023, 29.02.2024,
– με την ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ στις 10.11.2023, 28.02.2024,
– με την ADT στις 20.10.2023, 30.01.2024, 06.02.2024,
– με την ΗΛΙΔΑ στις 20.10.2023, 06.02.2024, 09.02.2024,
– με την ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ στις 03.10.2023,
– με την ΡΟΪΚΟΣ στις 03.10.2023, 30.01.2024, 08.02.2024,
– με την ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ στις 03.11.2023, 29.02.2024,
– με την ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ στις 03.11.2023, 08.01.2024, 11.01.2024,
– με την ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ στις 01.11.2023, 30.01.2024, 29.02.2024,
– με την ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ στις 05.02.2024,
– με την ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ στις 23.11.2023, 08.01.2024,
– με την ΤΟΜΗ στις 23.11.2023, 08.01.2024, 10.01.2024.

68. Κατά τη διάρκεια των διμερών συσκέψεων, οι εμπλεκόμενες ενημερώθηκαν σχετικά με τα σημαντικότερα στοιχεία της υπόθεσης κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παράγραφο 20 της Ανακοίνωσης για τη ΔΔΔ, δηλαδή κυρίως για τα ελεγχόμενα πραγματικά περιστατικά και το νομικό χαρακτηρισμό τους στο πλαίσιο διαπίστωσης της παράβασης, για τη βαρύτητα και τη διάρκεια της εξεταζόμενης οριζόντιας σύμπραξης και για τα κύρια αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία βασίζονται οι αιτιάσεις της Εισηγήτριας και της ΓΔΑ, περιλαμβανομένου του υπολογισμού του εύρους του προστίμου για κάθε μία από τις εμπλεκόμενες εταιρείες. Κατά τη διάρκεια των διμερών συσκέψεων, κάθε ενδιαφερόμενο μέρος γνωστοποίησε και ανέπτυξε επαρκώς τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς του και τις απόψεις του επί της αποδιδόμενης σε αυτό παράβασης, οι οποίοι αξιολογήθηκαν από την Εισηγήτρια και οι οποίοι ελήφθησαν υπόψη, όπου αυτό κρίθηκε απαραίτητο.

IV.2.3 Υποβολή Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς

69. Με το πέρας των ως άνω διμερών συσκέψεων και καθώς διαπιστώθηκε από την Εισηγήτρια και τα ενδιαφερόμενα μέρη ότι έχει επέλθει επαρκής βαθμός συναντίληψης αναφορικά με τα πραγματικά περιστατικά, το νομικό τους χαρακτηρισμό, τη βαρύτητα και τη χρονική διάρκεια των παραβάσεων, το βαθμό απόδειξης των αιτιάσεων βάσει των αποδεικτικών στοιχείων καθώς και τον υπολογισμό του εύρους του προστίμου για κάθε μία εμπλεκόμενη εταιρεία, υπεβλήθησαν, μετά από πρόσκληση της Εισηγήτριας σε εκάστη εξ αυτών, Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς (εφεξής και «ΠΔΔ») από τις εμπλεκόμενες εταιρείες και δη από τις: ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ[90], ELPHO[91], ΦΩΤΟΠΟ[92], ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ[93], ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ[94], ΑΝΥΣΜΑ[95], ΜΕΛΕΤΗ[96], ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ[97], ADT[98], ΗΛΙΔΑ[99], ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ[100], ΡΟΪΚΟΣ[101], ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ[102], ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ[103], ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ[104], ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ[105], ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ[106], ΤΟΜΗ[107].

70. Η ΠΔΔ κάθε εμπλεκόμενου μέρους περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα στην παρ. 27 της Ανακοίνωσης για τη ΔΔΔ: (α) ανεπιφύλακτη παραδοχή, με σαφείς όρους που δεν επιδέχονται παρερμηνεία, της συμμετοχής κάθε επιχείρησης στις παραβάσεις των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, καθώς και της ευθύνης που συνεπάγεται η συμμετοχή αυτή, η οποία περιγράφεται συνοπτικά, όσον αφορά το αντικείμενό της, την ενδεχόμενη εφαρμογή της, τα κύρια πραγματικά περιστατικά, τον νομικό χαρακτηρισμό τους, συμπεριλαμβανομένου του ρόλου της κάθε επιχείρησης, και τη διάρκεια της συμμετοχής της στις εν λόγω παραβάσεις, σύμφωνα με το αποτέλεσμα των διμερών συσκέψεων που διεξήχθησαν για τη διευθέτηση της διαφοράς, (β) αποδοχή του ανώτατου ύψους του προστίμου που μπορεί να επιβληθεί από την ΕΑ στο πλαίσιο της ΔΔΔ, σύμφωνα με το αποτέλεσμα των διμερών συσκέψεων, (γ) επιβεβαίωση από την ενδιαφερόμενη επιχείρηση ότι έχει ενημερωθεί επαρκώς σχετικά με την/ις αποδιδόμενη/-ες σε αυτή παράβαση/-εις και ότι της παρασχέθηκαν επαρκείς δυνατότητες να γνωστοποιήσει τους ισχυρισμούς, νομικούς και πραγματικούς, και τις απόψεις της επί αυτών, (δ) δήλωση παραίτησης της ενδιαφερόμενης επιχείρησης από το δικαίωμά της να λάβει περαιτέρω ή/και πλήρη πρόσβαση στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης ενώπιον της ΕΑ, υπό την επιφύλαξη η Εισήγηση Διευθέτησης να μην απηχεί την Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς ή η ΕΑ να μην αποδεχθεί με την απόφασή της την πρόταση αυτή, (ε) δήλωση παραίτησης από κάθε αμφισβήτηση της αρμοδιότητας της ΕΑ ή/και της εγκυρότητας της διαδικασίας που ακολουθείται για την επιβολή σε βάρος τους προστίμου στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών.

71. Η υποβολή της ΠΔΔ κάθε εμπλεκόμενου μέρους έγινε υπό την επιφύλαξη ότι το πρόστιμο που θα επιβληθεί από την ΕΑ σε αυτό δε θα υπερβαίνει το ανώτατο ποσό, το οποίο έχει αποδεχθεί κάθε μέρος για τις αποδιδόμενες σε αυτό παραβάσεις.

72. Η παράθεση των γεγονότων και η νομική αξιολόγηση που ακολουθεί θεμελιώνεται σε συσχέτιση, συνδυαστική ερμηνεία και συνολική αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και λαμβάνει υπόψη της την

90 Βλ. υπ’ αρ. 5200/26.07.2024 ΠΔΔ.
91 Βλ. υπ’ αρ. 5197/26.07.2024 ΠΔΔ.
92 Βλ. υπ’ αρ. 5201/26.07.2024 ΠΔΔ.
93 Βλ. υπ’ αρ. 5199/26.07.2024 ΠΔΔ.
94 Βλ. υπ’ αρ. 5198/26.07.2024 ΠΔΔ.
95 Βλ. υπ’ αρ. 5189/26.07.2024 ΠΔΔ.
96 Βλ. υπ’ αρ. 5194/26.07.2024 ΠΔΔ.
97 Βλ. υπ’ αρ. 5195/26.07.2024 ΠΔΔ.
98 Βλ. υπ’ αρ. 5167/26.07.2024 ΠΔΔ.
99 Βλ. υπ’ αρ. 5134/25.07.2024 ΠΔΔ.
100 Βλ. υπ’ αρ. 5136/25.07.2024 ΠΔΔ.
101 Βλ. υπ’ αρ. 5176/2607.2024 ΠΔΔ.
102 Βλ. υπ’ αρ. 5193/26.07.2024 ΠΔΔ.
103 Βλ. υπ’ αρ. 5196/26.07.2024 ΠΔΔ.
104 Βλ. υπ’ αρ. 5168/26.07.2024 ΠΔΔ.
105 Βλ. υπ’ αρ. 4784/15.07.2024 ΠΔΔ.
106 Βλ. υπ’ αρ. 5170/26.07.2024 ΠΔΔ.
107 Βλ. υπ’ αρ. 5174/26.07.2024 ΠΔΔ.

ανεπιφύλακτη και ρητή παραδοχή από τα εμπλεκόμενα μέρη που υπέβαλαν ΠΔΔ των πραγματικών περιστατικών, του νομικού χαρακτηρισμού τους, της συμμετοχής εκάστου στις παραβάσεις που διαπιστώνονται και της ευθύνης εκάστου από την τέλεση των εν λόγω παραβάσεων.

73. Περαιτέρω, τα εμπλεκόμενα μέρη δηλώνουν και αποδέχονται ότι δεν έχει παραγραφεί η εξουσία της ΕΑ να επιβάλει κυρώσεις για τις εξεταζόμενες παραβάσεις και ότι οι αντι-ανταγωνιστικές συμφωνίες δεν δύναται να τύχουν απαλλαγής, κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 και στην παρ. 3 του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, καθότι δεν πληρούνται οι σχετικές σωρευτικές προϋποθέσεις.

V. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΚΥΡΙΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

V.1 Για τις εμπλεκόμενες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ, ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ, ADT, ΗΛΙΔΑ, ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ, ΡΟΪΚΟΣ, ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ

74. Στο πλαίσιο της διενέργειας του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13, οι εμπλεκόμενες εταιρείες, προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, την 04.10.2013, ήρθαν σε επικοινωνία στο πλαίσιο συναντήσεων και κατ’ ιδίαν επαφών, προκειμένου να συμφωνήσουν εκ των προτέρων την κατανομή των επιμέρους είκοσι οκτώ (28) μελετών μεταξύ τους, με τον καθορισμό του μειοδότη για εκάστη εξ αυτών[108].

75. Αντικείμενο των επαφών αποτέλεσε το κριτήριο κατανομής των μελετών, το οποίο εν τέλει συμφωνήθηκε με γεωγραφική αναφορά. Ακολούθως, οι μελέτες κατηγοριοποιήθηκαν σε δύο «Ομάδες»: τη «Βόρεια Ομάδα», η οποία περιελάμβανε τις μελέτες για περιοχές της Βορείου Ελλάδος και τη «Νότια Ομάδα», η οποία περιελάμβανε τις μελέτες για όλες τις υπόλοιπες περιοχές. Με βάση αυτό το κριτήριο, οι εμπλεκόμενες με έδρα τη Βόρεια Ελλάδα συμφωνήθηκε ότι θα αναλάμβαναν μελέτες μόνο της «Βόρειας Ομάδας» και, αντίστοιχα, οι εμπλεκόμενες εταιρείες με έδρα την Κεντρική και Νότια Ελλάδα θα αναλάμβαναν μόνο μελέτες της «Νότιας Ομάδας»[109].

76. Πέραν του γενικότερου σχεδίου για την κατανομή των μελετών σε συγκεκριμένους μειοδότες με γεωγραφική αναφορά (Βορράς-Νότος), υπήρξαν επιμέρους συμφωνίες μεταξύ εμπλεκομένων, κατά την υποβολή των προσφορών, προκειμένου να δημιουργείται η εντύπωση της ύπαρξης ανταγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, συμφωνήθηκε και η υποβολή προσφορών κάλυψης, συμφωνία επί τη βάσει της οποίας, ενδεικτικά, εμπλεκόμενες εταιρείες της «Βόρειας Ομάδας» υπέβαλαν προσφορά κάλυψης για μελέτες, οι οποίες είχαν παραχωρηθεί σε εμπλεκόμενες εταιρείες της Κεντρικής και Νότιας Ελλάδας σύμφωνα με το γενικότερο σχέδιο. Συνεπώς, εμπλεκόμενες εταιρείες της Βόρειας Ελλάδας υπέβαλαν προσφορές με πολύ χαμηλές εκπτώσεις σε μελέτες της Κεντρικής/Νότιας Ελλάδας συγκριτικά με τις άλλες εμπλεκόμενες εταιρείες από την Κεντρική/Νότια Ελλάδα, οι οποίες ήταν οι συμφωνημένες μειοδότριες για συγκεκριμένες μελέτες[110].

77. Οι εμπλεκόμενες εταιρείες συμφώνησαν ότι, για λόγους υγιούς ανταγωνισμού, θα κατέθεταν συγκεκριμένες προσφορές για συγκεκριμένες συμβάσεις του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13. Περαιτέρω, συμφώνησαν ως προς τον προσδιορισμό του ύψους των εκπτώσεων, την υπογραφή ιδιωτικών συμφωνητικών εκπόνησης αντικειμένου καθώς και τη λειτουργία «Δεξαμενής μελετητικού αντικειμένου και αναπλήρωσης» με τρεις ισοδύναμες υποδεξαμενές με γεωγραφική αναφορά για τις περιπτώσεις μη ανάληψης μελέτης. Επίσης, συμφωνήθηκε ότι μετά την ολοκλήρωση του διαγωνισμού θα λάμβαναν χώρα ανακατανομές αντικειμένων με την υπογραφή νέων συμφωνητικών. Οι εκκρεμότητες που υπήρχαν προ της κατάθεσης των προσφορών για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 ήταν σε γνώση των εμπλεκόμενων εταιρειών, είχαν καταγραφεί σε έναν ΠΙΝΑΚΑ ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΩΝ και λαμβάνονταν υπόψη στις διαδικασίες καθορισμού των εκπτώσεων και υλοποίησης της συμφωνίας, μετά την ολοκλήρωση του διαγωνισμού. Τέλος, προβλέφθηκε η εκ μέρους των εμπλεκομένων αποχή από την άσκηση διοικητικών και ενδίκων μέσων κατά πράξεων που αφορούν στις εμπλεκόμενες εταιρείες, καθώς και ότι οι τελευταίες δεν θα αναλάμβαναν υπεργολαβίες από πιθανούς αναδόχους εκτός της συμφωνίας κατανομής[111].

78. Τα προσωρινά αποτελέσματα του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13 ήταν αποδεκτά από τις εμπλεκόμενες εταιρείες καθώς σε μεγάλο βαθμό αντανακλούσαν τη συμφωνία κατανομής[112]. Το γεγονός ότι τα προσωρινά αποτελέσματα του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13 ήταν αποδεκτά από τις εμπλεκόμενες καταδεικνύεται από το ότι τα αποτελέσματα αυτά αποτέλεσαν τη βάση για τις μεταξύ τους συζητήσεις για την προσαρμογή της συμφωνίας κατανομής στο πλαίσιο του επαναπροκηρυχθέντος, μετά την ακύρωση του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13, διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16.

79. Συγκεκριμένα, με την επαναπροκήρυξη του ματαιωθέντος διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13, και πλέον ΚΤΙΜΑ 16, και προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, την 30.05.2016, οι εμπλεκόμενες, ήρθαν

108 Βλ. στοιχείο 592_ΗΛ. 6_24, ήτοι την από 19.09.2013 ηλεκτρονική επικοινωνία στελεχών εμπλεκόμενων εταιρειών, από την οποία προκύπτει «συγκέντρωση» εμπλεκόμενων εταιρειών την 18.09.2013 με περιεχόμενο που επιβεβαιώνει ορισμένη κατανομή μεταξύ εμπλεκόμενων εταιρειών, αφενός, με έδρα τη Νότια Ελλάδα και, αφετέρου, με έδρα τη Βόρεια Ελλάδα.

109 Βλ. στοιχείο 593_ΗΛ.6_23, ήτοι Πίνακα Excel, από τις ιδιότητες του οποίου προκύπτει ότι η τελευταία του επεξεργασία έλαβε χώρα την 18.09.2013 και το οποίο περιλαμβάνει στήλη όπου καταγράφεται η κατανομή των μελετών του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13. Περαιτέρω, βλ. στοιχείο 161_ΕΓΓΡΑΦΟ 9 ΠΜ, ήτοι χειρόγραφες σημειώσεις οι οποίες ανάγονται χρονικά στο έτος 2013 και αποτυπώνουν τις διαβουλεύσεις που γίνονταν εκείνη την εποχή μεταξύ των εμπλεκόμενων εταιρειών σχετικά με την κατανομή των μελετών.

110 Βλ. την από 28.03.2023 κατάθεση […] (υπ’ αρ. Εμπ. Πρωτ. Αιτ. Επιείκειας 5/28.03.2023).

111 Αυτά αποτυπώνονται σε ένα σχέδιο συμφωνητικού, το οποίο εντοπίστηκε κατά τη διενέργεια του επιτόπιου ελέγχου την 11.11.2021 σε τρεις διαφορετικές εκδοχές ως προς το περιεχόμενό του, βλ. στοιχεία 161_ΕΓΓΡΑΦΟ 9 ΠΜ και 585_ΗΛ. 1_21. Η μία από τις εκδοχές φέρει τον τίτλο «ΠΛΑΙΣΙΟ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ» και οι άλλες δύο φέρουν τον τίτλο «ΠΛΑΙΣΙΟ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΚΤ3». Στη μια από τις εκδοχές με τίτλο «ΠΛΑΙΣΙΟ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΚΤ3» επισυνάπτεται ο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΩΝ».

112 Βλ. στοιχεία 518_ΕΓΓΡΑΦΟ 4 ΝΠ και 521_ΕΓΓΡΑΦΟ 7 ΝΠ.

σε επαφή/επικοινωνία, προκειμένου να συντονίσουν τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με αναφορά πλέον στα προσωρινά αποτελέσματα του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13. Το σχέδιο συντονισμού αναφορικά με τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 αφορούσε κατά βάση στη διατήρηση του αρχικού σχεδίου συντονισμού για τον ΚΤΙΜΑ 13 τροποποποιημένου, προκειμένου να προσαρμοστεί στα νέα δεδομένα που προέκυψαν με την επαναπροκήρυξη των ίδιων κατ’ ουσίαν μελετών, με διαφορετικές προδιαγραφές, διαφορετικό προϋπολογισμό και διαφορετική συμβασιοποίηση των υπό κτηματογραφήση γεωγραφικών περιοχών.

80. Στο πλαίσιο αυτό, κατά το χρονικό διάστημα από 06.04.2016 έως και 28.05.2016 έλαβαν χώρα περισσότερες συναντήσεις μεταξύ των εμπλεκόμενων εταιρειών. Στις συναντήσεις συμμετείχαν νόμιμοι εκπρόσωποι/στελέχη εμπλεκόμενων εταιρειών και φυσικά πρόσωπα, τα οποία εκπροσωπούσαν άτυπα εμπλεκόμενες, τις οποίες στη συνέχεια ενημέρωναν σχετικά με τα θέματα που συζητήθηκαν.

81. Ο συντονισμός για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 επιδιώχθηκε με αφετηρία τα ποσοστά επί του προϋπολογισμού του ακυρωθέντος διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13, τα οποία αντιπροσώπευαν οι μελέτες, στις οποίες ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος το εκάστοτε σχήμα στο οποίο μετείχε εμπλεκόμενη/-ες εταιρεία/-ες, και προσδιορισμό («διόρθωση» και αναγωγή) των ποσοστών αυτών επί του συνολικού νέου προϋπολογισμού του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16. Για τον προσδιορισμό αυτό, ελήφθησαν υπόψη: (α) οι τροποποιήσεις στις συμβασιοποιημένες περιοχές προς κτηματογράφηση και ο αντίστοιχος προϋπολογισμός, και (β) οι αλλαγές των σχημάτων που θα μετείχαν στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 (σε σχέση με τα αντίστοιχα σχήματα που συμμετείχαν στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13). Ειδικότερα, οι μελέτες, οι οποίες προκηρύχθηκαν κατά τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 είναι τριάντα δύο (32), έναντι των είκοσι οκτώ (28) που προκηρύχθηκαν κατά τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, και η κατανομή των γεωγραφικών περιοχών στις νέες μελέτες δεν είναι ίδια με την κατανομή στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13. Επίσης, ο συνολικός προϋπολογισμός των μελετών του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16 είναι μικρότερος συγκριτικά με τον συνολικό προϋπολογισμό των μελετών του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13, ενώ έχουν διαφοροποιηθεί και οι προϋπολογισμοί των επιμέρους μελετών του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16.

82. Η συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 με το ανωτέρω περιεχόμενο ανασύστασης της συμφωνίας κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, προσαρμοσμένης στις νέες προδιαγραφές του ΚΤΙΜΑ 16, αλλά και στα νέα δεδομένα που επήλθαν εν γένει από πλευράς σχημάτων, καθώς και η συμμετοχή των εμπλεκομένων στη συμφωνία αυτή, προκύπτουν κυρίως από τα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία:

83. Α) Πρακτικά («ΜοΜ») συναντήσεων[113], τα οποία τηρούσε […] της εταιρείας ADT, στα οποία καταγράφεται η ημερομηνία συνάντησης, τα ονόματα φυσικών προσώπων που συμμετείχαν σε αυτές, καθώς και τα κύρια σημεία των συζητήσεων. Το αντικείμενο των εν λόγω συναντήσεων ήταν η ανασύσταση της συμφωνίας για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, με σκοπό να τηρηθούν, κατά το δυνατόν και στο πλαίσιο των νέων δεδομένων της επαναπροκήρυξης, τα προσωρινά αποτελέσματα του ΚΤΙΜΑ 13 ως προς την κατανομή των περιοχών/του μελετητικού αντικειμένου («δουλειές») και ως προς τα έσοδα (κύκλος εργασιών) από την εκτέλεση του μελετητικού αντικειμένου («ποσοστά»).

84. Ήδη στη συνάντηση της 12.04.2016 συμφωνήθηκε μεταξύ των εμπλεκόμενων εταιρειών να ισχύσει η προηγούμενη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 και στα ποσοστά και στις δουλειές. Περαιτέρω, τις εμπλεκόμενες απασχόλησε, αφενός, ποιες εταιρείες θα συμμετείχαν στη συμφωνία συγκριτικά με αυτές που συμμετείχαν στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, δεδομένου ότι κάποιες εταιρείες που συμμετείχαν στη συμφωνία για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 αποχώρησαν από τη συμφωνία για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16, αφετέρου, η συμμετοχή ή μη των εταιρειών με έδρα τη Βόρεια Ελλάδα στη συμφωνία για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16, καθώς και, τέλος, ο τρόπος διασφάλισης της συμφωνίας λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων μη συμμετοχών/αποχωρήσεων. Αντίστοιχα, στη συνάντηση της 06.05.2016 κύριο αντικείμενο συζήτησης αποτέλεσε και η διασφάλιση μελετητικού αντικειμένου μέσω υπεργολαβιών, κατά τα ποσοστά που αναλογούν σε κάθε εμπλεκόμενη εταιρεία, ενώ στη συνάντηση της 26.05.2016 συζητήθηκε, μεταξύ άλλων, να μην επιτραπεί υπεργολαβική ανάθεση αντικειμένου μεταξύ εμπλεκόμενων εταιρειών και εταιρειών που δεν συμμετέχουν στη συμφωνία.

85. Ενδεικτικά, στα εν λόγω Πρακτικά αποτυπώνονται οι ακόλουθες αναφορές:

«τα ποσοστά μας όπως στον ΚΤΙΜΑ 13»,

«να ισχύσει η προηγούμενη συμφωνία και στα ποσοστά και στις δουλειές»,

«η νέα συμφωνία πρέπει να θεωρηθεί επέκταση της προηγούμενης»,

«επιβεβαίωση του ποσοστού κάθε σχήματος στη συμφωνία όπως είχε καθορισθεί στον ΚΤΙΜΑ 13»,

«ο καθένας στη δουλειά του ΚΤ13. Όλοι ανάδοχοι»,

«Στο τέλος θα μοιρασθούμε τις δουλειές που θα πάρουμε με τα ποσοστά μας και ανταλλαγή μέσω υπεργολαβιών»,

«Προτείνουμε και τις ίδιες δουλειές και οι διαφορές ανακατανέμονται μεταξύ μας»,

«Εκπροσωπούμε το 82%. Να περιμένουμε μέχρι το επόμενο Σαββατοκύριακο και μετά να προχωρήσουμε ως είναι σήμερα. Οι μελέτες των υπολοίπων θα θεωρηθούν ορφανές και θα χτυπηθούν από εμάς, εκτός συμφωνίας»,

«Υπόλοιπα (+/-) κάθε σχήματος»,

«Μοίρασμα των υπολοίπων με ιδιωτικά προσύμφωνα υπεργολαβίας»,

«Εξασφάλιση των σχημάτων οι οποίοι θα χάσουν συμβάσεις χωρίς δική τους ευθύνη από τους υπολοίπους».

86. Νόμιμοι εκπρόσωποι ή στελέχη των εμπλεκόμενων εταιρειών, εξαιρουμένων των εταιρειών ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ,

113 Βλ. στοιχείο 583_ΗΛ.1_13.

ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ και ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ, συμμετείχαν σε μία[114] ή περισσότερες εκ των ανωτέρω συναντήσεων. Ως προς την εταιρεία ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ, επισημαίνεται ότι στις ανωτέρω συναντήσεις εκπροσωπούνταν από φυσικό πρόσωπο, […] άλλης εμπλεκόμενης εταιρείας[115]. Ως προς τις εταιρείες ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ, ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ επισημαίνεται ότι στις ανωτέρω συναντήσεις εκπροσωπούνταν από φυσικό πρόσωπο, το οποίο τις ενημέρωνε για τα θέματα που απασχόλησαν τους συμμετέχοντες σε αυτές[116].

87. Β) Πίνακα Excel[117], με ημερομηνία τελευταίας αποθήκευσης την 26.05.2016, στον οποίο αποτυπώνεται: (α) η συμφωνία ως προς την επιμέρους κατανομή των μελετών με βάση τον προσυμφωνηθέντα μειοδότη, (β) το τελικό ποσοστό στη συμφωνία για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 που αναλογούσε στις εμπλεκόμενες εταιρείες και ειδικότερα στον προϋπολογισμό αυτού του διαγωνισμού, και (γ) όλη η μεθοδολογία υπολογισμού των ποσοστών αυτών.

88. Ειδικότερα, στον Πίνακα Excel, τόσο η κατανομή των μελετών όσο και οι υπολογισμοί των ποσοστών γίνονται με βάση τα προσωρινά αποτελέσματα του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13. Ως προς τον υπολογισμό των ποσοστών λαμβάνονται υπόψη, εν συνεχεία, (α) οι τροποποιήσεις στις συμβασιοποιημένες περιοχές προς κτηματογράφηση και στον αντίστοιχο προϋπολογισμό[118], (β) οι αποχωρήσεις σε σχέση με τη συμφωνία για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, γ) οι υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμότητες μελετητικού αντικειμένου πριν από τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, όπως αυτές αποτυπώνονται στον ΠΙΝΑΚΑ ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΩΝ, και δ) οι αλλαγές των σχημάτων που θα μετείχαν στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 (σε σχέση με τα αντίστοιχα σχήματα που μετείχαν στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13). Στην τελική γραμμή του Πίνακα αναγράφονται τα τελικά ποσοστά συμμετοχής των εμπλεκόμενων εταιρειών στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16, με αναγωγή επί του συνολικού προϋπολογισμού του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16, μετά τον συνυπολογισμό τόσο των υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων όσο και των μετασχηματισμών και αποχωρήσεων σε σχέση με την συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13.

89. Ενδεικτικά, στον εν λόγω Πίνακα αποτυπώνονται τα ποσοστά με αναφορά σε: «ΚΤ13 χωρίς διορθώσεις» «ποσοστά ΚΤ 13 αναγωγή», «ποσοστά διαφορά ΚΤ 13 με ΚΤ16», «ΚΤ 13 με όλες τις διορθώσεις», «ΚΤ13 με διόρθωση 1», «ΚΤ 13 με διορθώσεις 1+4», «ποσοστά στην ΚΤ13 των μελών ΚΤ16 χωρίς αποχωρήσεις» «ποσοστά στην ΚΤ13 των μελών ΚΤ16 με τις αποχωρήσεις».

90. Από τον Πίνακα προκύπτει εμφανώς ότι στη συμφωνία σε αυτό το στάδιο, δηλαδή για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16, δεν συμμετέχουν όλες οι εταιρείες που συμμετείχαν κατά τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13. Ειδικότερα, ορισμένες αποχωρήσεις καταγράφονται ρητά στον Πίνακα ενώ κάποιες άλλες συνάγονται, καθώς τα ονόματα φυσικών προσώπων, εκπροσώπων εταιρειών, καταγράφονται σε στήλες με κόκκινη επισήμανση και με σημείωση του ποσοστού που αφαιρείται στη γραμμή «Ποσοστά διαφορά ΚΤ13 με ΚΤ 16». Κρίσιμο στοιχείο για τις εν λόγω αποχωρήσεις εταιρειών (με κόκκινη επισήμανση) συνιστά το γεγονός ότι δεν αποδίδεται σε αυτές τελικό ποσοστό συμμετοχής στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16. Επιπλέον, οι ίδιες αποχωρήσεις προκύπτουν και από διάσπαρτες αναφορές των συμμετεχόντων στις ανωτέρω συναντήσεις και καταγράφονται στα αντίστοιχα Πρακτικά […] [119].

91. Ακολούθως, στον Πίνακα μεταφέρονται αυτούσιες οι υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμότητες του ΠΙΝΑΚΑ ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΩΝ.

92. Όπως προαναφέρθηκε, τα τελικά ποσοστά συμμετοχής στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16, μετά τον συνυπολογισμό τόσο των υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων όσο και των μετασχηματισμών και αποχωρήσεων σε σχέση με την συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13[120], προκύπτουν από την τελευταία γραμμή του Πίνακα, και συγκεκριμένα:

93. Α. Οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, συμμετείχαν στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 σε τρία διαφορετικά σχήματα και στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 από κοινού. Λαμβανομένων υπόψη: α) των προσωρινών αναδοχών κάθε μίας από αυτές στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, β) των αποχωρήσεων λοιπών εταιρειών από τα σχήματα ή/και από τη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 και γ) των

114 Συγκεκριμένα, σε μία (1) συνάντηση συμμετείχαν […] των εταιρειών ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ και ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ.

115 Βλ. υπ’ αρ. 5136/25.07.2024 ΠΔΔ.

116 Βλ. στοιχεία 626_ΗΛ.5_5, 621_ΗΛ.5_6, 134_ΕΓΓΡΑΦΟ 2 ΕΑ, 135_ΕΓΓΡΑΦΟ 3 ΕΑ (μηνύματα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας). Σημειώνεται ότι στο πλαίσιο αυτών των επικοινωνιών, […] της εταιρείας ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ, στον οποίο κοινοποιείται η κατά τα ανωτέρω αλληλογραφία, λαμβάνει γνώση, χωρίς να εκφράζει άποψη, για όλα τα ζητήματα που αφορούν στην κατανομή των μελετών στις εμπλεκόμενες ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ και ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ, ως σχήμα, καθώς και στον προσδιορισμό του ποσοστού του στη συμφωνία κατανομής. Επιπλέον, στο πλαίσιο αυτής της αλληλογραφίας, […] των εταιρειών ΑΝΥΣΜΑ και ΜΕΛΕΤΗ τοποθετήθηκαν ρητά υπέρ της από κοινού συμμετοχής τους στο διαγωνισμό χωρίς όμως συμμετοχή του σχήματος σε ευρύτερες συμφωνίες. Βλ. τις υπ’ αρ. 5189/29.07.2024, 5194/26.07.2024, 5195/26.07.2024 ΠΔΔ.

117 Ο Πίνακας Excel εντοπίστηκε κατά τον επιτόπιο έλεγχο της 11.11.2021 στα γραφεία δύο εκ των εμπλεκομένων εταιρειών, στην μια σε έγχαρτη μορφή (βλ. στοιχείο 405_ΕΓΓΡΑΦΟ 3 ΑΓ) και στην άλλη σε ηλεκτρονική μορφή (βλ. στοιχείο 584_ΗΛ. 1_14) με όμοιο περιεχόμενο.

118 Όπως προαναφέρθηκε, στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 προκηρύχθηκαν περισσότερες αριθμητικά συμβάσεις από αυτές του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13, αλλά με χαμηλότερο συνολικά προϋπολογισμό. Ειδικότερα, οι μελέτες του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16 είναι τριάντα δυο (32) έναντι είκοσι οχτώ (28) του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13, και σε αυτές διαφοροποιείται ο τρόπος κατανομής των ίδιων γεωγραφικών περιοχών. Τέλος, ο συνολικός προϋπολογισμός είναι μικρότερος, με αποτέλεσμα και οι προϋπολογισμοί των επιμέρους μελετών να είναι διαφορετικοί.

119 Βλ. ενδεικτικά ΜοΜ05 της από 26.04.2016 συνάντησης, στο οποίο καταγράφεται «Μη συμμετέχοντες: […] », ΜοΜ06 της από 06.05.2016 συνάντησης, στο οποίο καταγράφεται: «Υπάρχουν και άλλοι εκτός συμφωνίας. […] (το ποσοστό του […] αφαιρείται από την κοινοπραξία του), […] (το ποσοστό του […] αφαιρείται από την κοινοπραξία του […])».

120 Τα ίδια τελικά ποσοστά αποτυπώνονται με συνοπτικό τρόπο και σε άλλο αποδεικτικό στοιχείο υπό μορφή πίνακα το οποίο συλλέχθηκε από τρίτη εμπλεκόμενη εταιρεία σε έγχαρτη μορφή, βλ. στοιχείο 259_ΕΓΓΡΑΦΟ 7 ΕΚ.

υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων, το ποσοστό συμμετοχής στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 υπολογίζεται, σύμφωνα με τη μεθοδολογία που ακολουθείται στον Πίνακα Excel της 26.05.2024, σε: […] για την εταιρεία ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, […] για την εταιρεία ELPHO, […] για την εταιρεία ΦΩΤΟΠΟ, […] για την εταιρεία ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και […] για την εταιρεία ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ[121].

94. Όπως προαναφέρθηκε, στο Excel της 26.05.2016 αποτυπώνεται και η κατανομή των επιμέρους μελετών στις εμπλεκόμενες εταιρείες. Συγκεκριμένα, στις εμπλεκόμενες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ κατανέμονται οι μελέτες ΚΤ5-11 (Μαγνησία-Σποράδες), ΚΤ5-15 (Αιτωλοακαρνανία), ΚΤ5-16 (Ιθάκη, Ζάκυνθο, Κεφαλλονιά), ΚΤ5-20 (Λακωνία) και ΚΤ5-28 (Λασίθι).

95. Ωστόσο, σε συνάντηση που έλαβε χώρα, μεταξύ στελεχών των εμπλεκόμενων εταιρειών, την 28.05.2016, οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ διαφώνησαν με την ως άνω κατανομή των μελετών[122], ήτοι όπως αυτή αποφασίστηκε σε συνάντηση που έλαβε χώρα την 26.05.2016 και απεικονίζεται στο Excel της 26.05.2016, και συμμετείχαν στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 (δηλαδή υπέβαλαν προσφορές) σε μελέτες διαφορετικές από αυτές που τους αποδίδονται στο εν λόγω Excel. Συγκεκριμένα υπέβαλαν προσφορές για τις μελέτες ΚΤ5 08, ΚΤ5-09, ΚΤ5-10, ΚΤ5-18, ΚΤ5- 20, ΚΤ5-21, ΚΤ5-22, ΚΤ5-30, ΚΤ5-31 και ΚΤ5-25.

96. Β. Οι εταιρείες ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ και ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ συμμετείχαν στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 και στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 από κοινού. Λαμβανομένων υπόψη: α) των προσωρινών αναδοχών τους στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 και β) των υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων, το ποσοστό συμμετοχής τους στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 υπολογίζεται, σύμφωνα με τη μεθοδολογία που ακολουθείται στον Πίνακα Excel της 26.05.2024, σε: […] για την εταιρεία ΑΝΥΣΜΑ, […] για την εταιρεία ΜΕΛΕΤΗ και […] για την εταιρεία ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ[123].

97. Στον ίδιο Πίνακα, όπως προαναφέρθηκε, αποτυπώνεται και η κατανομή των επιμέρους μελετών στις εμπλεκόμενες. Ούτως, οι εμπλεκόμενες ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ και ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ εμφανίζονται ως προσυμφωνημένοι μειοδότες για τις μελέτες ΚΤ5-32 (Ηράκλειο-Φαιστός), ΚΤ5-19 (Μεσσηνία), ΚΤ5-26 (Κυκλάδες), ΚΤ5-30 (Χανιά), ΚΤ5-25 (Σάμος, Ικαρία, Χίος), για τις οποίες πράγματι υπέβαλαν προσφορά. Επιπλέον των ανωτέρω προσφορών, οι εν λόγω εμπλεκόμενες υπέβαλαν προσφορές κάλυψης για άλλες μελέτες καθώς και προσφορές για μελέτες, τις οποίες θα διεκδικούσαν εταιρείες εκτός της συμφωνίας κατανομής ή εμπλεκόμενες εταιρείες οι οποίες διαφώνησαν με την επιμέρους κατανομή της 26.05.2016[124].

98. Γ. Οι εταιρείες ADT και ΗΛΙΔΑ συμμετείχαν στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 σε διαφορετικά σχήματα και στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 από κοινού. Λαμβανομένων υπόψη: α) των προσωρινών αναδοχών τους στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, και β) των υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων, το ποσοστό συμμετοχής τους στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 υπολογίζεται, σύμφωνα με τη μεθοδολογία που ακολουθείται στον Πίνακα Excel της 26.05.2024, σε: […] για την εταιρεία ADT και […] για την εταιρεία ΗΛΙΔΑ[125].

99. Όπως προαναφέρθηκε, στον Πίνακα Excel της 26.05.2016 αποτυπώνεται και η κατανομή των επιμέρους μελετών στις εμπλεκόμενες. Εν προκειμένω, οι εμπλεκόμενες ADT και ΗΛΙΔΑ εμφανίζονται στον Πίνακα ως προσυμφωνημένοι μειοδότες για τις μελέτες ΚΤ5-18 (Ηλεία), ΚΤ5-29 (Ρέθυμνο), ΚΤ5-23 (Δυτική Αττική-Νήσων), ΚΤ5-27 (Νότιος τομέας Δωδεκανήσων), ΚΤ5-04 (Πιερία), για τις οποίες πράγματι υπέβαλαν προσφορά. Επιπλέον των ανωτέρω προσφορών, οι εν λόγω εμπλεκόμενες υπέβαλαν προσφορές κάλυψης για άλλες μελέτες, καθώς και προσφορές για μελέτες, τις οποίες θα διεκδικούσαν εταιρείες εκτός της συμφωνίας κατανομής ή εμπλεκόμενες εταιρείες οι οποίες διαφώνησαν με την επιμέρους κατανομή της 26.05.2016[126].

100. Δ. Οι εταιρείες ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ και ΡΟΪΚΟΣ συμμετείχαν στους διαγωνισμούς ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16 από κοινού. Λαμβανομένων υπόψη: α) των προσωρινών αναδοχών τους στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, και β) των υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων, το ποσοστό συμμετοχής τους στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 υπολογίζεται, σύμφωνα με τη μεθοδολογία που ακολουθείται στον Πίνακα Excel της 26.05.2024, σε: […] για την εταιρεία ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ και […] για την εταιρεία ΡΟΪΚΟΣ[127].

101. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, στον εν λόγω Πίνακα αποτυπώνεται και η κατανομή των επιμέρους μελετών στις εμπλεκόμενες. Εν προκειμένω, οι εμπλεκόμενες ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ και ΡΟΪΚΟΣ εμφανίζονται στον Πίνακα ως προσυμφωνημένοι μειοδότες για τη μελέτη ΚΤ5-24 (Λήμνος - Λέσβος), για την οποία πράγματι υπέβαλαν προσφορά[128].

102. Ε. Η εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ συμμετείχε στους διαγωνισμούς ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16 με άλλες εταιρείες. Λαμβανομένων υπόψη: α) των προσωρινών αναδοχών της στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, και β) των υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων, το ποσοστό συμμετοχής της στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 υπολογίζεται, σύμφωνα με τη μεθοδολογία που ακολουθείται στον Πίνακα Excel της 26.05.2024, σε […] [129].

---

121 Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5200/26.07.2024, 5197/26.07.2024, 5201/26.07.2024, 5199/26.07.2024, 5198/26.07.2024 ΠΔΔ.

122 Βλ. σχετικά στοιχείο 617_ΗΛ.1_59, και τις υπ’ αρ. 5200/26.07.2024, 5197/26.07.2024, 5201/26.07.2024, 5199/26.07.2024, 5198/26.07.2024 ΠΔΔ.

123 Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5189/29.07.2024, 5194/26.07.2024, 5195/26.07.2024 ΠΔΔ.

124 Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5189/29.07.2024, 5194/26.07.2024, 5195/26.07.2024 ΠΔΔ.

125 Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5167/26.07.2024, 5134/25.07.2024 ΠΔΔ.

126 Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5167/26.07.2024, 5134/25.07.2024 ΠΔΔ.

127 Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5136/25.07.2024, 5176/26.07.2024 ΠΔΔ.

128 Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5136/25.07.2024, 5176/26.07.2024 ΠΔΔ.

129 Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5193/26.07.2024 ΠΔΔ.

103. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, στον εν λόγω Πίνακα αποτυπώνεται και η κατανομή των επιμέρους μελετών στις εμπλεκόμενες εταιρείες. Εν προκειμένω, η εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ εμφανίζεται στον Πίνακα ως προσυμφωνημένος μειοδότης για τις μελέτες ΚΤ5-13 (Φθιώτιδα, Ευρυτανία) και ΚΤ5-21 (Αρκαδία), για τις οποίες πράγματι υπέβαλε προσφορά.

104. ΣΤ. Η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ συμμετείχε με άλλες εταιρείες στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, ενώ στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 συμμετείχε σε σχήμα με διαφορετικές εταιρείες. Λαμβανομένων υπόψη: α) των προσωρινών αναδοχών της στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, β) των αποχωρήσεων λοιπών εταιρειών από το σχήμα ή/και από τη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 και γ) των υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων, το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 υπολογίζεται, σύμφωνα με τη μεθοδολογία που ακολουθείται στον Πίνακα Excel της 26.05.2024, σε […] [130].

105. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, στον εν λόγω Πίνακα αποτυπώνεται και η κατανομή των επιμέρους μελετών στις εμπλεκόμενες εταιρείες. Εν προκειμένω, η εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ εμφανίζεται στον Πίνακα ως προσυμφωνημένος μειοδότης για τις μελέτες ΚΤ5-3 (Θεσσαλονίκη) και ΚΤ5-7 (Καστοριά, Φλώρινα), για τις οποίες πράγματι υπέβαλε προσφορά.

106. Ζ. Όπως προαναφέρθηκε, η εταιρεία ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ συμμετείχε στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 με άλλες εταιρείες, ενώ στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 συμμετείχε μόνη της. Λαμβανομένων υπόψη: α) των προσωρινών αναδοχών της στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13, β) των αποχωρήσεων λοιπών εταιρειών από το σχήμα ή/και από τη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 και γ) των υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων, το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 υπολογίζεται, σύμφωνα με τη μεθοδολογία που ακολουθείται στον Πίνακα Excel της 26.05.2024, σε […] [131].

107. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, στον εν λόγω Πίνακα αποτυπώνεται και η κατανομή των επιμέρους μελετών στις εμπλεκόμενες εταιρείες. Εν προκειμένω, η εταιρεία ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ εμφανίζεται στον Πίνακα ως προσυμφωνημένος μειοδότης για τις μελέτες ΚΤ5-8 (Ιωάννινα) και ΚΤ5-10 (Πρέβεζα, Άρτα, Λευκάδα)[132], για τις οποίες πράγματι υπέβαλε προσφορά.

108. Η. Η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ συμμετείχε στους διαγωνισμούς ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16. Λαμβανομένων υπόψη: α) των προσωρινών αναδοχών της στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 και β) των υπ’ αρ. 1, 4 και 5 εκκρεμοτήτων, το ποσοστό συμμετοχής της εταιρείας ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 υπολογίζεται, σύμφωνα με τη μεθοδολογία που ακολουθείται στον Πίνακα Excel της 26.05.2024, σε […] [133].

109. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, στον εν λόγω Πίνακα αποτυπώνεται και η κατανομή των επιμέρους μελετών στις εμπλεκόμενες εταιρείες. Εν προκειμένω, στην εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ κατανέμονται οι μελέτες ΚΤ5-06 (Γρεβενά) και ΚΤ5-09 (Θεσπρωτία, Κέρκυρα). Ωστόσο, […] της εταιρείας ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, ενώ κλήθηκε σε συνάντηση με άλλες εταιρείες του κλάδου την 26.05.2024, μετέβη στα γραφεία όπου θα γινόταν η συνάντηση πριν την προκαθορισμένη ώρα της και δήλωσε σε τέσσερα (4) εκ των έντεκα (11) συμμετεχόντων φυσικών προσώπων[134] ότι δεν θα συμμετάσχει στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16[135]. Ως εκ τούτου, η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ υπέβαλε εν τέλει προσφορές για μελέτες διαφορετικές από αυτές που της κατανέμονται στον Πίνακα της 26.05.2016, και συγκεκριμένα για τις μελέτες ΚΤ5-09 (Θεσπρωτία - Κέρκυρα), ΚΤ5-31 (Ηράκλειο-Χερσόνησος), ΚΤ5-30 (Χανιά), ΚΤ5-29 (Ρέθυμνο), και ΚΤ5-27 (Νότιος τομέας Δωδεκανήσων).

110. Το εγχείρημα για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 δεν ήταν απόλυτα επιτυχημένο, καθώς μη συμμετέχουσες στη συμφωνία κατανομής εταιρείες διεκδίκησαν τις μελέτες με μεγάλες εκπτώσεις, ενώ εμπλεκόμενες εταιρείες που διαφώνησαν με την κατανομή των μελετών, όπως αποτυπώνεται στον πίνακα Excel της 26.05.2016, υπέβαλαν προσφορές για μελέτες που δεν τους είχαν κατανεμηθεί.

111. Στις ανωτέρω επαφές και συνεννοήσεις για τον σχεδιασμό της κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 είχε επίσης συζητηθεί μηχανισμός εξασφάλισης των εμπλεκόμενων εταιρειών που θα συμμετείχαν ανεπιτυχώς, χωρίς να τους ανατεθεί σύμβαση, μέσω υπεργολαβιών από άλλες εμπλεκόμενες.

112. Στο πλαίσιο αυτό, προς υλοποίηση των ως άνω συνεννοήσεων και προκειμένου να διασφαλιστεί η εκτέλεση αντικειμένου από όλες τις εμπλεκόμενες εταιρείες, σε χρόνο μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των οικονομικών προσφορών και πριν το άνοιγμα αυτών, οι εμπλεκόμενες συνήψαν συμβάσεις υπεργολαβικής ανάθεσης αντικειμένου μεταξύ τους. Ειδικότερα:

113. Α. Για τις μελέτες ΚΤ5-20 (Λακωνία) και ΚΤ5-21 (Αρκαδία), η εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ, αφενός, και οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, αφετέρου, συμφώνησαν να κατανείμουν το μελετητικό αντικείμενο σε περίπτωση που ένα από τα δύο μέρη θα αναλάμβανε και τις δύο συμβάσεις, με ευκταίο αποτέλεσμα στη μεν πρώτη να ανακηρυχθούν ανάδοχοι οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, στη δε δεύτερη η εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ. Ανάλογα δε με το αποτέλεσμα ως προς τον ανάδοχο, προβλέφθηκε και η υπεργολαβική ανάθεση αντικειμένου σε άλλες εταιρείες, για λογαριασμό του ενός ή του άλλου μέρους της εν λόγω συμφωνίας. Ειδικά ως προς την ΚΤ5-21, προσφορά υπέβαλαν, πέραν των προαναφερόμενων εμπλεκόμενων εταιρειών, και οι εμπλεκόμενες εταιρείες ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ και ΡΟΪΚΟΣ. Αντίστοιχα προβλέφθηκε περίπτωση υπεργολαβικής ανάθεσης στην εταιρεία ΡΟΪΚΟΣ, επειδή η εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ δεν επιθυμούσε να εκτελέσει η

130 Βλ. σχετικά και την υπ’ αρ. 5196/26.07.2024 ΠΔΔ.

131 Βλ. σχετικά και την υπ’ αρ. 5168/26.07.2024 ΠΔΔ.

132 Συγκεκριμένα, στην ΚΤ5-10 εμφανίζεται ως προσυμφωνημένος μειοδότης κατά 70%.

133 Βλ. σχετικά και την υπ’ αρ. 4784/15.07.2024 ΠΔΔ.

134 Για τους συμμετέχοντες στην εν λόγω συνάντηση, βλ. το MoM08 της 26.05.2016.

135 Βλ. σχετικά Ενότητα Ι.2.

ίδια εργασίες ως υπεργολάβος και, εάν αναγκαζόταν να δώσει υπεργολαβικά τμήμα της ΚΤ5-21, θα επέλεγε την εταιρεία ΡΟΪΚΟΣ[136].

114. Για την ΚΤ5-20 προσφορές υπέβαλαν η εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ και οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ. Οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗΣ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ μειοδότησαν και ανακηρύχθηκαν ανάδοχοι. Για την ΚΤ5-21 προσφορές υπέβαλαν η εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ, οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗΣ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ και οι εταιρείες ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ και ΡΟΪΚΟΣ. Οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ μειοδότησαν προσφέροντας την υψηλότερη έκπτωση. Δυνάμει της υπ’ αρ. 733/25.04.2017 απόφασης της ΕΚΧΑ ΑΕ, κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προαναφερόμενες εταιρείες που μειοδότησαν αποκλείστηκαν από τη σύμβαση ΚΤ5-21, για τον λόγο ότι «δεν διαφαίνεται ότι είχ(αν) λάβει τη συγκατάθεση των ανωτέρω δηλωθέντων στελεχών για την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για την Σύμβαση ΚΤ5-21 στο πλαίσιο του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ_16, ήτοι, ως προκύπτει, είχ(αν) συμπεριλάβει αυτούς στον κατάλογο του ονομαστικά αναφερόμενου ελάχιστα απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού της Σύμβασης ΚΤ5-21 των παρ. 20.2.6 και 21.6.2 του Τ.τ.Π. «Ειδικότητας Μηχανικού» χωρίς να έχ(ουν) διασφαλίσει την ρητή προς τούτο δέσμευσή τους, ούτε κατά το χρόνο υποβολής της σχετικής προσφοράς ούτε, όμως, καν κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπου πραγματοποιείται ο έλεγχος των ανωτέρω στοιχείων, όπως αποδεικνύεται από την αδυναμία (…) να υποβάλ(ουν) - τουλάχιστον - τις υπεύθυνες δηλώσεις αποχώρησης των ανωτέρω δηλωθέντων στελεχών».

115. Ακολούθως, η ΚΤ5-21 κατακυρώθηκε στην εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ, η οποία ανέθεσε υπεργολαβικά αντικείμενό της στην εταιρεία ΡΟΪΚΟΣ που δεν ανακηρύχθηκε ανάδοχος σε καμία μελέτη για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16[137].

116. Β. Για τις μελέτες ΚΤ5-30 (Χανιά) και ΚΤ5-31 (Ηράκλειο) οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ και οι εταιρείες ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ και ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ συμφώνησαν να κατανείμουν το αντικείμενό τους σε χρόνο μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των οικονομικών προσφορών και πριν το άνοιγμα αυτών.

117. Συγκεκριμένα, για κάθε μία εκ των ανωτέρω μελετών, συνήφθησαν δύο ιδιωτικά συμφωνητικά, στο ένα εκ των οποίων προβλέπονται ως ανάδοχοι οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, ενώ στο άλλο οι εταιρείες ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ, ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ[138]. Και στις δύο μελέτες ΚΤ5-30 και ΚΤ5-31 ανάδοχοι ανακηρύχθηκαν οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ. Μετά την ανακήρυξή τους ως αναδόχων, οι εταιρείες αυτές ανέθεσαν υπεργολαβικά μελετητικό αντικείμενο της ΚΤ5-30 στην εταιρεία ΑΝΥΣΜΑ[139].

118. Γ. Για τη μελέτη ΚΤ5-18 (Ηλεία) υπεγράφησαν ιδιωτικά συμφωνητικά ανάθεσης υπεργολαβικών εργασιών μετά την υποβολή των προσφορών και πριν το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών μεταξύ των εταιρειών ADT και ΗΛΙΔΑ με τρίτες μη εμπλεκόμενες εταιρείες, συνεργάτες των εταιρειών ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, για παραχώρηση μέρους του αντικειμένου της ΚΤ5-18[140].

119. Δ. Για τις μελέτες ΚΤ5-08 (Ιωάννινα) και ΚΤ5-10 (Πρέβεζα-Άρτα), στις οποίες μοναδικές συνδιαγωνιζόμενες ήταν η εταιρεία ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ και οι εταιρείες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, υπεγράφησαν ιδιωτικά συμφωνητικά για ανάθεση εργασιών από την εταιρεία ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ σε τρίτες μη εμπλεκόμενες εταιρείες, συνεργάτες των εταιρειών ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗΣ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ[141].

V.2 Για τις εμπλεκόμενες ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ και ΤΟΜΗ

120. Οι εταιρείες ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ και ΤΟΜΗ συμμετείχαν στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 13 από κοινού και συστεγάζονταν στα ίδια γραφεία μέχρι και το 2017. Στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16, έκαστη εταιρεία συμμετείχε μόνη της, χωρίς τη συμμετοχή άλλης τεχνικής εταιρείας.

121. Οι δύο εταιρείες σε χρόνο πριν την υποβολή προσφορών στον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16 συμφώνησαν ότι η μια δεν θα υποβάλει προσφορά σε μελέτη στην οποία θα υποβάλει προσφορά η άλλη. Ειδικότερα, οι εταιρείες συμφώνησαν ότι στην ΚΤ5-32 (Ηράκλειο - Χερσόνησος) θα υποβάλει προσφορά η εταιρεία ΤΟΜΗ και όχι η εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ, καθώς και ότι η εταιρεία ΤΟΜΗ δεν θα υποβάλει προσφορά για τις μελέτες, για τις οποίες θα υποβάλει προσφορά η εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ, μεταξύ των οποίων και η ΚΤ5-13 (Ευρυτανία - Φθιώτιδα).

122. Υπό το πρίσμα αυτό, συνήψαν το από 27.05.2016 «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΕ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ ΚΑΙ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΕΘΝΙΚΟΥ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ» (εφεξής «Συμφωνητικό»), το οποίο προέβλεπε τον τρόπο κατανομής των μελετητικών αντικειμένων που θα αναλάμβαναν οι δύο εταιρείες στο πλαίσιο του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16. Ειδικότερα, το Συμφωνητικό

136 Βλ. στοιχεία 230_ΕΓΓΡΑΦΟ_26 ΑΚ, 216_ΕΓΓΡΑΦΟ_12 ΑΚ, 180_ΕΓΓΡΑΦΟ_4 ΑΧ και 178_ΕΓΓΡΑΦΟ_2 ΑΧ, καθώς και τις υπ’ αρ. 5200/26.07.2024, 5197/26.07.2024, 5201/26.07.2024, 5199/26.07.2024, 5198/26.07.2024, 5193/26.07.2024 ΠΔΔ.

137 […]. Βλ. σχετικά την υπ’ αρ. 5176/26.7.2024 ΠΔΔ της εταιρείας ΡΟΪΚΟΣ, καθώς και την υπ’ αρ. 5494/7.8.2024 διευκρίνιση της εταιρείας ΡΟΪΚΟΣ επί της ΠΔΔ της.

138 Βλ. στοιχεία 205_ΕΓΓΡΑΦΟ_1 ΑΚ και 207_ΕΓΓΡΑΦΟ_3 ΑΚ, 208_ΕΓΓΡΑΦΟ_4 ΑΚ και 210_ΕΓΓΡΑΦΟ 6 ΑΚ.

139 Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5200/26.07.2024, 5197/26.07.2024, 5201/26.07.2024, 5199/26.07.2024, 5198/26.07.2024 ΠΔΔ, καθώς και τις υπ’ αρ. 5189/29.07.2024, 5194/26.07.2024, 5195/26.07.2024 ΠΔΔ.

140 Βλ. στοιχεία 177_έγγραφο_ 1 ΑΧ, 654_ΗΛ.8_21 και 228_έγγραφο_ 24 ΑΚ. Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5200/26.07.2024, 5197/26.07.2024, 5201/26.07.2024, 5199/26.07.2024, 5198/26.07.2024 ΠΔΔ, καθώς και τις υπ’ αρ. 5167/26.07.2024 και 5134/25.07.2024 ΠΔΔ.

141 Βλ. στοιχεία 181_ΕΓΓΡΑΦΟ_5 ΑΧ και 182_ΕΓΓΡΑΦΟ_6 ΑΧ. Σύμφωνα με τις υπ’ αρ. 5200/26.07.2024, 5197/26.07.2024, 5201/26.07.2024, 5199/26.07.2024, 5198/26.07.2024 ΠΔΔ τα εν λόγω συμφωνητικά δεν υλοποιήθηκαν ποτέ. Βλ. σχετικά και την υπ’ αρ. 5168/26.07.2024 ΠΔΔ.

προέβλεπε εκτέλεση της ΚΤ5-32 κατά 50% από κάθε εταιρεία με γεωγραφικό διαχωρισμό ενώ, κατά τα λοιπά, όποιες άλλες μελέτες αναλάμβαναν οι δύο εταιρείες θα κατανέμονταν μεταξύ τους κατά 50%[142].

123. Πράγματι, η εταιρεία ΤΟΜΗ υπέβαλε προσφορά για τη μελέτη ΚΤ5-32, για την οποία δεν υπέβαλε προσφορά η εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ, ενώ παράλληλα δεν υπέβαλε προσφορά για καμία από τις μελέτες, για τις οποίες υπέβαλε προσφορά η εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ, μεταξύ των οποίων και η ΚΤ5-13 (πρώτη σε σειρά προτίμησης για την εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ).

124. Εν συνεχεία, την 18.06.2018, ημερομηνία κατά την οποία είχαν ανακηρυχθεί οι ανάδοχοι του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16 -συγκεκριμένα, η εταιρεία ΤΟΜΗ είχε αναλάβει ως ανάδοχος την εκτέλεση της ΚΤ5-32 και η εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ την εκτέλεση της ΚΤ5-13- οι δυο εταιρείες συνήψαν «ΣΥΝΥΠΟΣΧΕΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ» (εφεξής «Συνυποσχετικό»)[143]. Στο Συνυποσχετικό αυτό συμφωνείται ότι, σε εκτέλεση του από 27.05.2016 Συμφωνητικού, η κάθε εταιρεία θα συμμετάσχει στην εκπόνηση των μελετών ΚΤ5-13 και ΚΤ5-32 κατά […]. Ακολούθως οι δύο εταιρείες αποφάσισαν να τροποποιήσουν την συμφωνία αυτή και ειδικότερα αποφάσισαν, αντί της κατανομής του μελετητικού αντικειμένου των δύο συμβάσεων μεταξύ τους, να εκπονήσει κάθε ανάδοχος τη μελέτη του και να παράσχει οικονομικό αντάλλαγμα στον άλλο ανάδοχο λόγω της διαφοράς του ύψους των εκπτώσεων και του προϋπολογισμού των δύο συμβάσεων με συνυπολογισμό των ιδιαιτεροτήτων της κάθε μελέτης.

125. Το Συνυποσχετικό ρύθμισε τον τρόπο προσδιορισμού του ύψους του οικονομικού ανταλλάγματος, δεδομένου ότι είχαν προκύψει διαφορές στις εκτιμήσεις των δύο μερών, και ειδικότερα το ύψος και τον τρόπο καταβολής αποζημίωσης από την εταιρεία ΤΟΜΗ στην εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ συνεπεία της τροποποίησης της αρχικής συμφωνίας κατανομής του μελετητικού αντικειμένου κατά […] σε κάθε εταιρεία. Στο πλαίσιο, μάλιστα, αυτό οι δυο εταιρείες ανέθεσαν τον προσδιορισμό του ύψους της αποζημίωσης, και ειδικότερα τον καθορισμό των παραγόντων υπολογισμού της καταβλητέας μεταξύ των εταιρειών αποζημίωσης, σε διαιτητή.

126. Εν συνεχεία, την 14.11.2018, οι δύο εταιρείες υπέγραψαν το «ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» (εφεξής «Υπεργολαβικό») με αντικείμενο την ανάθεση υπεργολαβίας για την εκτέλεση μέρους της σύμβασης ΚΤ5-32 στην εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ. Η αμοιβή της τελευταίας ανήρχετο στο ποσό των […] ευρώ, ήτοι σε ποσοστό […] επί του προϋπολογισμού που αναλογούσε στην εταιρεία ΤΟΜΗ. Σύμφωνα δε με το άρθρο 8 του Υπεργολαβικού εξοφλείται και οποιαδήποτε εκατέρωθεν απαίτηση μεταξύ των εταιρειών ΤΟΜΗ και ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ εξαιτίας παλαιότερης συμφωνίας των εταιρειών για από κοινού εκπόνηση των συμβάσεων ΚΤ5-32 και ΚΤ5-13, καθώς και μετέπειτα συμφωνητικών υλοποίησης αυτής[144].

142 Βλ. σχετικά τις υπ’ αρ. 5170/26.07.2024, 5174/26.07.204 ΠΔΔ.

143 Βλ. στοιχείο 438_ΕΓΓΡΑΦΟ_6 ΑΧ.

144 Ο όρος αυτός αναφερόταν στην προ του διαγωνισμού του 2016 συμφωνία, δηλαδή στο από 27.05.2016 Συμφωνητικό.

VI. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

VI.1 Επί της Εφαρμογής της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 και του άρθρου 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ - Επηρεασμός Ενδοενωσιακού Εμπορίου

127. Προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 είναι: α) η ύπαρξη συμφωνίας ή/και εναρμονισμένης πρακτικής μεταξύ επιχειρήσεων ή απόφασης ένωσης επιχειρήσεων, β) ο αισθητός περιορισμός, η παρακώλυση ή η νόθευση του ανταγωνισμού ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα της ανωτέρω συμφωνίας, εναρμονισμένης πρακτικής ή απόφασης.

128. Αντίστοιχη με την παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, με όμοιες ως άνω προϋποθέσεις, είναι η παρ. 1 του άρθρου 101 ΣΛΕΕ (πρώην παρ. 1 του άρθρου 81 ΣυνθΕΚ)[145]. Μοναδική επιπλέον προϋπόθεση για την εφαρμογή της ενωσιακής διάταξης παράλληλα προς τις διατάξεις του εθνικού δικαίου, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 3 του Κανονισμού 1/2003[146], αποτελεί το κριτήριο του σοβαρού (αισθητού) επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου. Το εν λόγω κριτήριο είναι αυτόνομο κριτήριο της ενωσιακής νομοθεσίας, το οποίο αξιολογείται ad hoc, και οριοθετεί το πεδίο εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου του ανταγωνισμού περιορίζοντάς το στις συμφωνίες και πρακτικές που δύνανται να έχουν ένα ελάχιστο επίπεδο διασυνοριακών επιπτώσεων στο εσωτερικό της Ένωσης[147].

129. Για να μπορεί μια σύμπραξη να επηρεάσει αισθητά το εμπόριο μεταξύ των Κρατών μελών πρέπει, βάσει ενός συνόλου νομικών και πραγματικών στοιχείων, να μπορεί να πιθανολογηθεί επαρκώς ότι μπορεί να ασκήσει άμεση ή έμμεση, πραγματική ή δυνητική, επίδραση στα εμπορικά ρεύματα μεταξύ των Κρατών μελών, τούτο δε κατά τρόπο που να προκαλείται φόβος ότι θα μπορούσε να εμποδίσει την πραγματοποίηση ενιαίας αγοράς μεταξύ των Κρατών μελών[148]. Δεν είναι αναγκαίο η συμφωνία ή η πρακτική να έχει ή να είχε επηρεάσει πραγματικά το εμπόριο μεταξύ των Κρατών μελών. Αρκεί να «δύναται» να έχει αυτό το αποτέλεσμα.

130. Κατά πάγια νομολογία, το ενδοενωσιακό εμπόριο μπορεί να επηρεαστεί σε περιπτώσεις, στις οποίες η οικεία αγορά είναι η εθνική αγορά ή και τμήμα της εθνικής αγοράς[149], καθώς, ειδικά για την περίπτωση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, συμπράξεις οι οποίες εκτείνονται στο σύνολο, ή σε σημαντικό τμήμα, του εδάφους ενός Κράτους μέλους θεωρείται ότι εκτείνονται σε ζωτικό τμήμα

145 Βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1731/2001, σκ. 4.

146 Βλ. Κανονισμό (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου της 16.12.2002 για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (εφεξής «Κανονισμός 1/2003»).

147 Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, ΕΕ C 101 της 27.04.2004 (εφεξής «Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου»), *παρ. 12-13,* 18 και 44, καθώς και την εκεί αναφερόμενη σχετική νομολογία.

148 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ συνεκδ. υποθ. C-209-215/78 και 218/78, Van Landewyck, σκ. 170, ΔΕΚ C-219/95 P, Ferriere Nord Spa, σκ. 20, καθώς και ΕΑ 370/V/2007, Ενότητα 6.

149 Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου, παρ. 22.

της ενιαίας ενωσιακής αγοράς, ώστε να έχουν από την ίδια τους τη φύση αποτέλεσμα την παγίωση εθνικών στεγανοποιήσεων των αγορών και να εμποδίζουν με τον τρόπο αυτό την οικονομική αλληλοδιείσδυση που επιδιώκεται με τη ΣΛΕΕ[150]. Η ικανότητα αυτών των συμφωνιών να κατακερματίζουν την εσωτερική αγορά οφείλεται στο γεγονός ότι οι επιχειρήσεις που συμμετέχουν σε συμπράξεις που καλύπτουν ένα Κράτος μέλος, ή σημαντικό μέρος αυτού, θα επιδιώξουν κανονικά να αποκλείσουν τους ανταγωνιστές τους από άλλα Κράτη μέλη[151]. Οι συμφωνίες αυτές δύνανται συνεπώς από την ίδια τη φύση τους να επηρεάσουν αισθητά το εμπόριο μεταξύ των Κρατών μελών. Υπενθυμίζεται ότι η έννοια του επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου περιλαμβάνει και τις δυνητικές επιδράσεις.

131. Στην περίπτωση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, ο αισθητός χαρακτήρας του επηρεασμού εκτιμάται ιδίως με αναφορά προς τη θέση και τη σημασία των μερών στην αγορά των σχετικών προϊόντων[152], τη φύση της συμφωνίας ή της πρακτικής και τη φύση των καλυπτόμενων προϊόντων/υπηρεσιών[153].

132. Εν προκειμένω, για την αξιολόγηση τυχόν επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου λαμβάνεται υπόψη, κατ’ αρχήν, το γεγονός ότι οι διαγωνισμοί ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16 προκηρύχθηκαν για την κτηματογράφηση πενήντα-επτά (57) περιφερειακών ενοτήτων της χώρας (ήτοι της πλειοψηφίας των περιφερειακών ενοτήτων της Ελλάδας) και συνεπώς οι εξεταζόμενες απαγορευμένες συμφωνίες καταλαμβάνουν το μεγαλύτερο μέρος της ελληνικής αγοράς. Επιπρόσθετα, επισημαίνεται η φύση του Ελληνικού Κτηματολογίου (πρώην ΕΚΧΑ ΑΕ), ήτοι της αναθέτουσας αρχής των επίμαχων διαγωνισμών, ως κεντρικού φορέα για την κτηματογράφηση της χώρας και τη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου[154]. Περαιτέρω, σημαντικές παραμέτρους συνιστούν και το ιδιαίτερα υψηλό ύψος του προϋπολογισμού των διαγωνισμών[155], καθώς και το γεγονός ότι περισσότερες από εξήντα (60) εταιρείες υπέβαλαν προσφορές σε συμπράξεις ή κοινοπραξίες στους εν λόγω διαγωνισμούς. Τέλος, σημειώνεται ότι δυνατότητα συμμετοχής στους επίμαχους διαγωνισμούς είχαν νομικά πρόσωπα εγκατεστημένα σε Κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης[156] καθώς και το γεγονός ότι εταιρείες με έδρα σε Κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης πράγματι συμμετείχαν στους διαγωνισμούς ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16.

133. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω εκτιμάται ότι οι υπό κρίση πρακτικές δύνανται να επηρεάσουν αισθητά το εμπόριο μεταξύ των Κρατών μελών και, κατά συνέπεια, συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 101 ΣΛΕΕ.

VI.2 Η Έννοια της Επιχείρησης

134. Η έννοια της επιχείρησης συνιστά αυτοτελή όρο των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, καθώς και των άρθρων 1 και 2 του ν. 3959/2011, για τον προσδιορισμό του υποκειμένου παράβασης του δικαίου του ανταγωνισμού. Ειδικότερα, ως «επιχείρηση», κατά τις ανωτέρω διατάξεις, νοείται κάθε φορέας που ασκεί εμπορική ή άλλη οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από το νομικό του καθεστώς και από τον τρόπο χρηματοδότησής του[157]. Η ύπαρξη επιχείρησης προϋποθέτει αυτονομία οικονομικής δράσης και, συνακόλουθα, πλήρη ανάληψη των οικονομικών κινδύνων που συνεπάγεται η εκάστοτε οικονομική δραστηριότητα[158]. Ως οικονομική δραστηριότητα νοείται κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά[159].

135. Εν προκειμένω, τα εμπλεκόμενα μέρη αποτελούν επιχειρήσεις δραστηριοποιούμενες, μεταξύ άλλων, στην παροχή μελετητικών υπηρεσιών κτηματογράφησης και υποστηρικτικών υπηρεσιών για τη δημιουργία εθνικού Κτηματολογίου. Ασκούν, συνεπώς, κατά τρόπο αυτόνομο, εμπορική και οικονομική δραστηριότητα με ίδια ανάληψη των οικονομικών κινδύνων που αυτές συνεπάγονται και, ως εκ τούτου, εμπίπτουν ευθέως στην κατά τα ως άνω έννοια της επιχείρησης.

VI.3 Η Έννοια της Απαγορευμένης Σύμπραξης

136. Κατά πάγια νομολογία, συμφωνία κατά την έννοια των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 3959/2011 και 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ, θεωρείται ότι υφίσταται όταν οι επιχειρήσεις, ρητά ή σιωπηρά, εγκρίνουν από κοινού σχέδιο που καθορίζει τις κατευθυντήριες γραμμές της αμοιβαίας δράσης τους (ή αποχής από τη δράση) στην αγορά. Για τους σκοπούς εφαρμογής των κανόνων του ανταγωνισμού, αρκεί οι επιχειρήσεις να έχουν εκφράσει την κοινή τους βούληση να συμπεριφερθούν στην αγορά κατά καθορισμένο τρόπο[160]. Αυτό συμβαίνει, για παράδειγμα, κάθε φορά που επιχειρήσεις εκφράζουν κοινή βούληση προς επίτευξη επιδιωκομένων τιμών ή όγκου πωλήσεων ή κατανομής αγορών/πελατείας[161].

---

150 Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου, παρ. 78 και ενδεικτικά ΔΕΚ C-309/99, Wouters, σκ. 95 καθώς και ΣτΕ 1324/2013, σκ. 6.

151 Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου, παρ. 79 και ΔΕΚ 246/86, SC Belasco και λοιποί κατά Επιτροπής, σκ. 32-38.

152 Βλ. ΔΕΚ C-306/96, Javico, σκ. 17 και ΠΕΚ T-65/89, BPB Industries και British Gypsum, σκ. 138, καθώς και Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου, παρ. 44.

153 Βλ. ΠΕΚ T-65/89, BPB Industries και British Gypsum, σκ. 138, και Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου, παρ. 45.

154 Η δημιουργία του Ελληνικού Κτηματολογίου αποσκοπεί στη διασφάλιση της ακίνητης περιουσίας της χώρας, βλ. ν. 4512/2018.

155 Ο συνολικός προϋπολογισμός των τριάντα δύο (32) συμβάσεων ανερχόταν σε 482.590.110,96 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και ο προϋπολογισμός των μελετών ΚΤ5-13 και ΚΤ5-32 σε 19.370.919,94 ευρώ και 23.743.106,95 ευρώ αντίστοιχα, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

156 Για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16, βλ. Προκήρυξη, Κεφάλαιο Γ, άρθρο 18 «Δικαιούμενοι συμμετοχής στο διαγωνισμό» και ειδικότερα άρθρο 18.2.

157 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-218/00, INAIL, σκ. 22.

158 Βλ. ενδεικτικά ΠΕΚ T-23/09, CNOP και CCG, σκ. 70-71.

159 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-118/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 7, ΔΕΚ C-35/96, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 36, καθώς και ΕΑ 430/V/2009, σελ. 6 και ΕΑ 317/V/2006, σελ. 16, 17.

160 Βλ. ΣτΕ 2007/2013, σκ. 17 και ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4-6, καθώς και ενδεικτικά ΔΕΕ C-194/14 P, AC-Treuhand AG κατά Επιτροπής, σκ. 28, 32.

161 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-41/69, ACF Chemiefarma NV κατά Επιτροπής, σκ. 112 και ΔΕΚ συνεκδ. υποθ. C- 209/78 έως 215/78 και 218/78, Heinz van Landewyck κατά Επιτροπής, σκ. 86, καθώς

137. Όσον αφορά τη μορφή εκδήλωσης της εν λόγω κοινής βούλησης, αυτή δεν είναι σημαντική εφόσον συνιστά πιστή αποτύπωση της βούλησης των μερών[162]. Συναφώς, κατά πάγια νομολογία, η έννοια της συμφωνίας καταλαμβάνει όχι μόνον συμβάσεις με τη στενή έννοια του όρου αλλά και συμφωνίες κυρίων[163]. Συμφωνία συνιστά και ο καθορισμός από μέρους των συμμετεχουσών σε μία συνάντηση επιχειρήσεων των «κανόνων παιχνιδιού» για τη συμπεριφορά τους στην αγορά, εφόσον εκφράστηκε η επιθυμία ή η ευχή να ακολουθηθεί η συγκεκριμένη συμπεριφορά[164]. Η ύπαρξη συμφωνίας εξάλλου μπορεί να προκύπτει άμεσα ή έμμεσα από τη συμπεριφορά των μερών,[165] μπορεί δε να εφαρμόζεται σε ατελείς συνεννοήσεις, καθώς και σε επιμέρους και υπό όρους συμφωνίες κατά τη διαδικασία διαπραγμάτευσης, η οποία οδηγεί σε συμφωνία[166]. Αντιστοίχως, ο όρος «συμφωνία» καταλαμβάνει όχι μόνο ένα συμφωνηθέν γενικό σχέδιο δράσης ή τον εφαρμοστέο βασικό μηχανισμό, αλλά και το σύνολο των διαρκών μεθοδεύσεων των μερών στο πλαίσιο της μεταξύ τους αθέμιτης συμπράξεως, καθώς και την επιμέρους υλοποίηση όσων έχουν συμφωνηθεί βάσει του ίδιου βασικού μηχανισμού και κατά την επιδίωξη του ίδιου κοινού σκοπού[167]. Για τον λόγο αυτό, και τυχόν σύστημα ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ επιχειρήσεων που μπορεί να διευκολύνει την υλοποίηση μίας συμφωνίας με αντι-ανταγωνιστικό αντικείμενο ή αποτέλεσμα, επιτρέποντας στις επιχειρήσεις να παρακολουθούν κατά πόσον οι συμμετέχοντες συμμορφώνονται προς τους συμφωνηθέντες όρους, εξετάζεται στο πλαίσιο της συμφωνίας αυτής[168].

138. Με βάση τα προεκτεθέντα, για την έννοια της συμφωνίας είναι αδιάφορος ο γραπτός ή προφορικός τύπος, καθώς και ο δεσμευτικός ή μη χαρακτήρας της. Δεν απαιτούνται, δηλαδή, τυπικές διαδικασίες ούτε κυρώσεις ή μέτρα εφαρμογής[169]. Εξάλλου, αδιάφορο είναι και εάν οι εκπρόσωποι που συμμετέχουν στη «συμφωνία» ήταν εξουσιοδοτημένοι να συνάπτουν συμφωνίες με αντίστοιχο περιεχόμενο[170].

139. Η έννοια της εναρμονισμένης πρακτικής αφορά μορφή συντονισμού μεταξύ επιχειρήσεων, η οποία, χωρίς να φθάνει μέχρι τη σύναψη συμφωνίας, αντικαθιστά ηθελημένα τους κινδύνους που ενέχει ο ανταγωνισμός με την έμπρακτη συνεργασία των επιχειρήσεων αυτών[171]. Η απαίτηση αυτονομίας δράσης των επιχειρήσεων στην αγορά, η οποία είναι συνυφασμένη με τις περί ανταγωνισμού διατάξεις[172], αντιτίθεται αυστηρώς σε κάθε άμεση ή έμμεση επαφή μεταξύ των επιχειρηματιών αυτών δυνάμενη είτε να επηρεάσει τη συμπεριφορά ενός υφιστάμενου ή δυνητικού ανταγωνιστή στην αγορά είτε να αποκαλύψει σε έναν ανταγωνιστή τη συμπεριφορά που ο επιχειρηματίας έχει αποφασίσει ή σκέπτεται να ακολουθήσει στην αγορά. Η προϋπόθεση δε της αμοιβαιότητας πληρούται οσάκις η από μέρους ενός ανταγωνιστή αποκάλυψη σε άλλον ανταγωνιστή των μελλοντικών του προθέσεων ή της μελλοντικής του συμπεριφοράς στην αγορά ζητήθηκε από τον δεύτερο ή ο επιχειρηματίας αυτός δεν εξέφρασε καμία επιφύλαξη ή αντίρρηση όταν ο ανταγωνιστής του γνωστοποίησε τις προθέσεις του[173]. Κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι ότι οι ανταγωνιστές εν γνώσει τους δέχονται ή προσχωρούν σε μηχανισμούς συμπαιγνίας που διευκολύνουν τον συντονισμό της εμπορικής τους πολιτικής. Ούτως, χαρακτηριστικό της εναρμονισμένης πρακτικής είναι ότι αντικαθιστά τους κινδύνους του ανταγωνισμού με τη συνεργασία μεταξύ των επιχειρήσεων, η οποία μειώνει την αβεβαιότητα που έχει κάθε επιχείρηση σχετικά με τη συμπεριφορά που θα υιοθετήσουν οι ανταγωνιστές της[174].

140. Τέλος, μια σύμπραξη μπορεί να συνιστά ταυτόχρονα συμφωνία και εναρμονισμένη πρακτική κατά την έννοια των σχετικών διατάξεων του νόμου, ο δε εν λόγω χαρακτηρισμός δεν είναι κρίσιμος για τη στοιχειοθέτηση τυχόν παράβασης[175].

και ΠΕΚ Τ-1/89, Rhône-Poulenc SA κατά Επιτροπής, σκ. 120, ΠΕΚ Τ-15/89, Chemie Linz AG κατά Επιτροπής, σκ. 301, και ΠΕΚ Τ-310/94, Grueber και Weber GmbH & Co. KG κατά Επιτροπής, σκ. 85 και 87.

162 Βλ. ΣτΕ 2007/2013, σκ. 17 και ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4-6, καθώς και ενδεικτικά ΔΕΚ C-41/69, ACF Chemiefarma NV κατά Επιτροπής, σκ. 112, ΠΕΚ Τ-41/96, Bayer κατά Επιτροπής, σκ. 67-69, ΠΕΚ Τ-49/02, Brasserie Nationale κατά Επιτροπής, σκ. 118-119, ΔΕΚ C- 74/04 P, Επιτροπή κατά Volkswagen, σκ. 37.

163 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C- 41/69, ACF Chemiefarma NV κατά Επιτροπής, σκ. 110-112, ΔΕΚ C-44/69, Buchler & Co. κατά Επιτροπής, και ΔΕΚ C-45/69, Boehringer Mannheim κατά Επιτροπής, καθώς και ΠΕΚ Τ-141/89, Trefileurope κατά Επιτροπής, σκ. 95-96, ΠΕΚ Τ-66/99, Μινωικές Γραμμές ΑΝΕ κατά Επιτροπής, σκ. 207 και ΠΕΚ Τ-53/03, BPB κατά Επιτροπής, σκ. 82.

164 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-204/00, Aalborg Portland A/S κατά Επιτροπής, σκ. 228, 248.

165 Βλ. ενδεικτικά απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2004/104/ΕΚ της 27.11.2002, Υπόθεση COMP/E-1/37.978/Μεθυλογλυκαμίνη, σκ. 172.

166 Βλ. απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 1999/60/ΕΚ της 21.10.1998, Υπόθεση COMP/35.691/E-4 - Καρτέλ προμονωμένων σωλήνων, σκ. 133.

167 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-49/92 P, Επιτροπή κατά Annic Partecipazioni, σκ. 81, σύμφωνα με την οποία παράβαση μπορεί να προκύπτει όχι μόνο από μεμονωμένη ενέργεια, αλλά και από σειρά ενεργειών ή ακόμη από διαρκή συμπεριφορά. Η ερμηνεία αυτή δεν μπορεί να αμφισβητηθεί για τον λόγο ότι ένα ή περισσότερα στοιχεία αυτής της σειράς ενεργειών ή η διαρκής αυτή συμπεριφορά θα μπορούσαν να συνιστούν και αφ’εαυτών παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ.

168 Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις συμφωνίες οριζόντιας συνεργασίας, 2023/C 259/01 της 21.07.2023, παρ. 417.

169 Βλ. ενδεικτικά απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2004/104/ΕΚ της 27.11.2002, Υπόθεση COMP/E-1/37.978/Μεθυλογλυκαμίνη, σκ. 172, καθώς και ΕΑ 369/V/2007, σελ. 47, σκ. 164.

170 Βλ. ΠΕΚ Τ-25/95 κ.λπ., Cimenteries CBR κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκ. 928.

171 Βλ. ενδεικτικά ΠΕΚ Τ-30/91, Solvay SA κατά Επιτροπής, σκ. 66 και 75.

172 Βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2780/2012, σκ. 5 (με παραπομπές σε πάγια ενωσιακή νομολογία).

173 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-40/73, Suiker Unie κατά Επιτροπής, σκ. 173-174, ΔΕΚ C-48/69, ICI κατά Επιτροπής, σκ. 64, ΔΕΚ C-199/92 P, Huls κατά Επιτροπής, σκ. 162-168 και 178, και ΔΕφΑθ 1617/2009, σκ. 6.

174 Βλ. ΠΕΚ Τ-30/91, Solvay SA κατά Επιτροπής, σκ. 66, 75 και ΠΕΚ Τ-36/91, Imperial Chemical Industries Plc κατά Επιτροπής.

175 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-49/92 P, Επιτροπή κατά Annic

141. Εν προκειμένω, τα εμπλεκόμενα μέρη δεν αμφισβήτησαν την ύπαρξη συμφωνίας ή/και εναρμονισμένης πρακτικής εν τη εννοία του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3959/2011 και 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ.

VI.4 Εξ Αντικειμένου Περιορισμός του Ανταγωνισμού: Κατανομή Αγορών και Καθορισμός Τιμών

142. Προκειμένου να εμπίπτει μια συμφωνία/εναρμονισμένη πρακτική ή απόφαση στην απαγόρευση των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 3959/2011 και 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ πρέπει να έχει ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της οικείας αγοράς.

143. Κατά πάγια ενωσιακή νομολογία, ο διαζευκτικός χαρακτήρας της προϋπόθεσης αυτής επιβάλλει καταρχάς να εξεταστεί το αντικείμενο της συμφωνίας, λαμβανομένου υπόψη του οικονομικού και νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσεται[176]. Υπό την έννοια αυτή, εάν αποδειχθεί το επιζήμιο για τον ανταγωνισμό αντικείμενο μιας συμφωνίας, τότε παρέλκει η εξέταση των αποτελεσμάτων αυτής επί του ανταγωνισμού[177]. Αν, όμως, από την εξέταση του αντικειμένου της συμφωνίας δεν προκύψει ότι αυτή είναι αρκούντως επιζήμια για τον ανταγωνισμό, θα πρέπει να εξετάζονται τα αποτελέσματα της συμφωνίας και το κατά πόσον ο ανταγωνισμός πράγματι παρεμποδίστηκε, περιορίστηκε ή νοθεύτηκε αισθητά[178].

144. Εξάλλου, από την ενωσιακή νομολογία προκύπτει ότι ορισμένα είδη συντονισμού μεταξύ επιχειρήσεων είναι αρκούντως επιζήμια για τον ανταγωνισμό, ώστε να μην απαιτείται εξέταση των αποτελεσμάτων τους. Η νομολογία αυτή στηρίζεται στο γεγονός ότι ορισμένες μορφές συντονισμού μεταξύ επιχειρήσεων μπορούν να λογίζονται, ως εκ της φύσεώς τους, ως παραβλάπτουσες την ομαλή λειτουργία του ανταγωνισμού[179]. Για την εκτίμηση εάν μια συμφωνία μεταξύ επιχειρήσεων είναι αρκούντως επιζήμια ώστε να λογίζεται ως περιορισμός του ανταγωνισμού εξ αντικειμένου, υπό την έννοια των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, λαμβάνεται υπόψη το περιεχόμενο των διατάξεών της, οι σκοποί τους οποίους επιδιώκει, καθώς και το οικονομικό και νομικό πλαίσιο στο οποίο αυτή εντάσσεται. Κατά την εκτίμηση των ανωτέρω παραμέτρων πρέπει επίσης να λαμβάνονται υπόψη η φύση των επηρεαζόμενων προϊόντων, καθώς και οι πραγματικές συνθήκες της λειτουργίας και της διαρθρώσεως της οικείας αγοράς[180]. Σε περιπτώσεις όπου υπάρχει ευρεία συναίνεση, βάσει προηγούμενης νομολογίας, ότι πρόκειται για εξ αντικειμένου περιοριστική του ανταγωνισμού συμφωνία/πρακτική, η ανάλυση του οικονομικού και νομικού πλαισίου εντός του οποίου αυτή εντάσσεται μπορεί να περιορίζεται στα όσα είναι απολύτως απαραίτητα προκειμένου να διαπιστωθεί η ύπαρξη περιορισμού του ανταγωνισμού εξ αντικειμένου[181].

145. Εξάλλου, προκειμένου η συμφωνία να έχει στρεφόμενο κατά του ανταγωνισμού αντικείμενο, αρκεί αυτή να είναι ικανή να επαχθεί αρνητικά για τον ανταγωνισμό αποτελέσματα, ήτοι να είναι εν τοις πράγμασι ικανή να παρεμποδίσει, να περιορίσει ή να νοθεύσει τον ανταγωνισμό εντός της σχετικής αγοράς. Το ερώτημα, εάν και κατά πόσο το αρνητικό για τον ανταγωνισμό αποτέλεσμα παράγεται όντως, μπορεί να έχει σημασία μόνο για τον υπολογισμό του ύψους των προστίμων[182].

146. Κατά πάγια νομολογία, εφόσον μία σύμπραξη που έχει ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού εμπίπτει στις απαγορευτικές διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 3959/2011 και 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ, η εν τοις πράγμασι μη εφαρμογή της (εν όλω ή εν μέρει), όπως αντίστοιχα και η μη συμμόρφωση (εν όλω ή εν μέρει) προς τα συμφωνηθέντα, δεν ασκούν κατά νόμο επιρροή στη διαπίστωση της παράβασης ούτε και συνιστούν λόγο απαλλαγής[183]. Συναφώς, στην περίπτωση σύμπραξης που συνιστά εξ αντικειμένου περιορισμό του ανταγωνισμού, δεν απαιτείται περαιτέρω έρευνα και απόδειξη κινδύνου βλάβης των καταναλωτών ή επέλευσης άλλων συγκεκριμένων αποτελεσμάτων εν δυνάμει βλαπτικών για τον ανταγωνισμό. Ούτως, η διαπίστωση ότι η σύμπραξη έχει αντικείμενο περιοριστικό του ανταγωνισμού δεν μπορεί να ανατραπεί ούτε από ενδείξεις ότι αυτή δεν είχε αποτέλεσμα εντός της αγοράς ή ότι δεν είχε άμεση επίδραση επί των τιμών, ούτε από τη διαπίστωση ότι οι ενδιαφερόμενοι εξασφάλισαν ταυτόχρονα δια της πρακτικής αυτής ορισμένα πλεονεκτήματα ως προς τον ανταγωνισμό[184].

Partecipazioni, σκ. 112-114, ΠΕΚ T-1/89, Rhône-Poulenc SA κατά Επιτροπής, σκ. 127 και ΠΕΚ T-305/94, LVM κατά Επιτροπής, σκ. 696-697. Βλ. επίσης ΔΕφΑθ 1617/2009, σκ. 6.

176 Ήδη από την πρώτη σχετική απόφαση του ΔΕΕ 56/65, Société Technique Minière (L.T.M.) v Maschinenbau Ulm GmbH (M.B.U.) και μέχρι τις πλέον πρόσφατες απόφασεις ΔΕΕ C-228/18, Gazdasági Versenyhivatal κατά Budapest Bank Nyrt. και λοιπών, σκ. 33-40 και 51, με περαιτέρω παραπομπές στην ενωσιακή νομολογία, και ΔΕΕ C-306/20, Visma Enterprise SIA κατά Konkurences padome, σκ. 62. Αντίστοιχη είναι και η νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, βλ. ΔΕφΑθ 502/2013, σκ. 3, ΔΕφΑθ 2821/2013, σκ. 3.

177 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-32/11, Allianz Hungária Biztosító κ.λπ., σκ. 38 και ΔΕΕ C-8/08, T-Mobile Netherlands BV κ.λπ., σκ. 31.

178 Βλ. ΔΕΕ 56/65, Société Technique Minière (L.T.M.) v Maschinenbau Ulm GmbH (M.B.U.), σελ. 321, και ενδεικτικά ΔΕΕ C-32/11, Allianz Hungária Biztosító κ.λπ., σκ. 33-34 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία, καθώς και ΔΕΕ C-67/13 P, CB κατά Επιτροπής, σκ. 48-49 και 52, ΔΕΕ C-307/18, Generics (UK) Ltd και λοιποί κατά Competition and Markets Authority, σκ. 62-66 και ΔΕΕ C-228/18, Gazdasági Versenyhivatal κατά Budapest Bank Nyrt. και λοιπών, σκ. 35-38.

179 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-286/13, Dole Food Company Inc. και Dole Fresh Fruit Europe κατά Επιτροπής, σκ. 113-114 (και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία), και ΔΕΕ C-67/13 P, CB κατά Επιτροπής, σκ. 49 επ.

180 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-211/22, Super Bock, σκ. 35, ΔΕΕ C-286/13, Dole Food Company Inc. και Dole Fresh Fruit Europe κατά Επιτροπής, σκ. 117, ΔΕΕ C-67/13 P, CB κατά Επιτροπής, σκ. 53, καθώς και ΔΕΕ C-32/11, Allianz Hungária Biztosító κ.λπ., σκ. 36 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

181 Βλ. ΔΕΕ C-373/14 P, Toshiba, σκ. 29.

182 Βλ. ΕΑ 370/V/2007, σκ. 4.2, σελ. 38-39, ΕΑ 512/2010, σκ. 159, ΕΑ 580/2013, σκ. 107, ΕΑ 663/2018, σκ. 491, ΕΑ 676/2018, σκ. 288. Βλ. επίσης ΣτΕ 1677/2014, σκ. 4, ΣτΕ 2342/2018, σκ. 14 και 16, και ΔΕφΑθ 1611/2020, σκ. 6.

183 Βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4 (με παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία) και ΕΑ 610/2015, σελ. 84 επ.

184 Βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 1677/2014, σκ. 4, ΣτΕ 1324/2013, σκ. 4, και ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4 (με παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία).

147. Σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, οι οριζόντιες συμπράξεις οι σχετικές με τον καθορισμό τιμών («price fixing»), οι αμιγώς σχετικές με την κατανομή αγορών ή πελατείας («market sharing») και οι σχετικές με την ανταλλαγή πληροφοριών ως προς μελλοντικές τιμές και ποσότητες παραγωγής («information sharing»), καθώς και οι συμπράξεις με αντικείμενο τη νόθευση διαγωνισμών («bid rigging») συγκαταλέγονται ρητώς στους εξ αντικειμένου περιορισμούς του ανταγωνισμού, οι οποίοι μάλιστα εκφεύγουν του ασφαλούς λιμένα που δημιουργείται από τα όρια μεριδίων αγοράς που προβλέπονται στην Ανακοίνωση de minimis[185], ενώ συγχρόνως είναι μάλλον απίθανο να πληρούν τις προϋποθέσεις χορήγησης ατομικής απαλλαγής κατ’ άρθρο 101 παρ. 3 ΣΛΕΕ[186].

148. Ειδικότερα, η έννοια της «νόθευσης διαγωνισμών» («bid rigging») καταλαμβάνει τις παράνομες συμφωνίες που συνάπτονται μεταξύ οικονομικών φορέων με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού στις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων. Νόθευση διαγωνισμών μέσω χειραγώγησης προσφορών προκύπτει όταν επιχειρήσεις, οι οποίες υπό κανονικές συνθήκες αναμένεται να δρουν ανταγωνιστικά μεταξύ τους, εναρμονίζουν την συμπεριφορά τους ως προς την υποβολή προσφοράς, με στόχο την αύξηση των τιμών ή την υποβάθμιση της ποιότητας των αγαθών ή υπηρεσιών για αγοραστές/αναθέτουσες αρχές που προμηθεύονται τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες μέσω διαδικασίας (μειοδοτικών) διαγωνισμών. Η κατανομή αγορών, όπως και ο καθορισμός τιμών και η ανταλλαγή ευαίσθητων εμπορικών πληροφοριών, μπορεί να αποτελέσουν μέρος της διαδικασίας διασφάλισης ότι η επιχείρηση, η οποία έχει προεπιλεγεί ως μειοδότης για έκαστο διαγωνισμό, θα είναι και ο ανάδοχος στον οποίο θα ανατεθεί το έργο/σύμβαση. Εξάλλου, μεθοδολογικά, η νόθευση διαγωνισμών, εκτός από ξεχωριστή κατηγορία περιορισμού του ανταγωνισμού[187], μπορεί να εξετασθεί, αναλόγως των πραγματικών περιστατικών της κάθε υπόθεσης, και ως ειδικότερη μορφή καθορισμού τιμών ή κατανομής αγορών[188].

149. Κατά συνέπεια, εφόσον αποδεικνύεται το θίγον τον ανταγωνισμό αντικείμενο μιας σύμπραξης, παρέλκει ως αλυσιτελής η περαιτέρω έρευνα και απόδειξη κινδύνου βλάβης των καταναλωτών ή επέλευσης άλλων συγκεκριμένων αποτελεσμάτων εν δυνάμει βλαπτικών για τον ανταγωνισμό[189]. Ούτως, η διαπίστωση ότι η σύμπραξη έχει αντικείμενο περιοριστικό του ανταγωνισμού δεν μπορεί να ανατραπεί από ενδείξεις ότι αυτή δεν είχε αποτέλεσμα εντός της αγοράς ή ότι δεν είχε άμεση επίδραση επί των τιμών. Αρκεί το γεγονός ότι είναι εν τοις πράγμασι ικανή να επαχθεί αρνητικά για τον ανταγωνισμό αποτελέσματα[190]. Στο πλαίσιο αυτό, τυχόν παραχθέντα ή μη αποτελέσματα στην οικεία αγορά δεν μπορεί να έχουν σημασία παρά μόνο για τον υπολογισμό του ύψους των προστίμων και την αποτίμηση των δικαιωμάτων αποζημίωσης[191].

150. Αντιστοίχως, εφόσον μία σύμπραξη που έχει ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού εμπίπτει στις απαγορευτικές διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 3959/2011 και 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ κατά τα προεκτεθέντα, η εν τοις πράγμασι μη εφαρμογή της (εν όλω ή εν μέρει), όπως αντίστοιχα και η μη συμμόρφωση (εν όλω ή εν μέρει) προς τα συμφωνηθέντα, δεν ασκούν κατά νόμο επιρροή στη διαπίστωση της παράβασης, ούτε και συνιστούν λόγο απαλλαγής - ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι η εκάστοτε επιχείρηση μπορεί να επιχειρεί να χρησιμοποιήσει τη σύμπραξη προς όφελός της. Στο πλαίσιο αυτό, τυχόν μη τήρηση της συμφωνίας δύναται να συνιστά στοιχείο ληπτέο υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής[192].

151. Επομένως, η επίκληση αμυντικών επιχειρημάτων, όπως η αμελητέα επίπτωση στον ανταγωνισμό, η τυχόν απόκλιση από τα συμφωνηθέντα, το δυσχερές οικονο-

185 Βλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τις συμφωνίες ήσσονος σημασίας οι οποίες δεν περιορίζουν σημαντικά τον ανταγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 101 παράγραφος 1 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΕΕ C 291 της 30.08.2014, παρ. 13, με ρητή αναφορά στον καθορισμό τιμών, στον επιμερισμό αγορών ή πελατείας, στην ανταλλαγή ευαίσθητων εμπορικών πληροφοριών και στη νόθευση διαγωνισμών ως εξ αντικειμένου περιορισμούς του ανταγωνισμού οι οποίοι εκφεύγουν του ασφαλούς λιμένα που δημιουργείται από τα όρια μεριδίων αγοράς που προβλέπονται στην εν λόγω Ανακοίνωση, καθώς και Commission staff working document, Guidance on restrictions of competition “by object” for the purpose of defining which agreements may benefit from the De Minimis Notice, 25.6.2014, revised version of 3.6.2015, υπό 2.1 («price fixing»), 2.2 («market sharing») και 2.6 («information sharing»), με ενδεικτική παράθεση νομολογίας. Βλ. αντίστοιχα και Ανακοίνωση της ΕΑ της 02.03.2006 σχετικά με τις συμφωνίες ήσσονος σημασίας, οι οποίες δεν περιορίζουν σημαντικά τον ανταγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 (de minimis), παρ. 11 (1).

186 Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές για την εφαρμογή του άρθρου 81 παράγραφος 3 της συνθήκης, ΕΕ C 101 της 27.04.2004, παρ. 21, 23 και 46.

187 Βλ. απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2009/168/05/ΕΚ της 28.01.2009, Υπόθεση COMP/39.406 - Marine Hoses. Βλ. και απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 73/109/ΕΚ της 02.01.1973, Υπόθεση IV/26.918 - European sugar industry, κεφ. II, τμήμα F.

188 Βλ. Jonathan Faull & Ali Nikpay, όπ.π., σελ. 1042, Mario Siragusa & Cesare Rizza, EU Competition Law Volume III, Cartels and Collusive Behaviour: Restrictive Agreements and Practices between Competitors, 2nd Edition, Claeys-& Casteels, 2012, σελ. 62, §1.84, Α. Μικρουλέα εις ΔικΕλλΑντ, β’ έκδοση, 2020, 1ος τόμος, παρ. 8, 152. Βλ. και ΕΑ 772/2022 παρ. 67 επ. Βλ. απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2008/C 75/10 της 21.02.2007, Υπόθεση COMP/E-1/38.823 - Ανελκυστήρες και κυλιόμενες σκάλες, σκ. 225-228, 348, 384, 578-581, και απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 1999/60/ΕΚ της 21.10.1998, Υπόθεση COMP/35.691/E-4 - Καρτέλ προμονωμένων σωλήνων.

189 Χωρίς αυτό να σημαίνει ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ή μία Αρχή Ανταγωνισμού ή ένα Δικαστήριο εμποδίζονται από το να εξετάσουν και τα αποτελέσματα μίας «εξ αντικειμένου» περιοριστικής του ανταγωνισμού συμφωνίας, όταν το κρίνουν σκόπιμο, βλ. ΔΕΕ C-228/18, Gazdasági Versenyhivatal κατά Budapest Bank Nyrt. και λοιπών, σκ. 40.

190 Βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4, ΣτΕ 1324/2013, σκ. 4, καθώς και ΣτΕ 2775/2014, σκ. 9 με εκτενείς παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία, μεταξύ των οποίων, ΔΕΚ C-8/08, T-Mobile Netherlands BV κ.λπ., σκ. 29-30.

191 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-32/11, Allianz Hungária Biztosító κ.λπ., σκ. 38 και ΔΕΚ C-8/08, T-Mobile Netherlands BV κ.λπ., σκ. 31.

192 Βλ. ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4, με παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία.

μικό περιβάλλον[193] ή ακόμη και η άγνοια ότι πτυχές της συμφωνίας ή εναρμονισμένης πρακτικής μπορούσαν να θεωρηθούν παράνομες[194], δεν απαλλάσσουν τους αυτουργούς της παράβασης από την ευθύνη για τη διάπραξή της. Ούτε, επίσης, απαλλάσσει από την ευθύνη τις συμπράττουσες εταιρείες τυχόν πεποίθησή τους ότι ενεργούσαν σύμφωνα με το νόμο[195]. Εξάλλου, ο παραβατικός χαρακτήρας μιας σύμπραξης δεν αναιρείται επειδή επιδιώκεται με αυτήν και κάποιος νόμιμος σκοπός. Με άλλα λόγια, μία σύμπραξη δύναται να συνιστά εξ αντικειμένου περιορισμό του ανταγωνισμού, ακόμη και στην περίπτωση που εξυπηρετεί και άλλους (θεμιτούς ή/και νόμιμους) σκοπούς[196]. Συναφώς, εφόσον διαπιστώνεται το περιοριστικό αντικείμενο των εν λόγω συμβάσεων, δεν είναι απαραίτητο να εξεταστεί το τυχόν επιχειρηματικό συμφέρον των συμβαλλόμενων. Είναι, δηλαδή, αδιάφορο το ζήτημα εάν η συμμετοχή κάποιας επιχείρησης στην εν λόγω σύμπραξη, για την οποία υπάρχουν έγγραφες αποδείξεις, υπαγορεύθηκε από συγκεκριμένους εμπορικούς λόγους ή εάν αυτή ήταν κατ’ εκτίμηση οικονομικά λογική ή πρόσφορη[197] καθώς και το γεγονός ότι η συμμετέχουσα σε σύμπραξη επιχείρηση δεν αποκόμισε όφελος[198].

VI.5 Υπαγωγή στην υπό κρίση υπόθεση

VI.5.1 Για τις εμπλεκόμενες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗΣ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ, ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ, ADT, ΗΛΙΔΑ, ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ, ΡΟΪΚΟΣ, ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ

152. Εν προκειμένω, οι εμπλεκόμενες συμμετείχαν σε οριζόντια σύμπραξη νόθευσης διαγωνισμών («bid rigging») και συγκεκριμένα σε συμφωνία ή και εναρμονισμένη πρακτική ως προς την κατανομή των μελετών των διαγωνισμών ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16 με καθορισμό του μειοδότη για καθεμία από τις μελέτες αυτές (οριζόντια σύμπραξη κατανομής αγορών).

153. Η ανωτέρω συμπεριφορά ιδωμένη στο σύνολό της συνιστά συμφωνία και/ή εναρμονισμένη πρακτική μεταξύ επιχειρήσεων, κατά την έννοια των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, στο πλαίσιο της οποίας οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις μείωσαν προληπτικά την αβεβαιότητα που συνεπάγεται η αυτοδύναμη ανταγωνιστική συμπεριφορά. Η εν λόγω συμφωνία και/ή εναρμονισμένη πρακτική περιορίζει αισθητά εξ αντικειμένου τον ανταγωνισμό μέσω της χειραγώγησης δημοσίων διαγωνισμών και της κατανομής αγοράς. Παρέλκει, επομένως, η εξέταση τυχόν αποτελεσμάτων που αυτή επέφερε στον ανταγωνισμό στην εξεταζόμενη αγορά.

154. Ειδικότερα, η κατανομή των μελετών του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13 συμφωνήθηκε μεταξύ των εμπλεκομένων με γεωγραφικό κριτήριο, κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα. Η δε κατανομή των μελετών του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16 συμφωνήθηκε και εφαρμόσθηκε με κριτήριο τα προσωρινά αποτελέσματα του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13 ως προς την κατανομή των «περιοχών» και με προσδιορισμό (αναγωγή) των ποσοστών επί του συνολικού προϋπολογισμού του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16, τα οποία αναλογούσαν σε κάθε εμπλεκόμενο μέρος με βάση τα ποσοστά επί του προϋπολογισμού των μελετών του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 13 στις οποίες το εκάστοτε εμπλεκόμενο μέρος ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

155. Ως προς τις εμπλεκόμενες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ και ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, σημειώνεται ότι αυτές διαφώνησαν με την επιμέρους κατανομή των μελετών, κατά τα ειδικότερα ανωτέρω αναφερόμενα[199]. Η εν τοις πράγμασι μη εφαρμογή της εξεταζόμενης συμφωνίας από τις εν λόγω εμπλεκόμενες δεν ασκεί κατά νόμο επιρροή στη διαπίστωση της συμμετοχής τους στην παράβαση.

156. Η εν λόγω οριζόντια σύμπραξη είχε ενιαίο και διαρκή χαρακτήρα. Η συμφωνία για τους διαγωνισμούς ΚΤΙΜΑ 13 και ΚΤΙΜΑ 16 συνιστά ένα «συνολικό σχέδιο», δεδομένου ότι επιδιώκεται ο ίδιος σκοπός, δηλαδή η νόθευση του ανταγωνισμού[200], λαμβανομένων υπόψη και της ταυτότητας υποκειμένων και αντικειμένου, της χρήσης των ίδιων μεθόδων για την εφαρμογή του και της ταύτισης του γεωγραφικού πεδίου εφαρμογής των επίμαχων πρακτικών. Η εξεταζόμενη ενιαία και διαρκής

193 Βλ. ενδεικτικά ΔΕφΑθ 3529/2013, σκ. 13, ΔΕφΑθ 548/2012, σκ. 16, καθώς και ΔΕΚ C-238/99 P, Limburgse Vinyl Maatschappij and Others κατά Επιτροπής, σκ. 487, ΠΕΚ T-217/03, FNCBV κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκ. 90.

194 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-246/86, Belasco κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκ. 40-41.

195 Βλ. ενδεικτικά ΔΕφΑθ 1001/2006, σκ. 20.

196 Βλ. ΣτΕ 2775/2014, σκ. 9 και ΣτΕ 2007/2013 σκ. 17, με εκτενείς παραπομπές σε πάγια ενωσιακή νομολογία καθώς και ενδεικτικά ΔΕΚ C-209/07, Beef Industry Development and Barry Brothers, σκ. 21, ΔΕΚ C-551/03 P, General Motors κατά Επιτροπής, σκ. 64, ΠΕΚ T-49/02, Brasserie Nationale κατά Επιτροπής, σκ. 85.

197 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-403 και 405/04 P Sumitomo Metal Industries Ltd και Nippon Steel Corp. κατά Επιτροπής, σκ. 46, ΔΕΚ C-204/00 P, Aalborg Portland κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκ. 335.

198 Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-195/99 P, Krupp Hoesch κατά Επιτροπής, σκ. 86.

199 Βλ. ανωτέρω παρ. 95.

200 Όταν οι διάφορες πράξεις εντάσσονται σε ένα «συνολικό σχέδιο» καθώς επιδιώκουν τον ίδιο σκοπό, ήτοι τη νόθευση του ανταγωνισμού, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δικαιούται να θεωρήσει τις πράξεις αυτές -μολονότι ενδέχεται να αφορούν ακόμη και σε διαφορετικά προϊόντα, υπηρεσίες ή εδάφη - ως συστατικά στοιχεία μιας ενιαίας συμφωνίας θίγουσας τον ανταγωνισμό και να καταλογίσει την ευθύνη για τις πράξεις αυτές αναλόγως της συμμετοχής στην παράβαση, η οποία λαμβάνεται υπόψη στο σύνολό της, βλ ενδεικτικά ΔΕΚ C-204/00 P, Aalborg Portland κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκ. 258 και 260, και ΔΕΕ C- 441/11, Επιτροπή κατά Verhuizingen Coppens, σκ. 41. Για τη διαπίστωση του ενιαίου χαρακτήρα της παράβασης έχουν ληφθεί υπόψη πολλά κριτήρια όπως, μεταξύ άλλων, η ταύτιση αντικειμένου, προϊόντων και υπηρεσιών, στις οποίες αφορούν οι επίμαχες πρακτικές, η σύμπτωση των συμμετεχουσών επιχειρήσεων και των φυσικών προσώπων που τις εκπροσωπούν, η χρήση των ίδιων μεθόδων για την εφαρμογή τους και η ταύτιση του γεωγραφικού πεδίου εφαρμογής των επίμαχων πρακτικών. Τυχόν μεταβολή στις πρακτικές τέλεσης της παράβασης, μεταβλητότητα στην ένταση και στα χαρακτηριστικά τους ή μεταβολή στον αριθμό και την ταυτότητα των συμμετεχουσών επιχειρήσεων δεν σηματοδοτεί άνευ άλλου τινός την άρση του ενιαίου χαρακτήρα της παράβασης. Τα δε στοιχεία και οι περιστάσεις που κρίνεται ότι έχουν συνάφεια πρέπει να εξετάζονται «στο σύνολό τους» και όχι μεμονωμένα, βλ. ΠΕΚ T-259/02, *Raiffeissen Zentralbank Osterreich κατά Επιτροπής*, σκ. 121.

σύμπραξη εκτείνεται από τον Σεπτέμβριο του 2013[201] έως και τον Δεκέμβριο του 2020, οπότε και ολοκληρώθηκε η υπογραφή των συμβάσεων[202] μεταξύ της αναθέτουσας και των εμπλεκόμενων μερών[203]. Η συμμετοχή των εμπλεκόμενων μερών εκτείνεται καθ’ όλο το χρονικό αυτό διάστημα[204].

157. Όσον αφορά ειδικά την εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, τον Αύγουστο του 2019[205], […] , απηύθυνε αναφορά προς τον Πρόεδρο του ΔΣ του ΝΠΔΔ «Ελληνικό Κτηματολόγιο» (πρώην ΕΚΧΑ) σχετικά με μεθοδεύσεις νόθευσης του ανταγωνισμού κατά τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16. Κατά το χρονικό αυτό σημείο έπαυσε και η συμμετοχή της εταιρείας ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ στην εξεταζόμενη συμφωνία κατανομής.

158. Συμπερασματικά, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων οι εμπλεκόμενες συμμετείχαν σε οριζόντια συμφωνία ή/και εναρμονισμένη πρακτική με αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού, κατά την έννοια των άρθρων 1 παρ. 1 του ν. 3959/2011 και 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ[206].

VI.5.2 Για τις εμπλεκόμενες ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ και ΤΟΜΗ

159. Οι εμπλεκόμενες ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ και ΤΟΜΗ συμμετείχαν σε οριζόντια σύμπραξη νόθευσης διαγωνισμών («bid rigging») και συγκεκριμένα σε συμφωνία ή/και εναρμονισμένη πρακτική ως προς την κατανομή των μελετών ΚΤ5-32 (Ηράκλειο - Χερσόνησος) και ΚΤ5-13 (Φθιώτιδα-Ευρυτανία) με τον καθορισμό του μειοδότη για καθεμία από τις μελέτες αυτές και αποχή από την υποβολή προσφοράς για την άλλη μελέτη, αντίστοιχα. Η συμφωνία αυτή εφαρμόστηκε (οριζόντια σύμπραξη κατανομής αγορών).

160. Η παράβαση εκτείνεται χρονικά από την 27.05.2016[207] έως την υπογραφή των συμβάσεων για τις μελέτες ΚΤ5-32 και ΚΤ5-13, ήτοι έως την 20.12.2017.

161. Η ανωτέρω συμπεριφορά ιδωμένη στο σύνολό της συνιστά συμφωνία και/ή εναρμονισμένη πρακτική μεταξύ επιχειρήσεων, κατά την έννοια των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, στο πλαίσιο της οποίας οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις μείωσαν προληπτικά την αβεβαιότητα που συνεπάγεται η αυτοδύναμη ανταγωνιστική συμπεριφορά. Η εν λόγω συμφωνία και/ή εναρμονισμένη πρακτική περιορίζει αισθητά εξ αντικειμένου τον ανταγωνισμό μέσω της χειραγώγησης δημόσιων διαγωνισμών και της κατανομής αγοράς, κατά παράβαση των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ. Ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση των αποτελεσμάτων της υπό κρίση σύμπραξης[208].

VI.6 Ως προς την επιβολή κυρώσεων

VI.6.1 Εφαρμοστέοι κανόνες - Κριτήρια καθορισμού του ύψους του προστίμου

162. Η ΕΑ έχει αρμοδιότητα επιβολής κυρώσεων για αντι-ανταγωνιστικές πρακτικές, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 περ. α) και δ) του ν. 3959/2011, ως ισχύει[209].

163. Σύμφωνα με την περ. δ της παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011[210], εφόσον η ΕΑ μετά από σχετική έρευνα διαπιστώσει παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ιδίου νόμου, μπορεί με απόφασή της να επιβάλει πρόστιμο, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 25Β παρ. 1 του ν. 3959/2011, στις επιχειρήσεις που υπέπεσαν στην παράβαση. Κατά την ισχύουσα διάταξη (δυνάμει τροποποιήσεων που εισήχθησαν με τον ν. 4886/2022)της παρ. 1 του άρθρου 25Β του ν. 3959/2011, το πρόστιμο μπορεί να ανέλθει μέχρι ποσοστού 10% του συνολικού παγκόσμιου κύκλου εργασιών της επιχείρησης κατά την προηγούμενη της έκδοσης της απόφασης χρήση, ενώ, προ των ως άνω τροποποιήσεων, η (προϊσχύουσα) διάταξη προέβλεπε ότι το ποσοστό 10% υπολογίζεται επί του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή, αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης. Ανάλογες διατάξεις ισχύουν και στο ενωσιακό δίκαιο[211].

164. Σύμφωνα με το άρθρο 25Β παρ. 1 του ν. 3959/2011, για τον καθορισμό του προστίμου λαμβάνονται υπόψη

201 Συγκεκριμένα από την 18.09.2013, ημερομηνία κατά την οποία έλαβε χώρα «συγκέντρωση» με αντικείμενο την κατανομή μεταξύ «Νοτίων» και «Βορείων, βλ. στοιχείο 592_ΗΛ. 6_24.

202 Η ολοκλήρωση της σύναψης των συμβάσεων έλαβε χώρα την 29.12.2020 με την υπογραφή των συμβάσεων για τις μελέτες ΚΤ5-30 (Χανιά) και ΚΤ5-31 (Ηράκλειο - Χερσόνησος). Σημειώνεται ότι μία μόνο σύμβαση, η σύμβαση για τη μελέτη ΚΤ5-09 (Θεσπρωτία - Κέρκυρα), υπεγράφη μεταγενέστερα λόγω σύνθετων δικαστικών διενέξεων.

203 Βλ. ΔΕΕ C-450/19, Kilpailu- ja kuluttajavirasto, σύμφωνα με την οποία όταν επιχείρηση φερόμενη ως μετέχουσα σε ενιαία και διαρκή παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, το τελευταίο συστατικό στοιχείο της οποίας ήταν η εναρμονισμένη με τους ανταγωνιστές της υποβολή προσφοράς σε διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης έργου, επιλέγεται ως ανάδοχος στον διαγωνισμό και συνάπτει με την αναθέτουσα αρχή σύμβαση έργου με την οποία καθορίζονται τα ουσιώδη χαρακτηριστικά της σύμβασης αυτής και, ιδίως, το συνολικό τίμημα που πρέπει να καταβληθεί ως αντιπαροχή για το εν λόγω έργο, η εκτέλεση και αποπληρωμή του οποίου συμφωνήθηκε να γίνει σταδιακά, το χρονικό διάστημα της παράβασης αντιστοιχεί στο διάστημα που εκτείνεται μέχρι την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης μεταξύ της εν λόγω επιχείρησης και της αναθέτουσας αρχής βάσει της εναρμονισμένης προσφοράς που υπέβαλε η επιχείρηση. Βλ. σχετικά και κατωτέρω, παρ. 171.

204 Βλ. σχετικά και τις υπ’ αρ. 5200/26.07.2024, 5197/26.07.2024, 5201/26.07.2024, 5199/26.07.2024, 5198/26.07.2024, 5189/29.07.2024, 5194/26.07.2024, 5195/26.07.2024, 5167/26.07.2024, 5134/25.07.2024, 5136/25.07.2024, 5176/26.07.2024, 5196/26.07.2024, 5168/26.07.2024 ΠΔΔ.

205 Συγκεκριμένα την 07.08.2019, βλ. στοιχείο 153_ΕΓΓΡΑΦΟ 1 ΠΜ.

206 Η εν λόγω σύμπραξη δεν δύναται να τύχει απαλλαγής κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 1 παρ. 3 του ν. 3959/2011 και 101 παρ. 3 ΣΛΕΕ, καθότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις των εν λόγω άρθρων.

207 Ημερομηνία υπογραφής του Συμφωνητικού.

208 Η εν λόγω σύμπραξη δεν δύναται να τύχει απαλλαγής κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 1 παρ. 3 του ν. 3959/2011 και 101 παρ. 3 ΣΛΕΕ, καθότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις των εν λόγω άρθρων.

209 Βλ. και απόφαση ΔΕΕ, C-201/09 και C-216/09, Arcelor Mittal Luxembourg SA κατά Επιτροπής, στην σκ. 75 της οποίας αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «…η νομική βάση με την οποία παρέχεται στο θεσμικό όργανο της Ένωσης η εξουσία εκδόσεως πράξεως πρέπει να ισχύει κατά τον χρόνο εκδόσεως της πράξεως αυτής».

210 Όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 19 του ν. 4886/2022 και ισχύει από 24.01.2022.

211 Βλ. Κανονισμό 1/2003, άρθρα 5 (αναφορικά με τις εξουσίες των αρχών ανταγωνισμού των Κρατών-μελών για την επιβολή προστίμων), και 23 (αναφορικά με τις αντίστοιχες εξουσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

η σοβαρότητα, η διάρκεια και η γεωγραφική έκταση της παράβασης καθώς και το είδος της συμμετοχής της συγκεκριμένης επιχείρησης στην παράβαση. Εφόσον είναι δυνατόν να υπολογιστεί το ύψος του οικονομικού οφέλους της επιχείρησης από την παράβαση, το ύψος του επιβαλλόμενου προστίμου δεν μπορεί να είναι μικρότερο από αυτό, ακόμα και εάν υπερβαίνει το ποσοστό που ορίζεται στο πρώτο εδάφιο. Η διατύπωση της συγκεκριμένης διάταξης είναι ίδια με την προηγούμενη του άρθρου 25 παρ. 2 υπό στ. α του ν. 3959/2011.

165. Βάσει των αρχών που διέπουν τη διαχρονική εφαρμογή του δικαίου, καθώς και βάσει των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των διοικουμένων, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις ουσιαστικού δικαίου οι οποίες ίσχυαν κατά το χρόνο επελεύσεως των γεγονότων που συνιστούν την παράβαση, χωρίς να έχει σημασία ο χρόνος κατά τον οποίο εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις[212]. Αυτό ισχύει και για τις διατάξεις που προβλέπουν τις επιβλητέες κυρώσεις[213].

166. Ειδικά ως προς το ζήτημα των προβλεπόμενων κυρώσεων, γίνεται δεκτό ότι η αρχή της μη αναδρομικότητας των ποινικών νόμων, η οποία κατοχυρώνεται ως θεμελιώδες δικαίωμα στο άρθρο 7 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), συνιστά γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, η οποία τυγχάνει εφαρμογής όταν επιβάλλονται πρόστιμα για παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, οι επιβαλλόμενες κυρώσεις πρέπει να αντιστοιχούν σε εκείνες που είχαν καθοριστεί, κατά τον χρόνο διάπραξης της παραβάσεως[214].

167. Ο γενικός αυτός κανόνας κάμπτεται, ωστόσο, σε περίπτωση ευνοϊκότερων νέων διατάξεων. Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 49 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης όχι απλώς επιτρέπει, αλλά επιτάσσει την αναδρομική εφαρμογή του επιεικέστερου/ηπιότερου ποινικού «δικαίου». Στις περιπτώσεις αυτές, επομένως, οι νέες αυτές (ευνοϊκότερες) διατάξεις ισχύουν και για τις προ της ισχύος τους παραβάσεις[215]. Σύμφωνα δε με αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων, ο ευμενέστερος ή μη για τους διοικούμενους χαρακτήρας του νεότερου νόμου που προβλέπει κύρωση για ορισμένη παράβαση δεν κρίνεται γενικώς αλλά ενόψει της συγκεκριμένης περίπτωσης, κατόπιν σύγκρισης όλων των σχετικών νομοθετικών ρυθμίσεων που αφορούν στο χρονικό διάστημα από τη διάπραξη της παράβασης έως και την εκδίκαση της υπόθεσης από το διοικητικό δικαστήριο και κατόπιν εξέτασης του ποια από τις ρυθμίσεις αυτές, εφαρμοζόμενη στο σύνολό της, άγει, κατ’ εκτίμηση των συνθηκών της υπόθεσης, στην ελαφρύτερη κύρωση[216]. Επιπλέον, επειδή ο ευμενέστερος ή μη χαρακτήρας του νεότερου νόμου κρίνεται ενόψει της συγκεκριμένης περίπτωσης και κατ’εκτίμηση των συνθηκών της, ο διοικούμενος φέρει το βάρος επίκλησης αυτών των συνθηκών, κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο, προκειμένου να θεμελιωθεί η εφαρμογή μεταγενέστερης ρύθμισης ως ευμενέστερης για αυτόν[217].

168. Εν προκειμένω, συγκρίνοντας, για τους σκοπούς υπολογισμού του προστίμου, τη νεότερη διάταξη του άρθρου 25Β παρ. 1 του ν. 3959/2011 και την προϊσχύουσα διάταξη του άρθρου 25 παρ. 2 του ν. 3959/2011[218], διαπιστώνεται ότι τα κριτήρια υπολογισμού του προστίμου παραμένουν ίδια, με εξαίρεση τη βάση του κύκλου εργασιών[219] και την οικονομική χρήση για τον υπολογισμό του ανώτατου ποσοστού προστίμου του 10%[220]. Ενόψει όσων προαναφέρθηκαν, εφαρμοστέα είναι η διάταξη που τυγχάνει, κατά περίπτωση, να είναι ευνοϊκότερη για κάθε εμπλεκόμενο στην παράβαση μέρος, κρινόμενη με βάση τις ειδικότερες συνθήκες[221], όπως άλλωστε, εν προκειμένω, δηλώνει το κάθε εμπλεκόμενο μέρος με την ΠΔΔ του.

169. Ακολούθως, σύμφωνα με την Ανακοίνωση της ΕΑ της 13.07.2022[222] αναφορικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων σε συνέχεια της τροποποίησης του ν. 3959/2011 (με τον ν. 4886/2022), βάσει των διατάξεων των άρθρων 25 και 25Β του ν. 3959/2011 (εφεξής «Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων»), η ΕΑ «… καθορίζει το βασικό ποσό προστίμου για κάθε εμπλεκόμενη επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα, τη διάρκεια, τη γεωγραφική έκταση της παράβασης, καθώς και τη διάρκεια και το είδος της συμμετοχής στην παράβαση έκαστου εμπλεκομένου μέρους … εφόσον το κρίνει σκόπιμο, αναπροσαρμόζει (προσαυξάνει ή μειώνει) το βασικό ποσό, ανάλογα με το εάν συντρέχουν αντίστοιχα επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές περιστάσεις»[223]. Ειδικότερα, το βασικό ποσό του προστίμου, κριτήρια

212 Βλ. ΔΕΕ C-201/09 και C-216/09, Arcelor Mittal Luxembourg SA, σκ. 67-71.

213 Βλ. ΔΕΕ C-201/09 και C-216/09, Arcelor Mittal Luxembourg SA, σκ. 69 και 77.

214 Βλ. ΔΕΚ C-189/02 P, Dansk Rørindustri κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκ. 202-209 και ΔΕΚ C-397/03 P, Archer Daniels Midland και Archer Daniels Midland Ingredients κατά Επιτροπής, σκ. 18-19, καθώς και ΠΕΚ T-23/99, LR AF 1998 κατά Επιτροπής, σκ. 219-221 και ΠΕΚ T-329/01, Archer Daniels Midland κατά Επιτροπής, σκ. 38.

215 Βλ. ΔΕΕ C-201/09 και C-216/09, Arcelor Mittal Luxembourg SA κατά Επιτροπής, σκ. 72, ΔΕΚ C-189/02 P, Dansk Rørindustri κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκ. 217-233, και ΔΕΚ C-397/03 P, Archer Daniels Midland και Archer Daniels Midland Ingredients κατά Επιτροπής, σκ. 21-26.

216 Βλ. ιδίως ΔΕφΑθ 1617/2021 (επί της ΕΑ 555/VII/20-12-2012), σκ. 38. Ο κανόνας αυτός δεν είναι απόλυτος: μπορεί να καμφθεί από σαφή, αντίθετη νομοθετική διάταξη, η οποία είτε αποκλείει την αναδρομική εφαρμογή της νεότερης, ευμενέστερης για τον διοικούμενο ρύθμισης είτε την προβλέπει, όχι όμως άνευ ετέρου αλλά υπό προϋποθέσεις που θίγουν ουσιωδώς τα έννομα συμφέροντα του διοικούμενου. Ωστόσο, ως θεσπίζουσα απόκλιση από την ως άνω θεμελιώδη αρχή, τέτοια νομοθετική διάταξη πρέπει να δικαιολογείται επαρκώς, ώστε να συνάδει προς τις συνταγματικές αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας, βλ. ΔΕφΑθ 1617/2021, σκ. 38.

217 Βλ., ιδίως, ΔΕφΑθ 1617/2021, σκ. 38.

218 Ελλείψει σχετικής μεταβατικής διάταξης στον ν. 4886/2022, με τον οποίο προστέθηκε το άρθρο 25Β στον ν. 3959/2011.

219 «Συνολικός παγκόσμιος κύκλος εργασιών» στη νέα διάταξη έναντι «συνολικού κύκλου εργασιών» στην προϊσχύουσα διάταξη.

220 «Η προηγούμενη της έκδοσης της απόφασης χρήση» στη νέα διάταξη έναντι «της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης» στην προϊσχύουσα διάταξη.

221 Λόγου χάριν τα ποσοτικά στοιχεία και τους κύκλους εργασιών. Βλ. Ενότητα VI.6.2.3.

222 Βλ. σχετικό Δελτίο Τύπου στην ιστοσελίδα www.epant.gr.

223 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, παρ. 5.

καθορισμού του οποίου αποτελούν η σοβαρότητα, η γεωγραφική έκταση της παράβασης, καθώς και η διάρκεια και το είδος της συμμετοχής στην παράβαση εκάστου εμπλεκομένου μέρους, προκύπτει ως εξής: α) ορίζεται ποσοστό μέχρι 30% επί των ετήσιων ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορά η παράβαση[224] βάσει των ανωτέρω κριτηρίων, και β) το ποσοστό αυτό υπολογίζεται επί των ως άνω εσόδων για κάθε έτος της παράβασης αθροιστικά[225].

170. Προκειμένου να αξιολογηθεί η σοβαρότητα της παράβασης, η ΕΑ λαμβάνει υπόψη ιδίως το είδος της παράβασης, τα αντι-ανταγωνιστικά αποτελέσματα που προκλήθηκαν ή απειλήθηκε να προκληθούν στην αγορά, το ειδικό βάρος κάθε επιχείρησης στην παράβαση, το οικονομικό όφελος που αποκόμισαν ή επιδίωξαν οι παραβάτες, την οικονομική δύναμη των εμπλεκομένων στη σχετική αγορά, καθώς και την έκταση της γεωγραφικής αγοράς[226].

171. Για να υπολογισθεί η διάρκεια της παράβασης που έχει ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού, πρέπει να εξακριβώνεται η περίοδος ύπαρξης της σύμπραξης, ήτοι η περίοδος από την ημερομηνία σύναψής της μέχρι την ημερομηνία κατά την οποία αυτή έπαυσε να ισχύει[227]. Η παράβαση διαρκεί όσο εξακολουθεί να υφίσταται ο περιορισμός του ανταγωνισμού που προκύπτει από τη συγκεκριμένη συμπεριφορά[228]. Προκειμένου να αποδείξει μία συμμετέχουσα στη σύμπραξη ότι έθεσε τέρμα στη συμμετοχή της πρέπει να παρέχει επαρκείς αποδείξεις περί απόσυρσης ή αποστασιοποίησης ή έστω περί καταγγελίας της παράνομης συμπεριφοράς[229]. Περαιτέρω, όσον αφορά τις απαγορευόμενες συμπεριφορές, οι οποίες συνίστανται στη νόθευση διαγωνισμού μέσω συμφωνίας μεταξύ των ανταγωνιστών για τις τιμές που θα προταθούν στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού και/ή για την ανάθεση της σύμβασης, τα περιοριστικά του ανταγωνισμού αποτελέσματα της σύμπραξης εξαφανίζονται, κατ’ αρχήν, το αργότερο κατά τον χρόνο κατά τον οποίο τα ουσιώδη χαρακτηριστικά της σύμβασης, και ιδίως το συνολικό τίμημα που πρέπει να καταβληθεί ως αντιπαροχή για τα αγαθά, το έργο ή τις υπηρεσίες που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης, καθορίστηκαν οριστικά, ενδεχομένως με τη σύναψη σύμβασης μεταξύ του αναδόχου και της αναθέτουσας αρχής, καθόσον κατά το χρονικό εκείνο σημείο η αναθέτουσα αρχή στερείται οριστικά της δυνατότητας να αποκτήσει τα αγαθά, το έργο ή τις επίμαχες υπηρεσίες υπό τις κανονικές συνθήκες της αγοράς[230].

172. Το βασικό ποσό του προστίμου μπορεί να προσαυξάνεται ή να μειώνεται αναλόγως εάν συντρέχουν επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές περιστάσεις αντίστοιχα[231]. Το τελικό ποσό του προστίμου, το οποίο προκύπτει κατόπιν της προσαύξησης ή της μείωσης του βασικού ποσού του προστίμου, δεν μπορεί να υπερβαίνει το προαναφερόμενο ποσοστό του 10% του κύκλου εργασιών που ορίζει το άρθρο 25Β του ν. 3959/2011.

173. Η ΕΑ δύναται να αποκλίνει από τη μέθοδο υπολογισμού του προστίμου που προβλέπεται στην Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, όταν οι ιδιαιτερότητες ορισμένης υπόθεσης το υπαγορεύουν[232]. Επίσης, η ΕΑ δύναται να μειώσει το επιβαλλόμενο τελικό ποσό προστίμου, εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν κατ’ εξαίρεση περιπτώσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να αιτιολογούν την εν λόγω μείωση[233]. Το ποσοστό της μείωσης εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της ΕΑ. Συναφώς, είναι επιτρεπτός ο κατ’ αυτοδέσμευση της Διοίκησης προσδιορισμός από αυτήν των κριτηρίων που σκοπεύει να εφαρμόσει στο πλαίσιο άσκησης της διακριτικής της εξουσίας. Στην ΕΑ εναπόκειται να ακολουθήσει τη μέθοδο υπολογισμού του ύψους του προστίμου, με την οποία αυτοδεσμεύτηκε, ενώ επιτρέπεται η απόκλιση από τα ούτως τεθέντα κριτήρια, λόγω συντρεχουσών ιδιαίτερων περιστάσεων σε συγκεκριμένη περίπτωση (είτε επί το αυστηρότερο είτε επί το ηπιότερο).

174. Η ΕΑ έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια (εντός του κατά νόμον ανώτατου ορίου) κατά τη συγκεκριμενοποίηση του εκάστοτε επιβαλλόμενου προστίμου, προκειμένου να διασφαλίζεται με επάρκεια το αποτρεπτικό του αποτέλεσμα[234]. Πράγματι, η αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων του δικαίου του ανταγωνισμού προϋποθέτει ότι η εκάστοτε Αρχή Ανταγωνισμού μπορεί οποτεδήποτε να προσαρμόζει το ύψος των προστίμων στις ανάγκες της πολιτικής αυτής. Συναφώς, η ανάγκη εξασφάλισης του αρκούντως αποτρεπτικού χαρακτήρα του προστίμου επιβάλλει την κατάλληλη προσαρμογή του ύψους του προστίμου, ώστε να λαμβάνεται υπόψη ο επιδιωκόμενος αντίκτυπος στην επιχείρηση στην οποία αυτό επιβάλλεται, τούτο δε προκειμένου το πρόστιμο να μην είναι αμελητέο ή υπερβολικά υψηλό ιδίως σε σχέση με την οικονομική δυνατότητα της επιχείρησης σύμφωνα με τις επιταγές, αφενός, της εξασφάλισης της αποτελεσματικότητας του προστίμου και, αφετέρου, της αρχής της αναλογικότητας[235].

175. Περαιτέρω, η ΕΑ με την έκδοση απόφασης για τη διευθέτηση της διαφοράς κατ’ απλοποιημένη διαδικασία μειώνει κατά 15% το ύψος του προστίμου που

224 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, παρ. 6, καθώς και Κατευθυντήριες γραμμές για τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ’ εφαρμογή του άρθρου 23 παράγραφος 2 σημείο α) του κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1/2003, ΕΕ C 210 της 01.09.2006, παρ. 13.

225 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, παρ. 6.

226 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, παρ. 8.

227 Βλ. ΠΕΚ Τ-49 έως Τ-51/02, Brasserie nationale κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκ. 185.

228 Βλ. ΔΕΕ C-450/19, Kilpailu- ja kuluttajavirasto, σκ. 34.

229 Βλ. ενδεικτικά ΠΕΚ Τ-62/02, Union Pigments κατά Επιτροπής, σκ. 42, και την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2004/337/ΕΚ της 20.12.2001, Υπόθεση COMP/E-1/36.212 - Αυτοβιογραφικό χαρτί, σκ. 261.

230 Βλ. ΔΕΕ C-450/19, Kilpailu- ja kuluttajavirasto, σκ. 35.

231 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων.

232 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, παρ. 23, καθώς και αποφάσεις ΕΑ 772/2022, σκ. 98-100, ΕΑ 703/2020, σκ. 90, ΕΑ 642/2017, σκ. 291-294, ΕΑ 647/2017, σκ. 730 επ., ΕΑ 563/2013, σκ. 332.

233 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, παρ. 21.

234 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, καθώς και ΕΑ 563/2013, σκ. 332, υποσ. 607, με παραπομπή σε εθνική και ενωσιακή νομολογία.

235 Βλ. ΓενΔΕΕ Τ-352/09, Novácke chemické závody a.s. κατά Επιτροπής, σκ. 46 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

θα επέβαλε σε περίπτωση μη διευθέτησης σύμφωνα με το άρθρο 25Β του ν. 3959/2011, την προαναφερόμενη Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων και την Ανακοίνωση της ΕΑ για τη ΔΔΔ.

176. Τέλος, η ΕΑ εφαρμόζει, εφόσον συντρέχει περίπτωση προς τούτο, και τις διατάξεις του Προγράμματος Επιείκειας[236]. Σύμφωνα, δε, με την Ανακοίνωση για τη ΔΔΔ, η συνδρομή που προσφέρει μία επιχείρηση στο πλαίσιο του Προγράμματος Επιείκειας, ήτοι η εθελούσια παροχή αποδεικτικών στοιχείων για την εκκίνηση ή την πρόοδο των ερευνών που διενεργεί η ΕΑ για τη διαπίστωση παράβασης, και η συνδρομή που παρέχει στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, ήτοι η διευκόλυνση της διαδικαστικής αποτελεσματικότητας κατά τα ανωτέρω, μπορούν να λειτουργήσουν συμπληρωματικά[237]. Στην περίπτωση αυτή δικαιολογείται η σωρευτική χορήγηση των προβλεπόμενων ευεργετημάτων[238].

VI.6.2 Υπολογισμός του Προστίμου

VI.6.2.1 Προσδιορισμός της βάσης του προστίμου

177. Σύμφωνα με την Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, η βάση για τον υπολογισμό του προστίμου είναι τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν στην παράβαση. Σύμφωνα με την ως άνω Ανακοίνωση, αναφορικά με το εύρος των ακαθάριστων εσόδων που χρησιμοποιούνται ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου, η ΕΑ λαμβάνει κάθε φορά υπόψη το σύνολο των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης στη/ις σχετική/-ές αγορά/-ές προϊόντων που αφορά η διαπιστωθείσα παράβαση. Και τούτο, διότι η σχετική αγορά προϊόντων αποτελεί συνήθως ασφαλές κριτήριο για τον προσδιορισμό της αξίας πωλήσεων των προϊόντων που επηρεάζονται άμεσα ή έμμεσα από την παράβαση, ενώ παράλληλα διασφαλίζεται με τον τρόπο αυτό και ο επιδιωκόμενος αποτρεπτικός χαρακτήρας του προστίμου[239].

178. Ωστόσο, σε υποθέσεις νόθευσης διαγωνιστικών διαδικασιών, όπως εν προκειμένω, η αξία των πωλήσεων των υπηρεσιών που επηρεάζονται από την παράβαση έχει κριθεί ότι δύναται να προσδιορισθεί εναλλακτικά από τον κύκλο εργασιών (ή ποσοστό επί αυτού) που θα πραγματοποιούσαν οι συμπράττουσες επιχειρήσεις από την παροχή των υπηρεσιών που αποτέλεσαν αντικείμενο κατανομής, δεδομένου ότι το μέγεθος αυτό είναι αντιπροσωπευτικό του οικονομικού αντικειμένου των υπό διερεύνηση συμφωνιών κατανομής. Ακολούθως, η ΕΑ νομίμως δύναται να αποκλίνει εν μέρει από τη μεθοδολογία που εισάγεται με την ως άνω Ανακοίνωσή της[240]. Με τον τρόπο αυτό αποτυπώνεται κατά τον πληρέστερο και ακριβέστερο δυνατό τρόπο το ειδικότερο οικονομικό αντικείμενο της διαπιστωθείσας παράβασης για την επίμαχη περίοδο τηρουμένων των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Ταυτόχρονα δε λαμβάνεται υπόψη η σοβαρότητα της παράβασης και η πραγματική έκταση συμμετοχής της εκάστοτε επιχείρησης και διασφαλίζονται αρκούντως τόσο ο τιμωρητικός όσο και ο επιδιωκόμενος αποτρεπτικός χαρακτήρας του προστίμου.

179. Ούτως, στην εξεταζόμενη υπόθεση εκτιμάται ως ενδεδειγμένη η υιοθέτηση ως βάσης για τον υπολογισμό του προστίμου: (α) του προϋπολογισμού του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16, για την παράβαση που αποδίδεται ανωτέρω στις εμπλεκόμενες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ, ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ, ADT, ΗΛΙΔΑ, ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ, ΡΟΪΚΟΣ, ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ, ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ και (β) του προϋπολογισμού των μελετών ΚΤ5-32 (Ηράκλειο - Χερσόνησος) και ΚΤ5-13 (Φθιώτιδα-Ευρυτανία), για την παράβαση που αποδίδεται στις εμπλεκόμενες ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ και ΤΟΜΗ.

180. Ειδικότερα:

(α) ο συνολικός προϋπολογισμός της διαγωνιστικής διαδικασίας που αποτέλεσε αντικείμενο χειραγώγησης προκύπτει ως ακολούθως (Πίνακας 1):

Πίνακας 1: Προϋπολογισμός διαγωνιστικής διαδικασίας

Διαγωνιστική διαδικασία	Προϋπολογισμός (σε ευρώ, άνευ ΦΠΑ)
ΚΤΙΜΑ 16	465.187.918,11[241]

(β) οι προϋπολογισμοί των μελετών ΚΤ5-32 και ΚΤ5-13 που αποτέλεσαν αντικείμενο συμφωνίας στο πλαίσιο του διαγωνισμού ΚΤΙΜΑ 16 έχουν ως ακολούθως (Πίνακας 2):

Πίνακας 2: Προϋπολογισμός μελετών

236 Βλ. ΕΑ 791/2022.

237 Βλ. Ανακοίνωση για τη ΔΔΔ, παρ. 4.

238 Βλ. οπ.π., παρ. 4. Βλ. επίσης Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τη διεξαγωγή ΔΔΔ, παρ. 1 και 33, καθώς και ΓενΔΕΕ Τ-456/10, Timab κ.α. κατά Επιτροπής, σκ. 65. Αντιθέτως, η Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών δεν μπορεί να εφαρμοσθεί σωρευτικά με τη Διαδικασία Ανάληψης Δεσμεύσεων. Και τούτο, πρωτίστως διότι η διαδικασία διευθέτησης ενέχει διαπίστωση παράβασης εκ μέρους της ΕΑ, παραδοχή συμμετοχής και ευθύνης από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις και συνακόλουθη επιβολή προστίμων για σοβαρές παραβάσεις του δικαίου του ανταγωνισμού, ενώ η διαδικασία ανάληψης δεσμεύσεων ενέχει απλή πιθανολόγηση παράβασης από την ΕΑ και συνακόλουθη ανάληψη διορθωτικών μέτρων (χωρίς διαπίστωση παράβασης και επιβολή προστίμων) ιδίως για παραβάσεις οι οποίες, κατά την κείμενη πρακτική και νομολογία, δεν θεωρείται ότι ενέχουν ιδιαίτερη σοβαρότητα.

239 Βλ. ενδεικτικά ΔΕφΑθ 2094/2007, σκ. 12 (η οποία αποτυπώνει πάγια ενωσιακή νομολογία).

240 Βλ. ΔΕφΑθ 193/2021, σκ. 23 και συναφώς αποφάσεις ΕΑ 772/2022 σκ. 98-100, ΕΑ 703/2020, σκ. 90, ΕΑ 642/2017, σκ. 291-294 και ΕΑ 647/2017, σκ. 730 επ. Βλ. αντίστοιχα απόφαση της Ολλανδικής Αρχής Ανταγωνισμού

https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/GF/WD(2016)33/en/pdf, απόφαση της Τσέχικης Αρχής Ανταγωνισμού https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/GF/WD(2016)14/en/pdf και απόφαση της Ουγγρικής Αρχής Ανταγωνισμού https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/en/gvh/analyses/oecd_submissions/oecd-submission-2016/Sanctions_in_antitrust_cases_2016&inline=true. Βλ. και Ανακοίνωση της Γαλλικής Αρχής Ανταγωνισμού για τον υπολογισμό των προστίμων της 30ης Ιουλίου 2021, https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/Communique_sanction.pdf, παρ. 62-63.

241 Αφορά στον συνολικό προϋπολογισμό των συμβάσεων χωρίς ΦΠΑ και χωρίς δικαιώματα προαίρεσης.

242 Αφορά στον προϋπολογισμό των συμβάσεων ΚΤ5-13 και ΚΤ5-32 χωρίς ΦΠΑ και χωρίς δικαιώματα προαίρεσης.

Μελέτη	Προϋπολογισμός (σε ευρώ, άνευ ΦΠΑ)[242]
ΚΤ5-32 (Ηράκλειο)	23.743.106,95
ΚΤ5-13 (Ευρυτανία - Φθιώτιδα)	19.370.919,94

181. Περαιτέρω, για κάθε εμπλεκόμενη εταιρεία ως βάση υπολογισμού του προστίμου λαμβάνεται υπόψη ποσοστό του ως άνω υπό Πίνακα 1 συνολικού προϋπολογισμού, το οποίο είναι το ποσοστό συμμετοχής κάθε εμπλεκόμενης εταιρείας στη συμφωνία κατανομής για τον διαγωνισμό ΚΤΙΜΑ 16, σύμφωνα με τον από 26.05.2016 Πίνακα Excel. Τα ποσοστά αυτά έχουν ως ακολούθως:

ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ: […]
ELPHO: […]
ΦΩΤΟΠΟ: […]
ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ: […]
ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ: […]
ΑΝΥΣΜΑ: […]
ΜΕΛΕΤΗ: […]
ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ: […]
ADT: […]
ΗΛΙΔΑ: […]
ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ: […]
ΡΟΪΚΟΣ: […]
ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ: […]
ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ: […]
ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ: […]
ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ: […]

182. Αντίστοιχα, για καθεμία από τις εμπλεκόμενες ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ και ΤΟΜΗ ως βάση υπολογισμού του προστίμου λαμβάνεται υπόψη ποσοστό […] του ως άνω υπό Πίνακα 2 προϋπολογισμού των μελετών ΚΤ5-13 και ΚΤ5-32 σύμφωνα με την μεταξύ τους συμφωνία κατανομής.

183. Συνοψίζοντας, η βάση υπολογισμού του προστίμου ανά εμπλεκόμενο μέρος παρουσιάζεται στον ακόλουθο Πίνακα 3: Πίνακας 3: Βάση υπολογισμού του προστίμου ανά εμπλεκόμενο μέρος.

α/α	Εμπλεκόμενο μέρος	Προϋπολογισμός (σε ευρώ, άνευ ΦΠΑ)	Ποσοστό επί του προϋπολογισμού που αναλογεί σε κάθε εμπλεκόμενο μέρος (%)	Βάση υπολογισμού του προστίμου ανά εμπλεκόμενο μέρος
1	ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ	465.187.918,11	[…]	[…]
2	ELPHO	465.187.918,11	[…]	[…]
3	ΦΩΤΟΠΟ	465.187.918,11	[…]	[…]
4	ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ	465.187.918,11	[…]	[…]
5	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ	465.187.918,11	[…]	[…]
6	ΑΝΥΣΜΑ	465.187.918,11	[…]	[…]
7	ΜΕΛΕΤΗ	465.187.918,11	[…]	[…]
8	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ	465.187.918,11	[…]	[…]
9	ADT	465.187.918,11	[…]	[…]
10	ΗΛΙΔΑ	465.187.918,11	[…]	[…]
11	ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ	465.187.918,11	[…]	[…]
12	ΡΟΪΚΟΣ	465.187.918,11	[…]	[…]
13	ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ	465.187.918,11	[…]	[…]
14	ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ	465.187.918,11	[…]	[…]
15	ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ	465.187.918,11	[…]	[…]
16	ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ	465.187.918,11	[…]	[…]
17	ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ	43.114.026,89	[…]	[…]
18	ΤΟΜΗ	43.114.026,89	[…]	[…]

VI.6.2.2 Εφαρμογή των κριτηρίων για τον καθορισμό του προστίμου - Προσδιορισμός Ποσοστού 0% - 30% επί της Βάσης του Προστίμου

184. Όπως προαναφέρθηκε, για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, η ΕΑ συνεκτιμά μία σειρά από παράγοντες που σχετίζονται, πρωτίστως, με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της παράβασης[243]. Ειδικότερα:

Α. Σοβαρότητα παραβάσεων

185. Προκειμένου να αξιολογηθεί η σοβαρότητα μίας παράβασης, η ΕΑ λαμβάνει ιδίως υπόψη το είδος της παράβασης, τα αντι-ανταγωνιστικά αποτελέσματα που προκλήθηκαν ή απειλήθηκε να προκληθούν στην αγορά, το ειδικό βάρος της κάθε εταιρείας στη σχετική αγορά, το οικονομικό όφελος που αποκόμισε ο παραβάτης, εφόσον είναι δυνατό να υπολογιστεί το ύψος του, την οικονομική δύναμη της εταιρείας που παραβιάζει τους κανόνες του δικαίου του ανταγωνισμού στη σχετική αγορά, καθώς και την έκταση της γεωγραφικής αγοράς[244]. Οι πιο σοβαρές παραβάσεις του δικαίου του ανταγωνισμού, όπως είναι, ενδεικτικά, οι οριζόντιοι περιορισμοί που αφορούν σε καθορισμό τιμών, η κατανομή αγορών, οι περιορισμοί της παραγωγής αλλά και ορισμένες καταχρήσεις δεσπόζουσας θέσης, τιμωρούνται αυστηρά και παραδειγματικά. Επομένως, επί τέτοιου είδους παραβάσεων, το ποσοστό επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης που αφορούν στην παράβαση, θα ορίζεται στα ανώτερα προεκτεθέντα όρια[245]. Εν προκειμένω, ως προς τα επιμέρους κριτήρια περί της σοβαρότητας των υπό εξέταση παραβάσεων, λεκτέα είναι τα εξής:

- Φύση των παραβάσεων: Όπως καταδείχθηκε ανωτέρω, οι εμπλεκόμενες εταιρείες συμμετείχαν σε οριζόντια σύμπραξη νόθευσης διαγωνισμών με αντικείμενο την κατανομή των μελετών με καθορισμό του μειοδότη. Οριζόντιες συμπράξεις νόθευσης διαγωνισμών συνιστούν ιδιαίτερα σοβαρούς εξ αντικειμένου περιορισμούς του ανταγωνισμού. Για το λόγο αυτό, επί τέτοιου είδους συμπράξεων, οι επιβαλλόμενες κυρώσεις πρέπει να είναι αυστηρές και παραδειγματικές.

- Πραγματικός (ή δυνητικός) αντίκτυπος στην αγορά: Οι προεκτεθείσες παραβάσεις συνιστούν εξ αντικειμένου

243 Βλ. άρθρο 25Β παρ. 1 του ν. 3959/2011 και Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων.

244 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, παρ. 8.

245 Βλ. Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, παρ. 9.

περιορισμό του ανταγωνισμού ιδιαίτερης σοβαρότητας, ο οποίος από τη φύση του θεωρείται ότι έχει αντίκτυπο στην αγορά. Συνάπτοντας συμφωνίες με περιοριστικό του ανταγωνισμού αντικείμενο ή/και αντικαθιστώντας τους κινδύνους που ενέχει ο ανταγωνισμός με τη μεταξύ τους συστηματική και έμπρακτη συνεργασία, οι εμπλεκόμενες εταιρείες περιόρισαν την ελεύθερη επιλογή αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και ενεργούσαν κατά τρόπο, ώστε να στεγανοποιείται η οικεία αγορά και να παγιώνεται η θέση τους σε αυτή.

- Οικονομικό όφελος που αποκόμισαν ή επιδίωξαν να αποκομίσουν οι παραβαίνουσες: Ελλείψει σχετικών στοιχείων, δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστεί εν προκειμένω το τυχόν οικονομικό όφελος που αποκόμισε εκάστη εμπλεκόμενη εταιρεία.

- Έκταση της γεωγραφικής αγοράς: Στην εξεταζόμενη υπόθεση η γεωγραφική αγορά είναι το σύνολο της ελληνικής επικράτειας.

- Είδος συμμετοχής στην παράβαση: Οι εμπλεκόμενες εταιρείες συμμετείχαν άμεσα στις υπό κρίση συμπράξεις, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα ανωτέρω.

Β. Διάρκεια των παραβάσεων

186. Αναφορικά με τη διάρκεια της παράβασης, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα[246]: α) για τις εμπλεκόμενες ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ, ELPHO, ΦΩΤΟΠΟ, ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ, ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ, ΑΝΥΣΜΑ, ΜΕΛΕΤΗ, ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ, ADT, ΗΛΙΔΑ, ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ, ΡΟΪΚΟΣ, ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ, ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ η παράβαση εκτείνεται από 18.09.2013 έως 29.12.2020, β) για την εμπλεκόμενη ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ η παράβαση εκτείνεται από 18.09.2013 έως 07.08.2019 και γ) για τις εμπλεκόμενες ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ και ΤΟΜΗ η παράβαση εκτείνεται από 27.05.2016 έως 20.12.2017.

187. Λαμβάνοντας συνολικά υπόψη τα προεκτεθέντα κριτήρια και στοιχεία, καθώς και τη συναφή πρακτική της ΕΑ[247] σε υποθέσεις νόθευσης δημόσιων διαγωνισμών, το βασικό πρόστιμο προσδιορίζεται σε ποσοστό […] επί της βάσης υπολογισμού του προστίμου ανά εμπλεκόμενο μέρος, όπως αυτή προσδιορίζεται στον Πίνακα 3 ανωτέρω. Συνεπώς, το βασικό ποσό του προστίμου για κάθε εμπλεκόμενο μέρος διαμορφώνεται ως ακολούθως (Πίνακας 4)[248]:

Πίνακας 4: Βασικό ποσό προστίμου ανά εμπλεκόμενο μέρος (σε ευρώ)

α/α	Εμπλεκόμενο μέρος	Βάση υπολογισμού του προστίμου (€)	Ποσοστό προστίμου	Βασικό ποσό προστίμου (€)
1	ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ	[…]	[…]	[…]
2	ELPHO	[…]	[…]	[…]
3	ΦΩΤΟΠΟ	[…]	[…]	[…]
4	ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ	[…]	[…]	[…]
5	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ	[…]	[…]	[…]
6	ΑΝΥΣΜΑ	[…]	[…]	[…]
7	ΜΕΛΕΤΗ	[…]	[…]	[…]
8	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ	[…]	[…]	[…]
9	ADT	[…]	[…]	[…]
10	ΗΛΙΔΑ	[…]	[…]	[…]
11	ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ	[…]	[…]	[…]
12	ΡΟΪΚΟΣ	[…]	[…]	[…]
13	ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ	[…]	[…]	[…]
14	ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ	[…]	[…]	[…]
15	ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ	[…]	[…]	[…]
16	ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ	[…]	[…]	[…]
17	ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ	[…]	[…]	[…]
18	ΤΟΜΗ	[…]	[…]	[…]

VI.6.2.3 Εφαρμογή Ανώτατου Ορίου 10%

188. Όπως προαναφέρθηκε, κατά την προϊσχύουσα, έως την τροποποίηση του ν. 3959/2011 από τον ν. 4886/2022 (Α’ 12/.2022), διάταξη του άρθρου 25 παρ. 2 περ. α του ν. 3959/2011, το πρόστιμο μπορεί να ανέλθει μέχρι ποσοστού 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή, αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης, ενώ, κατά την ήδη ισχύουσα διάταξη του άρθρου 25Β του ν. 3959/2011, σε συνέχεια της επελθούσας από τον ν. 4886/2022 τροποποίησης, το πρόστιμο μπορεί να φθάνει μέχρι ποσοστού 10% του συνολικού παγκόσμιου κύκλου εργασιών της επιχείρησης κατά την προηγούμενη της έκδοσης της απόφασης χρήση. Εκ των δύο διατάξεων εφαρμοστέα είναι η διάταξη εκείνη που τυγχάνει, κατά περίπτωση, να είναι ευνοϊκότερη για κάθε εμπλεκόμενο μέρος στην παράβαση, κρινόμενη με βάση τις ειδικότερες περιστάσεις[249] και τις δηλώσεις του κάθε εμπλεκόμενου μέρους.

189. Το θεσπισθέν αυτό ανώτατο όριο έχει διακριτό και αυτοτελή σκοπό σε σχέση με τον σκοπό των κριτηρίων της σοβαρότητας και της διάρκειας της παράβασης και έχει ως μοναδική συνέπεια ότι το ύψος του προστίμου που υπολογίζεται με βάση τα εν λόγω κριτήρια δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει ένα ανώτατο όριο ποσού. Επομένως, κατά πάγια πρακτική και νομολογία, εφόσον το υπολογισθέν με βάση τις κατευθυντήριες γραμμές πρόστιμο ανά εταιρεία υπερβαίνει το ως άνω ανώτατο όριο ποσού, το πρόστιμο πρέπει να περιορίζεται στο ποσό αυτό.

190. Το υπολογισθέν πρόστιμο για κάθε ένα από τα δεκαοκτώ (18) εμπλεκόμενα μέρη υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο όριο του 10% επί του συνολικού κύκλου εργασιών της ευμενέστερης χρήσης για την κάθε εταιρεία και συνεπώς πρέπει να περιοριστεί στο ποσό αυτό. Μετά την

246 Βλ. σχετικά και τις ΠΔΔ των εμπλεκόμενων μερών.

247 Βλ. ΕΑ 642/2017, ΕΑ 644/2017, ΕΑ 647/2017, ΕΑ 674/2018, ΕΑ 703/2020, ΕΑ 715/2020 και ΕΑ 772/2022.

248 Εν προκειμένω, δεν συντρέχουν επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές περιστάσεις, οι οποίες θα μπορούσαν να προσαυξήσουν ή να μειώσουν το βασικό ποσό προστίμου για έκαστο εμπλεκόμενο μέρος.

249 Λόγου χάριν τα ποσοτικά στοιχεία ή τους κύκλους εργασιών.

ως άνω αναπροσαρμογή, το πρόστιμο για τις προαναφερθείσες παραβάσεις των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, διαμορφώνεται ως εξής ανά εμπλεκόμενο μέρος (Πίνακας 5):

Πίνακας 5: Ποσό προστίμου μετά την εφαρμογή του ανώτατου ορίου 10% (σε ευρώ)

α/α	Εμπλεκόμενο μέρος	Συνολικός κ.ε. ευμενέστερης χρήσης (€)[250]	Ανώτατο όριο 10% συνολικού κύκλου εργασιών ευμενέστερης χρήσης (€)	Ποσό προστίμου μετά την εφαρμογή του 10% (€)
1	ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ	[…] [251]	[…]	[…]
2	ELPHO	[…] [252]	[…]	[…]
3	ΦΩΤΟΠΟ	[…] [253]	[…]	[…]
4	ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ	[…] [254]	[…]	[…]
5	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ	[…] [255]	[…]	[…]
6	ΑΝΥΣΜΑ	[…] [256]	[…]	[…]
7	ΜΕΛΕΤΗ	[…] [257]	[…]	[…]
8	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ	[…] [258]	[…]	[…]
9	ADT	[…] [259]	[…]	[…]
10	ΗΛΙΔΑ	[…] [260]	[…]	[…]
11	ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ	[…] [261]	[…]	[…]
12	ΡΟΪΚΟΣ	[…] [262]	[…]	[…]
13	ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ	[…] [263]	[…]	[…]
14	ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ	[…] [264]	[…]	[…]
15	ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ	[…] [265]	[…]	[…]
16	ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ	[…] [266]	[…]	[…]
17	ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ	[…] [267]	[…]	[…]
18	ΤΟΜΗ	[…] [268]	[…]	[…]
	ΣΥΝΟΛΟ	[…]	[…]	[…]

VI.6.2.4 Κατ’ εξαίρεση Αναπροσαρμογή του Προστίμου

191. Η ΕΑ δύναται να αποκλίνει από τη μέθοδο υπολογισμού του προστίμου που προβλέπεται στη σχετική Ανακοίνωσή της, απόκλιση την οποία οφείλει να αιτιολογήσει επαρκώς. Εν προκειμένω, κατά τα ανωτέρω […], λόγω της οικονομικής κρίσης και της κρίσης της πανδημίας που επηρέασαν αρνητικά τον κλάδο των μελετητών, για τις εμπλεκόμενες εταιρείες που αναφέρονται κατωτέρω στον Πίνακα 6[269]. Ειδικότερα, τα μέτρα περιορισμού των μετακινήσεων που επιβλήθηκαν προκειμένου να αποφευχθεί η ταχεία μετάδοση του κορονοϊού είχαν ως αποτέλεσμα την παράλυση της οικονομικής δραστηριότητας με αποτέλεσμα τη μείωση των έργων, στα οποία ήταν δυνατόν να δραστηριοποιηθούν οι εταιρείες του κλάδου. Το πλήγμα αυτό ήταν καίριο για την οικονομική πορεία των εταιρειών αυτών, καθώς διαδέχθηκε τη μακροχρόνια οικονομική κρίση των ετών 2009 - 2018, η οποία είχε πλήξει σημαντικά τον κλάδο των μελετητών. Συνεπώς, μετά την κατ’ εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου επί το ηπιότερον κατά τα ανωτέρω, το ύψος των προστίμων διαμορφώνεται ως εξής (Πίνακας 6):

Πίνακας 6: Ποσό προστίμου μετά την κατ’ εξαίρεση αναπροσαρμογή (σε ευρώ)

α/α	Εμπλεκόμενο μέρος	Ποσό προστίμου μετά την εφαρμογή του ανώτατου ορίου (€)	Ποσοστό κατ’ εξαίρεση αναπροσαρμογής	Ποσό προστίμου μετά την αναπροσαρμογή […] (€)
1	ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ	[…]	[…]	[…]
2	ELPHO	[…]	[…]	[…]
3	ΦΩΤΟΠΟ	[…]	[…]	[…]
4	ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ	[…]	[…]	[…]
5	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ	[…]	[…]	[…]
6	ΑΝΥΣΜΑ	[…]	[…]	[…]
7	ΜΕΛΕΤΗ	[…]	[…]	[…]
8	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ	[…]	[…]	[…]
9	ADT	[…]	[…]	[…]
10	ΗΛΙΔΑ	[…]	[…]	[…]
11	ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ	[…]	[…]	[…]
12	ΡΟΪΚΟΣ	[…]	[…]	[…]
13	ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ	[…]	[…]	[…]
14	ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ	[…]	[…]	[…]
15	ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ	[…]	[…]	[…]
16	ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ	[…]	[…]	[…]
17	ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ	[…]	[…]	[…]
18	ΤΟΜΗ	[…]	[…]	[…]
	ΣΥΝΟΛΟ	[…]		[…]

VI.6.2.5 Εφαρμογή του Προγράμματος Επιείκειας

192. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω[270], την 26.11.2021, η εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ και […] , υπέβαλαν δύο ξεχωρι-

250 Σύμφωνα και με τις ΠΔΔ των εμπλεκόμενων μερών.

251 Για την εταιρεία ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

252 Για την εταιρεία ELPHO η ευμενέστερη χρήση είναι […].

253 Για την εταιρεία ΦΩΤΟΠΟ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

254 Για την εταιρεία ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

255 Για την εταιρεία ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

256 Για την εταιρεία ΑΝΥΣΜΑ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

257 Για την εταιρεία ΜΕΛΕΤΗ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

258 Για την εταιρεία ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

259 Για την εταιρεία ADT η ευμενέστερη χρήση είναι […].

260 Για την εταιρεία ΗΛΙΔΑ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

261 Για την εταιρεία ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

262 Για την εταιρεία ΡΟΪΚΟΣ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

263 Για την εταιρεία ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

264 Για την εταιρεία ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

265 Για την εταιρεία ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

266 Για την εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

267 Για την εταιρεία ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

268 Για την εταιρεία ΤΟΜΗ η ευμενέστερη χρήση είναι […].

269 […] .

270 Βλ. Ενότητα Ι.2.

στές αιτήσεις υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας Τύπου 1Α με ίδιο περιεχόμενο, επιπλέον δε την 23.03.2023 υπέβαλαν και συμπληρωματική αίτηση ιδίου τύπου. Επί της αξιολόγησης της εν λόγω Αίτησης και Συμπληρωματικής Αίτησης λεκτέα είναι καταρχήν τα εξής:

193. Σύμφωνα με την απόφαση 526/VI/2011 της ΕΑ, προκειμένου να τύχει πλήρους απαλλαγής από επαπειλούμενο πρόστιμο μια επιχείρηση πρέπει:

α) είτε να υποβάλλει πρώτη αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία παρέχουν τη δυνατότητα στην ΕΑ να πραγματοποιήσει στοχευμένο έλεγχο σε σχέση με πιθανολογούμενο καρτέλ, εφόσον η ΕΑ δεν είχε στη διάθεσή της ήδη, κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης, επαρκή αποδεικτικά στοιχεία που να της παρέχουν τη δυνατότητα να πραγματοποιήσει μέτρα έρευνας σε σχέση με το συγκεκριμένο πιθανολογούμενο καρτέλ (απαλλαγή Τύπου 1Α), κατά τους όρους και σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις παροχής στοιχείων που προσδιορίζονται στο Πρόγραμμα Επιείκειας[271],

β) είτε να παρουσιάσει πρώτη αποδεικτικά στοιχεία τα οποία επιτρέπουν τη διαπίστωση της σχετικής παράβασης του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 καθώς και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ σε σχέση με το συγκεκριμένο πιθανολογούμενο καρτέλ (απαλλαγή Τύπου 1Β), κατά τους όρους και σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις παροχής στοιχείων που προσδιορίζονται στο Πρόγραμμα Επιείκειας[272].

194. Η επιχείρηση θα πρέπει επίσης να τηρήσει τις προβλεπόμενες στο Τμήμα V της προαναφερθείσας απόφασης προϋποθέσεις υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας, ήτοι να συνεργάζεται πλήρως με την ΕΑ, να της παρέχει χωρίς καθυστέρηση όλες τις διαθέσιμες πληροφορίες, να παραμένει (καθώς και τα στελέχη της) στη διάθεσή της για απαντήσεις σε τυχόν ερωτήματα, να μην καταστρέφει, αλλοιώνει/παραποιεί ή αποκρύπτει πληροφορίες και να τηρήσει εμπιστευτικό έναντι παντός τρίτου το γεγονός ότι υπέβαλε αίτηση υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας μέχρι την κοινοποίηση στα μέρη της εισήγησης επί της υπόθεσης.

195. Εν προκειμένω, […] .

196. […] [273]. […] .

197. […] [274].

198. […] [275], […] [276]. […] [277]. […] .

199. […] [278].

200. […] [279] […] [280] […] [281] […] [282]. […] [283]. […].

201. […].

202. […] .

203. […].

204. […].

205. […].

206. […] .

207. Για τους ανωτέρω λόγους και κατόπιν αξιολόγησης των στοιχείων του φακέλου, εκτιμάται ότι τα προσκομισθέντα από τους αιτούντες στοιχεία είναι επαρκή και ανταποκρίνονται πλήρως στους όρους και στις ελάχιστες απαιτήσεις παροχής στοιχείων για την χορήγηση απαλλαγής Τύπου 1Β από τα πρόστιμα του ν. 3959/2011, ενώ πληρούνται σωρευτικά οι ταχθείσες στο Τμήμα V της απόφασης ΕΑ 526/VI/2011 προϋποθέσεις που συνδέονται με την χορήγηση απαλλαγής προστίμου. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποφασίζει να χορηγήσει πλήρη απαλλαγή από το πρόστιμο στην εταιρεία ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ και […] .

208. Συνεπώς, μετά την χορήγηση πλήρους απαλλαγής από το πρόστιμο, το επιβλητέο στην ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ πρόστιμο κατά τα ανωτέρω μηδενίζεται.

VI.6.2.6 Μείωση του προστίμου κατ’ εφαρμογή της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών

209. Όπως προαναφέρθηκε, σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης κατά τη ΔΔΔ, η ΕΑ, εκτός των άλλων, μειώνει κατά ποσοστό 15% το ύψος του προστίμου που θα επιβαλλόταν σε περίπτωση μη υπαγωγής της υπόθεσης σε διαδικασία διευθέτησης διαφορών.

210. Εν προκειμένω, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Εισήγησης Διευθέτησης οι ενδιαφερόμενες εταιρείες επιβεβαίωσαν με σχετική δήλωσή τους, ανέκκλητα, ανεπιφύλακτα και με σαφήνεια, ότι αυτή απηχεί τις ΠΔΔ που υπέβαλαν. Κατά συνέπεια, χορηγείται μείωση του τελικού ποσού του προστίμου εκάστης εμπλεκόμενης κατά 15% λόγω διευκόλυνσης της διαδικαστικής αποτελεσματικότητας.

211. Κατόπιν των ανωτέρω, τα πρόστιμα των εμπλεκόμενων εταιρειών διαμορφώνονται σύμφωνα με τον Πίνακα 7.

Πίνακας 7: Ποσό προστίμου μετά την έκπτωση κατ’ εφαρμογή του Προγράμματος Επιείκειας και της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών (σε ευρώ)

α/α	Εμπλεκόμενο μέρος	Ποσό προστίμου μετά την αναπροσαρμογή […] (€)	Έκπτωση Προγράμματος Επιείκειας - ΔΔΔ	Ποσό προστίμου μετά την έκπτωση Προγράμματος Επιείκειας - ΔΔΔ (€)
1	ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ	[…]	15%	[…]
2	ELPHO	[…]	15%	[…]
3	ΦΩΤΟΠΟ	[…]	15%	[…]
4	ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ	[…]	15%	[…]
5	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ	[…]	15%	[…]
6	ΑΝΥΣΜΑ	[…]	15%	[…]
7	ΜΕΛΕΤΗ	[…]	15%	[…]
8	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ	[…]	15%	[…]
9	ADT	[…]	15%	[…]
10	ΗΛΙΔΑ	[…]	15%	[…]

271 Βλ. ΕΑ 526/VI/2011, παρ. 7 επ.

272 Βλ. ΕΑ 526/VI/2011, παρ. 9 επ.

273 […].

274 […] .

275 […] .

276 […].

277 […].

278 […].

279 […].

280 […] .

281 […] .

282 […] .

283 […] .

α/α	Εμπλεκόμενο μέρος	Ποσό προστίμου μετά την αναπροσαρμογή […] (€)	Έκπτωση Προγράμματος Επιείκειας - ΔΔΔ	Ποσό προστίμου μετά την έκπτωση Προγράμματος Επιείκειας - ΔΔΔ (€)
11	ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ	[…]	15%	[…]
12	ΡΟΪΚΟΣ	[…]	15%	[…]
13	ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ	[…]	15%	[…]
14	ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ	[…]	15%	[…]
15	ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ	[…]	15%	[…]
16	ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ	[…]	[…]	[…]
17	ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ	[…]	15%	[…]
18	ΤΟΜΗ	[…]	15%	[…]
	ΣΥΝΟΛΟ	[…]		[…]

VI.6.2.7 Συμπέρασμα

212. Συνεπώς, μετά την αναπροσαρμογή του προστίμου κατά τα ανωτέρω, το τελικό ύψος του προστίμου για κάθε μία από τις εμπλεκόμενες εταιρείες που συμμετέχουν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών διαμορφώνεται σύμφωνα με τον Πίνακα 8.

Πίνακας 8: Τελικό ποσό προστίμου

α/α	Εμπλεκόμενο μέρος	Τελικό ποσό προστίμου (€)
1	ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ	107.766,86
2	ELPHO	8.059,05
3	ΦΩΤΟΠΟ	78.505,17
4	ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ	28.378,05
5	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ	21.450,22
6	ΑΝΥΣΜΑ	27.648,53
7	ΜΕΛΕΤΗ	50.964,90
8	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ	92.091,83
9	ADT	219.456,65
10	ΗΛΙΔΑ	144.337,94
11	ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ	1.174,44
12	ΡΟΪΚΟΣ	105.368,82
13	ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ	99.177,48
14	ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ	15.759,76
15	ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ	39.822,42
16	ΓΑΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ	0
17	ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ	17.844,80
18	ΤΟΜΗ	23.532,72
	ΣΥΝΟΛΟ	1.081.339,64

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού αποφάσισε ομοφώνως και σε φανερή ψηφοφορία τα ακόλουθα:

Α. Διαπιστώνει ότι οι εταιρείες: 1) ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 2) ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, 3) ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ, 4) ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ, 5) ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ, 6) ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε., 7) ΜΕΛΕΤΗ Α.Ε.ΜΕ. ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ, 8) ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 9) ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 10) ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ, 11) ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ, 12) ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 13) ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 14) ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, 15) ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ, 16) ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ, 17) ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ και 18) ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ παραβίασαν, όπως αποδέχθηκαν και σύμφωνα με τα εκτεθέντα στο ως άνω σκεπτικό, το άρθρο 1 του ν. 3959/2011, και το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, με τη συμμετοχή τους σε απαγορευμένες οριζόντιες συμπράξεις δυνάμει των πρακτικών που, συνοπτικά στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης, περιγράφησαν ανωτέρω, ως ακολούθως:

- ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ΜΕΛΕΤΗ Α.Ε.ΜΕ. ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,
- ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,

- ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,

- ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,

- ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,

- ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ: από 18.09.2013 έως 29.12.2020,

- ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ- Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ: από 18.09.2013 έως 07.08.2019,

- ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ: από 27.05.2016 έως 20.12.2017,

- ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ: από 27.05.2016 έως 20.12.2017.

Β. Υποχρεώνει τις προαναφερόμενες εταιρείες να παύσουν, εφόσον δεν το έχουν ήδη πράξει, και να παραλείπουν στο μέλλον τις διαπιστωθείσες στο σκεπτικό παραβάσεις των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ.

Γ. Διαπιστώνει ότι πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις του Προγράμματος Επιείκειας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην 526/VI/2011 απόφαση ΕΑ, και χορηγεί το ευεργέτημα της επιείκειας με πλήρη απαλλαγή από το πρόστιμο, κατά την παρ. 47 της απόφασης αυτής στην εταιρεία ΓΑΙΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ- Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ (και δ.τ. «ΓΑΙΑ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ») και […] .

Δ. Επιβάλλει στις λοιπές αναφερόμενες ανωτέρω εταιρείες πρόστιμο για την τέλεση των διαπιστωθεισών, βάσει του ως άνω σκεπτικού, παραβάσεων των άρθρων 1 του ν. 3959/2011 και 101 ΣΛΕΕ, ως ακολούθως:

- ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: πρόστιμο ύψους εκατόν επτά χιλιάδων επτακοσίων εξήντα έξι ευρώ και ογδόντα έξι λεπτών (107.766,86 ευρώ),

- ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ: πρόστιμο ύψους οκτώ χιλιάδων πενήντα εννέα ευρώ και πέντε λεπτών (8.059,05 ευρώ),

- ΦΩΤΟΠΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ: πρόστιμο ύψους εβδομήντα οκτώ χιλιάδων πεντακοσίων πέντε ευρώ και δεκαεπτά λεπτών (78.505,17 ευρώ),

- ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ: πρόστιμο ύψους είκοσι οκτώ χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα οκτώ ευρώ και πέντε λεπτών (28.378,05 ευρώ),

- ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ - ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ: πρόστιμο ύψους είκοσι μια χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα ευρώ και είκοσι δύο λεπτών (21.450,22 ευρώ),

- ΑΝΥΣΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.: πρόστιμο ύψους είκοσι επτά χιλιάδων εξακοσίων σαράντα οκτώ ευρώ και πενήντα τριών λεπτών (27.648,53 ευρώ),

- ΜΕΛΕΤΗ Α.Ε.ΜΕ. ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΕΕ: πρόστιμο ύψους πενήντα χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα τεσσάρων ευρώ και ενενήντα λεπτών (50.964,90 ευρώ),

- ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: πρόστιμο ύψους ενενήντα δύο χιλιάδων ενενήντα ενός ευρώ και ογδόντα τριών λεπτών (92.091,83 ευρώ),

- ADT ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: πρόστιμο ύψους διακοσίων δεκαεννέα χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα έξι ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών (219.456,65 ευρώ),

- ΗΛΙΔΑ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ: πρόστιμο ύψους εκατόν σαράντα τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων τριάντα επτά ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (144.337,94 ευρώ),

- ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ: πρόστιμο ύψους χιλίων εκατόν εβδομήντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών (1.174,44 ευρώ),

- ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: πρόστιμο ύψους εκατόν πέντε χιλιάδων τριακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ και ογδόντα δύο λεπτών (105.368,82 ευρώ),

- ΧΩΡΟΒΑΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: πρόστιμο ύψους ενενήντα εννέα χιλιάδων εκατόν εβδομήντα επτά ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών (99.177,48 ευρώ),

- ΧΩΡΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: πρόστιμο ύψους δέκα πέντε χιλιάδων επτακοσίων πενήντα εννέα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (15.759,76 ευρώ),

- ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ - ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ: πρόστιμο ύψους τριάντα εννέα χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι δύο ευρώ και σαράντα δύο λεπτών (39.822,42 ευρώ),

- ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ: πρόστιμο ύψους δεκαεπτά χιλιάδων οκτακοσίων σαράντα τεσσάρων ευρώ και ογδόντα λεπτών (17.844,80 ευρώ),

- ΤΟΜΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ: πρόστιμο ύψους είκοσι τριών χιλιάδων πεντακοσίων τριάντα δύο ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (23.532,72 ευρώ).

Η απόφαση εκδόθηκε την 20ή Δεκεμβρίου 2024.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 1 του ν. 3959/2011.

Η Πρόεδρος

ΑΪΡΙΝ - ΕΒΕΛΥΝ - ΜΙΚΕΛΑ - ΜΑΙΡΗ ΣΑΡΠ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Το Εθνικό Τυπογραφείο αποτελεί δημόσια υπηρεσία υπαγόμενη στην Προεδρία της Κυβέρνησης και έχει την ευθύνη τόσο για τη σύνταξη, διαχείριση, εκτύπωση και κυκλοφορία των Φύλλων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ), όσο και για την κάλυψη των εκτυπωτικών - εκδοτικών αναγκών του δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα (ν. 3469/2006/Α΄ 131 και π.δ. 29/2018/Α΄58).

1. ΦΥΛΛΟ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ (ΦΕΚ)

• Τα **ΦΕΚ σε ηλεκτρονική μορφή** διατίθενται δωρεάν στο **www.et.gr**, την επίσημη ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου. Όσα ΦΕΚ δεν έχουν ψηφιοποιηθεί και καταχωριστεί στην ανωτέρω ιστοσελίδα, ψηφιοποιούνται και αποστέλλονται επίσης δωρεάν με την υποβολή αιτήματος στην ηλεκτρονική διεύθυνση feksales@et.gr.

• Τα **ΦΕΚ σε έντυπη μορφή** διατίθενται σε μεμονωμένα φύλλα είτε απευθείας από το Τμήμα Πωλήσεων και Συνδρομητών, είτε ταχυδρομικά με την αποστολή αιτήματος παραγγελίας στην ηλεκτρονική διεύθυνση feksales@et.gr.

- Το κόστος ενός ασπρόμαυρου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,00 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,20 €. Το κόστος ενός έγχρωμου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,50 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,30 €.
- Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. διατίθεται δωρεάν.
- Υπάρχει δυνατότητα ετήσιας συνδρομής οποιουδήποτε τεύχους σε έντυπη μορφή μέσω του Τμήματος Πωλήσεων και Συνδρομητών.

• **Τρόποι αποστολής κειμένων προς δημοσίευση:**

Α. Αποστολή των εγγράφων προς δημοσίευση στο ΦΕΚ στην ηλεκτρονική διεύθυνση **https://eservices.et.gr**. Σχετικές εγκύκλιοι και οδηγίες στην ηλεκτρονική διεύθυνση του Εθνικού Τυπογραφείου (**www.et.gr**) στη διαδρομή **Ανακοινώσεις** → **Εγκύκλιοι**.

Β. Κατ’ εξαίρεση, όσοι πολίτες δεν διαθέτουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή μπορούν είτε να αποστέλλουν ταχυδρομικά, είτε να καταθέτουν με εκπρόσωπό τους κείμενα προς δημοσίευση εκτυπωμένα σε χαρτί στο Τμήμα Παραλαβής και Καταχώρισης Δημοσιευμάτων.

• Πληροφορίες, σχετικά με την αποστολή/κατάθεση εγγράφων προς δημοσίευση, την ημερήσια κυκλοφορία των Φ.Ε.Κ., με την πώληση των τευχών και με τους ισχύοντες τιμοκαταλόγους για όλες τις υπηρεσίες μας, περιλαμβάνονται στον ιστότοπο (www.et.gr). Επίσης μέσω του ιστότοπου δίδονται πληροφορίες σχετικά με την πορεία δημοσίευσης των εγγράφων, με βάση τον Κωδικό Αριθμό Δημοσιεύματος (ΚΑΔ). Πρόκειται για τον αριθμό που εκδίδει το Εθνικό Τυπογραφείο για όλα τα κείμενα που πληρούν τις προϋποθέσεις δημοσίευσης.

2. ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΕΣ - ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

Το Εθνικό Τυπογραφείο ανταποκρινόμενο σε αιτήματα υπηρεσιών και φορέων του δημοσίου αναλαμβάνει να σχεδιάσει και να εκτυπώσει έντυπα, φυλλάδια, βιβλία, αφίσες, μπλοκ, μηχανογραφικά έντυπα, φακέλους για κάθε χρήση, κ.ά.

Επίσης σχεδιάζει ψηφιακές εκδόσεις, λογότυπα και παράγει οπτικοακουστικό υλικό.

Ταχυδρομική Διεύθυνση: **Καποδιστρίου 34, 10432 Αθήνα**

ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 210 5279000

Ιστότοπος: **www.et.gr**

Πληροφορίες σχετικά με την λειτουργία του ιστότοπου: **helpdesk.et@et.gr**

Αποστολή εγγράφων προς δημοσίευση στο ΦΕΚ στην ηλεκτρονική διεύθυνση **https://eservices.et.gr**

ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΚΟΙΝΟΥ

Πωλήσεις - Συνδρομές: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279178 - 180)
Πληροφορίες: (Ισόγειο, Γραφείο 3 και τηλεφ. κέντρο 210 5279000)
Παραλαβή Δημοσιευτέας Ύλης: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279139)

Ωράριο για το κοινό: Δευτέρα έως και Παρασκευή: 8:00 - 13:30

02042780708250036